



الهيلينية في مصر

بحث في وسائل انتشارها وعوامل انتمجالاتها
من الإسكندر الأكبر إلى الفتح العربي

مكتبة الدراسات النافذة

الميلينية في مصر

بحث في وسائل انتشارها وعوامل اضمحلالها
من الإسكندر الأكبر إلى الفتح العربي

تأليف

سيد هارولد إدوين بل

ترجمة

زكي علي

أستاذ التاريخ القديم بكلية الآداب
بجامعة القاهرة



دار المعارف بمصر

ملفّزوم الطبع والنشر : دار الممارف بمصر - ه شارع ماسيرو - القاهرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تصديق

لؤلؤ هذا الكتاب ، سير هارولد ادريس بيل ، منزلة رفيعة لدى المشتغلين بدراسة التاريخ القديم ، فهو من الأئمة الأعلام ، لما يمتاز به من دقة في البحث وتعمق في الاطلاع والمعرفة بالوثائق والنصوص البردية بوجه خاص ، ولعل الظروف هيأت له السبيل إلى ذلك ، إذ كان يشغل في مسهل حياته وظيفة أمين بالمتحف البريطاني ، فأتاح له ذلك دراسة الوثائق اليونانية المحفوظة بدار المتحف ومقارنتها بغيرها من المجموعات البردية لدى الهيئات والجامعات والأفراد ، ثم الاضطلاع بتدريسها في جامعة اكسفورد ونشر بعض منها في كتابه عن « اليهود والمسيحيين في مصر » سنة ١٩٢٤ ؛ وعقب اعتزاله العمل بالمتحف ، عكف في « أبريسوث » بويلز ، على إخراج كتابه عن مجموعة « أوراق بردى ميرتون » سنة ١٩٤٨ بالاشتراك مع كولفن روبرتس ، ومؤلفه عن « مصر من الإسكندر حتى الفتح الإسلامي » ثم كتابه الأخير عن « العبادات والمعتقدات في مصر اليونانية الرومانية » ، وقد نشر سنة ١٩٥٣ ، وله فضلاً عن ذلك طائفة من البحوث القيمة المنشورة في مختلف المجالات العلمية وموسوعات التاريخ القديم بأوروبا وأمريكا ، وكان في أغلب هذه المؤلفات والبحوث يتخذ من تاريخ مصر محوراً لدراساته ، فعنى بنواح عديدة من تاريخ مصر في حقب متعاقبة هي العصور اليونانية والرومانية والبيزنطية فكان حجة فيما يكتب .

والمستفح للكتاب الذي نحن بصددده ، يلمس لأول وهلة ما يمتاز به هذا المؤلف من سعة الاطلاع والمعرفة الوثيقة بالمصادر الأصلية من أدبية ووثائق بردية ، ولذلك جاءت أحكامه مدعمة دائماً بالأسانيد والاقتباسات وأتاح للقارئ

فرصة التعرف إلى أحوال مصر ، مصورة بقلمه في ثوب قشيب على نحو ما أوجت به إليه دراسة تلك الوثائق الشائقة .

ومن ميزات هذا الكتاب أنه ، على صغر حجمه ، جاء شاملاً لأهميات المسائل والموضوعات التي قد يعرض لها الباحث في تاريخ مصر في حقبة من أهم الفترات التي مرت بها البلاد وهي عصور البطالمة والرومان والبيزنطيين ، إلى أن جاء الإسلام فأبقى على كثير من الأوضاع والنظم الاقتصادية والاجتماعية التي كانت مرعية من قبل . فالكتاب بهذا الوصف من الكتب الأساسية لمن يريد التعرف إلى أحوال مصر في عصور حاسمة من تاريخها .

على أنى عند ما تصدبت لترجمة هذا الكتاب منذ بضع سنوات ، حرصت قبل كل شيء على الحصول على إذن بذلك من ناشره ومؤلفه وقد أذنت بذلك دار كلارندون للطباعة والنشر بأكسفورد كما تفضل المؤلف فزودني بجميع التعديلات التي رأى إدخالها على المتن المنشور وصحح بعض التواريخ الهامة ؛ وقمت بإدخال كل هذه التعديلات والتصويبات مع الإشارة إلى ذلك في الحواشي ، وقد زودت الكتاب ببطايفة من الصور لأهم الشخصيات والموضوعات من قبيل التوضيح ، ولأنى لأمل أن تخرج هذه الترجمة أوفى ما تكون وأن تسد بعض النقص في هذا الميدان .

الترجم

مقدمة المؤلف

يحتوى هذا الكتاب ، كما جاء فى صفحة العنوان ، على المحاضرات الجريجينية (Gregynog) ، التى ألفت بإشراف مؤسسة الأوانس ديفيز (Davies) جريجينوچ فى كلية ويلز الجامعية بأبريسوث (Aberystwyth) فى نوفمبر سنة ١٩٤٦ ، على أن أحد شروط تلك المؤسسة يقضى بأن يكون مآل تلك المحاضرات فى نهاية الأمر إلى النشر . وفى سبيل إعداد السلسلة الحالية من المحاضرات لهذا الغرض ، أدخلت عليها ما اقتضت الحال من التحرير فيها لتصبح فصلاً ، وانهزت تلك الفرصة ، لا فى مراجعتها فحسب ، بل فى التوسع أيضاً بعض الشيء ، وذلك لكى يخرج منها فى موضوعها الواسع بحث يكون أقل قصوراً مما يتوافر فى محاضرات ، يراعى فى إعدادها الوقت المخصص لإلقائها وهو نحو ساعة ، وفيما عدا ذلك فلإنها طبعت بالصورة التى ألفت بها .

وكان المنهج المرسوم لهذه المحاضرات يقضى بأن يكون إلقاءها على مسمع جمهرة من الناس ، يتألف من أعضاء هيئة التدريس بالكلية ومن الطلاب والجمهور العام ، على أنه لم يكن من المتوقع أن يشتمل هذا الجمهور على أكثر من فرد أو فردين إن وُجدا ، من ذوى الإلمام والمعرفة الوثيقة بعلم أوراق البردى . وعلى ذلك لما كانت أسانيدى مستمدة فى أغلبها من أوراق البردى ، فإنى رأيت من الأصوب أن أستعمل موضوعى ببيان واف عن هذه الوثائق وعلم أوراق البردى . وفى الفصول الثلاثة الباقية بدا من الجلى أنه لم يكن هناك عجل لمحاولة سرد تاريخ مصر السياسى بطريقة سلسلة طوال عصر يبلغ زهاء ألف سنة تقع بين غزو الإسكندر والفتح العربى لتلك البلاد ، حتى ولو لم تكن قلة البراهين قد جعلت

مثل هذه المهمة أمراً صعب المثل من الناحية العملية . وأن غاية ما أبلغه هو أن أقدم عرضاً عاماً موجزاً ، متسمّاً بالوضوح واليسر في القراءة جهد الطاقة ونحلياً من المصطلحات الفنية بقدر الإمكان ومتناولاً التطور الاقتصادي والاجتماعي والإداري ، مع الاكتفاء بذكر الحوادث والوقائع السياسية والإشارة إليها بمقدار ما قضت به الضرورة الناجمة عن علاقتها وصلتها بصلب الموضوع العام . والفكرة السائدة التي تربط بين عناصر هذا الموضوع وتجعل منه وحدة شاملة ، هي كما يوحى به العنوان الفرعي ، مصير الهيلينية وسط البيئة المصرية وما جرى من تفاعل بين المظاهر والخصائص الهيلينية وبين مثلتها المصرية ، وما طرأ على العنصر الهيليني من ضعف ألمّ به شيئاً فشيئاً إلى أن حل به الانهيار .

ولو أن هذا الكتاب صُنّف بوجه خاص لغير الإخصائيين من الناس ، فإنه قد يستريح ، فيما آمل ، انتباه طائفة من الإخصائيين كذلك باعتباره ، على الأقل ، لملامة فيها إحاطة يسيرة شاملة بأطراف هذا الموضوع ؛ وعلى ذلك ذيلت هذا الكتاب بمحاور خاصة بكل فصل وأوردت فيها الأدلة المتعلقة بمختلف الحقائق والمعلومات منقحة بعض ما لزم الإفصاح عنه بطريقة فيها تحكم وتعتد أكثر مما تسمح به الأدلة والبراهين في عرض مجمل كهذا . ومراعاة لصالح أولئك القراء من غير الإخصائيين ممن قد يرغبون في الاستزادة والتعمق في دراسة هذا الموضوع ، أشرت إلى طائفة من الكتب والمقالات التي قد يجدون فيها بعض الفائدة ؛ ومن أجل هؤلاء القراء أنفسهم ، أضفت عقب الحواشي ثبناً بأسماء الكتب والمراجع الخاصة بكل فصل ، مسبوقة بثبت أعم للكتب التي تتناول العصر كله . وقد روعيت العناية التامة في إختيار هذه القوائم من المراجع . وفي مؤلف قصد به أن يصدر بصفة خاصة لقراء الإنجليزية ، أثرت أن أذكر الكتب التي ظهرت باللغة الإنجليزية ، مما هو ميسور تناوله ، ولو أنني لم أدع منها تلك التي صدرت بلغات أجنبية ، حينما كان من المتعذر وجود كتاب مماثل في الفائدة ليكون خير بديل باللغة الإنجليزية . وإن قائمة

المؤلفات الخاصة بالبردى ، مع الإشارة إلى الأساليب المصطلح عليها في ذكر تلك للمراجع ، على نحو ما ورد ضمن ثبت الكتب والمراجع الخاصة بالفصل الأول ، لى مع ذلك وافية إلى درجة لا بأس بها ، ولم يحذف منها إلا بعض مؤلفات غير ذات بال . وإن ثبتاً أعم من هذا وأكثر إحاطة ، لما يتضمنه ويتنظمه من أوراق بردية ديموطيقية وقبطية ، لنجده في صفحات ٥ - ١٦ من كتاب مختصر في علم أوراق البردى (Papyrologisch Handboek) لمؤلفيه بيرمانز (Peremans) وفيرجوت (Vergote)

وإنه لمن دواعي الغبطة أن أعبر عن شكرى للرئيس إيفور إيفانز (Ifor Evans) والسلطات المشرفة على كلية ويلز الجامعية لإتاحتهم الفرصة لى للقيام بعمل وجدت في الاضطلاع به فيضاً من الإتهاج والسرور ، كما أتوجه بالشكر إلى دار كلارندون للنشر والطباعة لقيامهما بنشر هذا الكتاب ، وأخص بالتنويه مسر كولفن هـ . روبرتس (C.H. Roberts) الذى تفضل بقراءة المخطوط كله قبل طبعه وأدخل عليه بعض المقترحات القيمة جداً ، كما أزجى شكرى إلى ت . ك . سكيت (T.G. Skeat) من رجال المتحف البريطانى لهوضه بتحقيق بعض المراجع القليلة في كتب ومؤلفات لم تكن في متناولى فى أبريسوث .

وإن أيام التقشف هذه لتحول دون أفراد صفحات برمتها لعمل الإهداء على النحو المرعى قديماً ، وعلى ذلك عولت على أن أدرج هنا إهدائى إلى صديق قديم هو ويلم شوبارت (Wilhelm Schubart) أهديه عنواناً على الصداقة الحقة .

هارولد ادريس ريل

فبراير سنة ١٩٤٨

محتويات الكتاب

صفحة	
١٣	الفصل الأول : البردى وعلم أوراق البردى
٤٥	الفصل الثاني : العصر البطلمي
٩٠	الفصل الثالث : العصر الروماني
١٣٦	الفصل الرابع : العصر البيزنطي
	الحواشي المرقمة :
١٧٨	الفصل الأول
١٨٣	الفصل الثاني
١٩٢	الفصل الثالث
٢٠٣	الفصل الرابع
	ثبت المراجع :
٢٠٩	قائمة بالمراجع العامة
٢١١	قائمة بمراجع الفصل الأول
٢٢٤	قائمة بمراجع الفصل الثاني
٢٢٥	قائمة بمراجع الفصل الثالث
٢٢٧	قائمة بمراجع الفصل الرابع

الفصل الأول

البردى وعلم أوراق البردى

كانت مصر في جميع عصور تاريخها تحتل مركزاً خاصاً إلى حد ما بين بلاد العالم. وسوف يذكر قراء هيرودوت الفقرة الواردة في الكتاب الثاني من تاريخه التي استطرد فيها من قبيل إثبات صدق دعواه بأن المصريين « ينحون في أغلب طباعهم وعاداتهم نحواً مغايراً تماماً لما جرى عليه العرف العام بين سائر البشر »^(١). فذكر ما كان لهم من خصائص عديدة في الحاصل والطباع ؛ على أنه يجب تقبل بعض هذه الأقوال بأكثر من « حفة من الملح » لأنه وإن لم يكن هيرودوت بالكذاب الأشهر ، كما اتهمه بعض القدامى والمحدثين من النقاد فاعتبروه أحد هؤلاء ، فإنه لم يكن في جميع الأحوال بالمدقق الفاحص بالقدر الذي كان ينتظر منه ، ويبدو أن الأدلاء من أهل البلاد — وهم الذين كان اعتمادهم عليهم بلا ريب إلى حد كبير في كثير مما استقاه من معلومات — راق لهم التفرير به من قبيل العبث والتضليل بين حين وآخر . ولكن قول هيرودوت يوضح بجلاء روح الاستغراب والدهشة والشعور بشيء فريد غير مألوف ، تملك هيرودوت في مصر كما استولى على غيره من السامعين الذين وفدوا إليها ، ومرجع تلك الغرابة التي انفردت بها مصر آخر الأمر ، إلى أسباب جغرافية ومناخية . وتمتد مصر الحديثة بوجه التقريب من خط طول الدرجة الخامسة والثلاثين إلى الخامسة والعشرين ومن الواحدة والثلاثين إلى الثانية والعشرين من

• عن عبارة لاتينية (cum grano salis) جرى بعض علماء التاريخ القديم على اقتباسها ، وقد استعملها رستوفتزنوف في كتابه « تاريخ الإمبراطورية الرومانية الاجتماعية والاقتصادية » الفصل السادس ، ص ٢٣٣ ، لتصوير عن الشعور بالغشابة والمضغ .

خط العرض وتضم داخل حدودها رقعة تبلغ مساحتها ٣٨٦,١١٠ ميلاً مربعاً ، ولكن الجزء الأكبر من هذه الرقعة هو صحراء جرداء غير مأهولة بالسكان ، أما مصر الحقيقية ، مصر التي يمكن للإنسان أن يعيش فيها ويحرق أرضها فلا تشغل سوى ١٣,٥٧٨ ميلاً مربعاً — وهي مساحة لا تزيد كثيراً عن مساحة بلجيكا (التي تبلغ ١١,٧٥٠ ميلاً مربعاً) — ويمكن تقسيم هذه الأجزاء من مصر المأهولة بالسكان إلى ثلاثة أقسام : فهناك أولاً الدلتا وهي أرض ذات تربة غرينية — وسمها هيرودوت في شيء كثير من التوفيق كما فعل هيكاتايوس من قبله : « هبة النيل »^(١٧). ويرجع تكوينها إلى فجر العصر الحجري القديم (الباليوليثي) بفضل ما كان يحمله معه النيل السريع الجريان من غرين فيوسيه عند اتصاله بالبحر ، ثم هناك ثانياً بضع واحات تروى كلها فيما عدا واحدة منها ، بالآبار أو البناييع التي تصفى فيها المياه الجوفية ، وثالثاً هناك وادى النيل — وهو في الحق عبارة عن منخفض تحف به صحور من الجانين ، وتكون جرفاً يعرف من ناحية بالصحراء الشرقية ومن الناحية الأخرى بالصحراء الليبية . وهذا الوادى ضيق جداً ، ويبلغ أقصى اتساع له في العرض نحو أربعة عشر ميلاً ، ولكن في مصر الوسطى يبلغ متوسط العرض نحو تسعة أميال ، وفي مصر العليا ينكمش الوادى حتى يبلغ ميلاً أو ميلين وفي بعض الأماكن لا يزيد اتساعه على شريط ضيق من الأرض المنزرعة على ضفة واحدة من النهر . ومصر في شكلها أشبه بضفدع في طور التكوين (فرخ أو ما يعرف بأبى ذنية) ذى رأس كبير وذنب طويل جداً وطول هذا الذنب ابتداء من القاهرة حتى الحدود الحديثة شمال وادى حلفا يبلغ نحو ٥٦٠ ميلاً قياساً بطير الغراب (كناية عن الخط المستقيم) ولكن إذا علمنا حساب الثنيات في وادى النيل فإن هذا يبلغ ٧٦٠ ميلاً ، والمسافة إلى أسوان — التي كانت على مدى أجيال طويلة ، الحد الحقيقي الذي تنتهي عنده مصر القديمة ، ولو أن ذلك لم يكن بصفة دائمة — تقدر بأقل من ٥٥٠ ميلاً .

وتتوقف كل هذه الرقعة على الرى في بقائها مركزاً تدب الحياة البشرية

في أرجائه ، وفي الحقيقة ليس سقوط المطر بالنادر في أثناء الشتاء في الدلتا وفي القاهرة وإنما يقل سقوطه كلما اتجهنا جنوباً ، وفي الأقصر لا تسقط الأمطار بكمية إلا مرة كل ثلاث سنوات تقريباً . ولكن ليس من بين أقاليم مصر ما تسقط عليه الأمطار بقدر كاف أو في أوقات منتظمة بحيث يسمح بنمو النباتات . ويمكن أن يصدق القول إجمالاً بأنه لا توجد بقعة في مصر يمكن أن تنبت فيها سنبله من القمح أو ورقة من الحشيش دون أن تعتمد في ربيها إما على مياه الفيضان الطبيعي للنيل أو بالوسائل الصناعية ، ومصير أى قطعة من الأرض البور في بلدة مصرية ألا تنبت بها الحشائش كما هي الحال في إنجلترا ، بل تبقى مجرد رمال قحلة . ويمكن مشاهدة هذا بدرجة تسرعى النظر عند ما يسافر المرء بوساطة خط السكة الحديد المتفرع من الواسطى في وادى النيل إلى مدينة الفيوم ، فعند نقطة معينة في هذه الرحلة يشعر الإنسان فجأة بارتفاع في مستوى الأرض يبلغ قدماً أو نحو ذلك وفي الجانب المنخفض من هذه الرقعة المنبسطة نجد الحضرة النضرة والحقول الخصبة ، أما في الجانب العلوى فليس إلا صحراء مغطاة بالرمال وتكتنفها الصخور .

ولا تروى الواحات ، وهى عبارة عن منخفضات في الهضبة الصحراوية ، إلا بالآبار والينابيع كما قلنا آنفاً ، والاستثناء الوحيد من ذلك هو أكبر تلك الواحات وأقربها إلى وادى النيل — تلك هى إقليم الفيوم الذى يقع على مسافة بضعة أميال فقط من الحافة الغربية للوادى ويرى بوساطة بحر يوسف أو قناة يوسف ، وسُميت كذلك لأن الخرافة تقول بأن يوسف هو الذى حفرها عند ما كان حاكماً لمصر في عهد فرعون ، وهى في الحق فرع طبيعى من أفرع النيل يفرج من مجراه الرئيسى بالقرب من أسيوط وبعد رى إقليم الفيوم يفرغ ما تبقى به من مياه في البحيرة التى تسمى الآن ببركة قارون ولكنها كانت تسمى في العصور القديمة ببحيرة موريس (١٧) .

ونستنتج مما ذكرته أو من أى نظرة سطحية خاطفة لخريطة طبيعية لمصر

أنها بلد يعيش في عزلة تامة وتفصلها صحراوات شاسعة من كلا جانبيها عن بقية أجزاء العالم ، وهي على هذا النحو بلد صعب المنال على من يروم غزوه . ولإني لأذكر أني كنت أتسلى عند ما حاول صحنى أن يخفف من روح القلق الذى كان يساور الناس ، عندما أعلنت تركيا الحرب علينا فى الحرب العالمية الأولى ، بقوله إنه لم يسبق أن كلل غزو مصر بالنجاح من ناحية فلسطين ، وقد يكون أقرب إلى الصواب أن نقول إن غزوها لم يكمل بالنجاح من أى ناحية أخرى ، ولو أن مثل هذا القول لا يخلو كذلك من الإسراف فى عدم الدقة ، فالعدو القادم من البحر عرضة لأن يجد سيره قد تعطل وعرقله تيه من القنوات التى تقطع أوصال الدلتا ؛ وهو الأمر الذى تكشف لجيش الصليبيين تحت إمرة القديس لويس ملك فرنسا فى سنة ١٢٤٩ - ١٢٥٠ . وكما وجدت « شعوب البحر » من قبل ذلك بزمان طويل فى عهد رمسيس الثالث ، أما العدو الغازى الآتى من ناحية الغرب فإنه يقامى الأمرين بسبب ضعف مركزه ، وهذا ما أدركه « روميل » عند العلمين ودفع ثمنه غالياً ؛ فقد كان يحارب بعيداً عن قاعدته التى يركز إليها بمسافة تقدر بآلاف الأميال ، وليس من ورائه شىء سوى صحراء ومن أمامه عدو فى مكنته أن ينتزع بجميع موارد وادى النيل . حقيقة أنه وقعت غزوة أو غزوتان موفقتان من ناحية الغرب مثل فتح مصر على يد الخلافة الفاطمية فى سنة ٩٦٩ م . أو حملة نيكيتاس (Nicetas) وهى التى سوف أتناولها بالذكر فى الفصل الأخير من هذا الكتاب . ولكن القاعدة تصدق بوجه عام فى أن غزاة مصر المظفرين وفدوا عليها من الشرق عبر شبه جزيرة سيناء ثم على طول الفرع الشرق للنيل إلى حيث تقع الآن القاهرة ، ومن الجنوب يوجد مدخل عن طريق وادى النيل ، ولكن لم يحدث إلا فى القليل النادر أن قامت فى السودان دولة لها من القوة والسلطان ما يكفل لها تهديد مصر بأكثر من شن غارات ، القصد منها أعمال السلب والنهب ، وأن ضيق الخور فيها وراء أسوان وصعوبة الملاحقة بسبب الشلال الأول جعل من اليسير الدفاع عن هذه

البوابة الجنوبية كمفتاح للبلاد .

ولقد الخصائص والمميزات الطبيعية لمصر أثر هام في تطور الثقافة المصرية وتشكيل طابعها . أما عن نشأة تلك الحضارة وتطورها فلأن وادي النيل به عاملان مهمان في الحث على تقدم الحضارة : فمن ناحية هناك التربة ذات الخصوبة العظيمة متى تم ريها كما ينبغي وتغديتها سنوياً بما يتركه النهر في أثناء الفيضان من رواسب الغرين ، ومن الناحية الأخرى كان هناك الداعي المستمر إلى بذل الجهد — وهو جهد في طابع تعاوُن — في سبيل التحكم في مياه النهر والحفاظ على ارتفاعها في فصل التحاريق عند انخفاض النيل ثم في مسح الأراضي التي كانت تضيع معالم حدودها كل عام بسبب الفيضان . وليست مصر بالبلد الذي يستطيع فيه الإنسان أن يعيش في يسر وسهولة ولا هم له إلا أن يجني الثمار التي وهبته إياها الطبيعة السخية دون بذل أي مجهود من جانبه على الإطلاق ، وليست بالبلد التي يستطيع فيها الإنسان أن ينصب مسكنه ويفلح أرضه ويرعى غنمه دون الرجوع إلى أي شخص آخر ، وآخر الأمر ليست بالبلد الذي يستغنى آخر قطرة من جهده لمجرد أن يضمن لنفسه ضرورات الحياة في أرض تربتها غير خصبة وضد مناخ شديد قاس ، والدعوة إلى بذل الجهد والأمل في جني محصول غني متى بذل مثل هذا الجهد والحصول على بعض الفائض الذي يمكن من قيام نظام اجتماعي له صفة الاستقرار والضمان — تلك أمور كان من شأنها أن تجعل ألا يكون من قبيل الصدفة أن مصر — ويشترك معها بلاد ما بين النهرين ووادي السند — توافرت بها المقومات الأولى لقيام أول تطور للحضارة من البدايات الممجية .

وإن طبيعة هذا البلد قد أثرت كذلك في طابع الثقافة المصرية ؛ فسكنى المصريين في وادٍ طويل ضيق تفصلهم عن العالم الخارجي من كلا الجانبين مساحات شاسعة من الصحارى جعلتهم دائماً شعباً يكاد يعيش في عزلة وذلك على الأقل قبل توافر الوسائل الحديثة في النقل ، وإلى الجنوب ، حيث هبأ خور (٢)

النيل ممراً ، كانت تسكن شعوب تغل دائماً درجة ثقافتها عن المصريين ، فكانت الصلات والروابط بينهم وبين الحضارات المماثلة أو الأعرق منزلة تجيء فقط من ناحية البحر وعن طريق الدلتا . وكان أمراً طبيعياً أن تكون النظم السائدة لديهم ذات طابع ذاتى إلى حد كبير وأن تكون خاصة بهم أنفسهم فى كثير من الأحوال ، وأن يستمسكوا بعاداتهم وخصالهم البالغة منتهى القدم بمثل هذه الصورة من التشبث والإصرار . ومن الطبيعى كذلك أن يتطور فيما بينهم نوع من روح العزلة وشعور من الغرور القوي الذى يمكن تبين أثره فى كثير من الخرافات والتقاليد المصرية .

وهناك غير ذلك نتيجة سياسية يجدر ذكرها ، ففي الوادى الطويل الضيق يقوم النيل فى واقع الأمر بمثابة الطريق الرئيسى البديع لحركة المرور والمواصلات ولكن تياره سريع الجريان ولا سبيل مطلقاً لأن تكون المواصلات بين الوجهين القبلى والبحرى من مصر سريعة للغاية قبل أن يصبح استخدام قوة البخار ميسوراً ، وكانت العاصمة فى العصور التاريخية دائماً إما فى الدلتا أو على مقربة منها أو فى أقصى الجنوب فى الإقليم الطبقي (Thebaïd) وبمعنى آخر كان المصير أحد أمرين : فإما أن يكون الطرف الشمالى من البلاد أو الجنوبي منها مكاناً قصياً عن مقر الحكومة وهذا يفسر ظاهرة متكررة فى التاريخ المصرى وهى صعوبة الاحتفاظ بالوحدة وميل الأطراف إلى الانفصال كلما أصبحت الحكومة المركزية ضعيفة .

وأخيراً هناك نتيجة أثبتت أنها على جانب من الأهمية ليس فى واقع الأمر بالنسبة للتاريخ فى حد ذاته بل للمؤرخ ، فجفاف تربة مصر فيه خير وقاية لاثجارى لحفظ ما دفن فى بطنها من مواد ، ولا مفر من أن يعترى البلى واللفاء تلك المواد القابلة للتلف مثل الورق والرق والمنسوجات والخشب إن عاجلاً أو آجلاً فى أرض الممالك الأوربية والآسيوية الرطبة ، أما فى الرمال التى تحف فى كل مكان بالمناطق المنزرعة من مصر فإن تلك المواد تبقى فى واقع الأمر أبد

الدهر طالما كانت الظروف مواتية ، وقد لا تكون هذه الظروف دائماً ملائمة : فالرياح الصرصر العاتية التي تهب من الصحراء تبث زوبعة من الرمال التي تهب وتتطاير فينجم عن ذلك أن نصوص البردى المدفون في طياتها غالباً ما تمحي بفعل الاحتكاك ، ويبيد النمل الأبيض أوراق البردى أو الكتان أو الخشب ، ومع ذلك فليست هذه الأسباب ذات أثر فعال على الدوام . وقد أقدنا من التربة المصرية ثروة من الوثائق المكتوبة على أوراق البردى أو المواد الأخرى ، تفوق بكثير جداً ما هو ميسور في أى بلد آخر في العالم القديم .

وتعتمد هذه السلسلة من المحاضرات في المقام الأول على البيئة الواردة في هذه الوثائق . ولكن قبل أن أعرض لهذه الوثائق نفسها وأتناولها بالكلام أرى لزماً على أن أعالج موضوع البردى كمادة للكتابة وأن أتناول تاريخ الكشف عن أوراق البردى ونشأة هذا العلم ؛ فإداة الكتابة وهي المقابل القديم للورق الذي نستخدمه (والذى استمد منه في الواقع اسمه باللغة الإنجليزية) كانت تجهز من ساق البردى — وهو نبات مائى كان كثير النمو في مستنقعات الوجه البحرى من قديم الزمان ولو أنه انقرض الآن من هناك ؛ ويبدو أن الكثيرين كان يخامروهم الظن بأنه كان يجهز من قشور هذا النبات ولكن هذا خطأ محض ؛ فساق البردى المثلث الشكل يحتوى على لبّ لين به عصارة شديدة اللزوجة وكان يصنع الورق بتقطيع هذا اللب إلى شرائح رقيقة ثم تُصَف بعضها بجوار بعض وعندئذ توضع فوقها طبقة ثانية بحيث تكون في زاوية قائمة بالنسبة للطبقة الأولى وكانت الطبقتان تلتصقان بتأثير الضغط إذ أن عصارة النبات مضافاً إليها ماء النيل تصبح لزجة بدرجة كافية لتحقيق هذا الغرض . وليس هناك ، فيما أعلم ، أى دليل حقيقى يؤيد القول بأن أى مادة لزجة صنعت واستخدمت لهذا الغرض ، والصحيفة التي تم صنعها على هذا النحو بحيث تكون أليافها من أحد جانبيها عمودية ومن الجانب الآخر أفقية تطرق بمدق لتنعيم الألياف الناشئة وعندئذ تصبح صالحة للاستعمال كمادة للكتابة^(١) .

ولكنها لم تكن تباع صفحات منفصلة فكل عدد من هذه الصفحات (وكل صفحة تسمى كولياما (kollēma) تلصق بعضها إلى بعض بمعجون اللصق ليتكون منها لفافة طويلة . وعلى هذه الصورة كان يخرج البردى من المصنع ، وعلى المشتري أن يقتطع من اللافة القدر الذى ينى بغرضه . وعند عمل لفافة تتخذ الحيلة عند لصق الصفحات (kollēmata) بعضها إلى بعض كما تكون جميع الألياف الأفقية فى هذه الصفحات من جانب وتكون جميع الألياف العمودية من الجانب الآخر ، والجانب الداخلى أو المعروف بالوجه الصحيح (recto) هو الذى تكون فيه الألياف أفقية وهو الذى عنى فى الأصل بأن يستخدم للكتابة عليه ولكنه من اليسير على حد سواء أن يكتب على الجانب الخارجى أو المعروف بالظهر (verso) . وفى الحقيقة كان من غير المألوف تماماً أن يكمل النص المكتوب على الجانب الألفى (recto) على ظاهره (verso) ولكن استخدام البردى المستعمل بعد أن يصبح النص المكتوب على جانبه الألفى غير ذى موضوع ، كان شائعاً جداً إما فى مثل تلك الأغراض كالمخطوبات الخاصة وقوائم الحساب وعمل المسودات وصور من الوثائق الرسمية أو القانونية ومفكرات أو فى المخطوطات الرخيصة من الكتب الأدبية وبخاصة ما كان يعد فيما يظن لاستعماله كتباً مدرسية .

وكان هناك استثناء واحد من هذه القاعدة التى تقضى بأن تكون الألياف فى اتجاه واحد وذلك أن الصحيفة الخارجة وهى المعروفة بالصحيفة الأولى (protokollon) كانت تلصق على عكس ذلك بأن تكون الألياف العمودية بها إلى الداخل وأليافها الأفقية إلى الخارج ، وكان السبب فى ذلك أنه فى قرطاس (لفافة) كبير يظهر دائماً بعض الشد فى الطرف الخارجى فإذا كانت الألياف عمودية فى هذا الطرف الخارجى فقد يتعجم عن ذلك خطر عدم تماسكها وانفصالها وبالتالى تتعرض البردية للتفكك ؛ وبوضع الألياف الأفقية فى الصفحة الأولى إلى الخارج أمكن تحاشي ذلك الخطر . وفى العصر البيزنطى — ولعله كذلك

فى العصر الرومانى - جرت العادة أن يكتب على الوجه الباطنى من الصحيفة الأولى (protokollon) نص يذكر فيه اسم ولقب الموظف الذى كان له الإشراف على احتكار البردى وتصريف شؤنه ^(٥) (وكان يلقب فى العصر البيزنطى بالكونت ، الشريف ، ولى النعم والمنح المقدسة) ، وعلى مضى الزمان أخذ الاسم الذى كان يطلق على الصحيفة الأولى بروتوكولون (protokollon) يرتبط بهذا النص ، كما أصبح يطلق كذلك على الموضوع الذى يتلو ذلك ، ومن هنا نشأ الاستعمال المتداول لكلمة بروتوكول (protocol) ، مع أن معناها الأصلى هو « الصحيفة الأولى » فحسب .

ولم يكن البردى وحده هو مادة الكتابة المستعملة فى مصر ، بله العالم القديم بوجه عام ، فالجلود بعد تجهيزها كانت تستعمل فى ممالك عديدة بما فى ذلك مصر . وبفضل التحسينات التى أدخلتها المهارة الفنية على الجلود ، تطور البرشمان الرقيق أو الرق الذى آل به الأمر أن أصبح المادة الأساسية فى الكتابة فى العصور الوسطى ، ولا يقوم الرق بأى دور فيما لدينا من آثار عثر عليها فى مصر اليونانية الرومانية قبل القرن الثانى بعد الميلاد ، ولكن من ذلك التاريخ وما بعده ، أخذ يعم استعماله بدرجة مٌطَرَّدة . ولدينا عينات عديدة ترجع إلى العصر البيزنطى ، أغلبها يعرض لموضوع أدبى أو لاهوتى ولكنها تشتمل على بعض الوثائق .

على أن قطع الشقافة كان استخدامها أعم وأشمل ، فالفخار الأحمر الخشن الملمس ، ذو المسام مما كان مستعملا فى مصر وغيرها من البلاد كان يتقبل المداد « الحبر » الذى ينتشر فيه بسهولة . ولا كان من اليسير التقاط كسرات من بقايا الأواني الفخارية من أى كوم به سَقَط المتاع ، فليست هناك مادة تماثلها من حيث الرخص وسهولة الحصول عليها ، وكانت قطع الشقافة هذه أو « الأسراكا » تستخدم فى جميع الأغراض العاجلة وبخاصة فى كتابة

« الإيصالات » الضرائبية ، كما كانت تستخدم كذلك في تحرير الخطابات الخاصة والمذكرات وكشوف الحساب والكتب المدرسية ، وفي أجزاء مصر التي يتيسر فيها الحصول على ألواح من الحجر الجيري السهل في قطعه وشطفه كان الناس يعملون إلى استخدام ألواح وشظايا منه ، وفي المجموعات الأثرية المحفوظة بالمتاحف كانت تكلدس أمثال تلك الألواح من الحجر الجيري مع الشقافة ويسرى عليها جميعاً الاسم الشامل وهو الشقافة أو الاستراكا .

ومع ذلك فهناك مادة أخرى هي الألواح الخشبية التي كان في الإمكان استخدامها بإحدى طريقتين : فإما أن تكتب الحروف بقلم ومداد على الخشب الذي كان في هذه الحالة يُطلى غالباً باللون الأبيض لكي تظهر الكتابة فيه واضحة جلية ، وإما يكون الخيار بصب شمع مذاب على لوح خشبي ، أطرافه وجوانبه عالية ، وعندما يبرد الشمع يكون سطحاً مستوياً تحفر عليه الكتابة بواسطة أداة معدنية مدببة تسمى بالقلم (stylus) وأحد طرفي هذا القلم مستدير ويمكن الاستعانة به في تسوية الشمع وصقل سطحه عندما يكون النص المكتوب من قبل به قد استنفد الغرض منه . وفي واقع الأمر كان من اليسير استخدام تلك الألواح على هذا النحو مرات عديدة مما جعلها ذات فائدة في المدارس بصفة خاصة ، وعندما يكون المراد استعمالها في المدارس كانت مجموعة منها تربط في الغالب بخيط يمر في ثقب بالأطراف والجوانب العالية وقد كسى اللوحان الخارجيان بالشمع من الناحية الداخلية فقط . وهي في مجموعها أشبه ما تكون بكتاب حديث وكانت تعرف بدفتر ، كودكس (codex) ، وإنه لفي الحق اشتق من مثل تلك المجموعات من الألواح كل من شكل الدفتر واسمه ، تمييزاً له عن اللفافة (roll) ، ولم يكن استعمال الألواح الشمعية مقصوداً بحال ما على المدارس ؛ بل كانت تستعمل في المذكرات وقوائم الحساب ومسودات الموضوعات الإنشائية ذات الصبغة الأدبية والخطابات الخاصة وفي كثير من أنواع الوثائق القانونية وبخاصة ما كان من هذه الوثائق أشبه بالوصايا

وشهادات الميلاد وتعيين الأوصياء القانونيين ونحو ذلك ، وفى الأغراض القانونية والرمزية كان الناس يعملون إلى استخدام لوح مزدوج مؤلف من صفحتين — وأغنى بذلك لوحين مربوطين معاً . فكانت الوثيقة تكتب من صورتين على الشمع من الداخل وبالقلم والخبر على الخشب من الخارج ثم يربط هذا اللوح المزدوج ويختم بخاتم الشهود، ويكتب كل واحد منهم اسمه على الخشب أمام خاتمه، وإذا تسرب الشك إلى صحة وصدق الكتابة الخارجية (*scriptura exterior*) على أى نحو ، فإن الأختام تفض ويقارن هذا النص بما ورد فى الكتابة الداخلية (*scriptura interior*)^(١) .

وأخيراً لدينا من مصر كما لدينا من سائر البلاد الأخرى فى العالم اليونانى الرومانى نقوش عديدة مدونة على الحجر أو البرونز .

لقد قلت إن تربة مصر تحفظ ما يدفن فى باطنها من مواد حتى أسرعها قابلية للتلف والى ومع ذلك فلا ينطبق هذا القول إلا على بعض أجزاء مصر ، فالبردى وإن كان مادة بها تماسك فى القوام وقوة الاحتمال إذا استعمل بحكمة وعناية ، سريع التلف إذا تأثر بالرطوبة ، وعلى ذلك فن العبث أن يجرى البحث عنه فى أية بقعة تصل إليها مياه الفيضان ، ولهذا يتعين استبعاد الدلتا بأسرها كمصدر يحتمل وجود بردى فيه ، وفى الإسكندرية قامت أعظم مكتبة فى العالم القديم وكان فيها مستقر جامعة شهيرة ، وفى أرجائها عم نشاط أدبى واسع النطاق ، فكلم من كنوز كان فى المستطاع الكشف عنها هناك لو أن الأحوال كانت مواتية ! ولكن الإسكندرية القديمة هى الآن تحت مستوى البحر ولم يحدث أن استخرجت من أرضها أية قصاصة من ورق البردى .

ولدينا فى واقع الأمر عدد من أوراق البردى مما كتب فى تلك المدينة ولكن العنور عليها كلها تم فى مكان آخر ، ولعلها — لسبب من الأسباب — كانت قد نقلت فى الزمن القديم إلى هذه الأمكنة .

وهناك فى واقع الأمر استثناءات من القاعدة التى تقول بأنه لا وجود للبردى

في الدلتا ؛ ففي موقع تانيس (Tanis) على مقربة من الحافة الشرقية للدلتا كشف سير فلندرز پيتري (Flinders Petrie) في شتاء عام ١٨٨٣ — ١٨٨٤ في قبو منزل اشتعلت فيه النيران في الزمن القديم ، عن مجموعة من لفائف البردى التي تحولت بتأثير الحرارة إلى حالة بدت كأنها كتل من فحم الخشب ، وكذلك تم كشف آخر في مكان ثموئيس (Thmouis) * القديمة وكانت تقع على مسافة تقرب من خمسة وثلاثين كيلو متراً إلى الجنوب الغربي من تانيس ؛ والنار التي ألهمت المنازل ، حفظت في الوقت نفسه البردى من التلف بتأثير الماء ، بتحويله إلى مادة كربونية . وقد أمكن بسط عدد منها وهي في رُفْعها كالشاش الرقيق ، ولا يزال في الإمكان قراءتها إذا سلط عليها القارئ ضوءاً ملائماً ، وقد قدمت اللقائف اليونانية المستخرجة من ثموئيس معلومات قيمة عن الأحوال الاقتصادية السائدة في الإقليم المنديسي خلال القرن الثاني والحقة الأولى من القرن الثالث بعد الميلاد (٧) .

وفيما عدا أمثال هذه الحالات الاستثنائية لا سبيل إلى العثور على مجموعات من البردى في أية طبقة من تربة الأرض التي كان يجري ربيها بانتظام ، وهناك بالطبع مستوى لا تكون فيه الرطوبة محسوسة إلا بدرجة طفيفة ، وفي مثل هذه الطبقات قد يعثر أحياناً على البردى وقد تأثرت حالته حقيقة ولكنه لم يعثره التلف بفعل الرطوبة ، وقد اسودَّ شكله حتى أصبح لونه بنيّاً داكناً أشبه ما يكون بنبات متفحم ، وبعد أن أصبح المداد مطفياً يمكن قراءة الكتابة في الغالب بتعريض الوثيقة للضوء بميل وانحراف .

وهناك ثلاثة مصادر رئيسية للكشف عن أوراق البردى ؛ وأولها أكوام القمامة وصفت المتاع ، التي تكدست في العصور القديمة كما في العصور المتأخرة على مقربة من أي مكان مأهول بالسكان ، وفي الغالب علت فوق سطح المستوى العام وكانت ترمى فيها جميع ما أخرجه النشاط البشري مما استغنى عنه ،

* ثموئيس هي تمي الأمانيد ، قرية بمركز السنبلوين ، دقهلية .

من أدوات وأوعية وآنية فخارية ومحتويات سلال المهملات ، وكانت اللقائف الأدبية تمزق في العادة إرباً إرباً قبل رميها ولكن تمريقها لم يكن دقيقاً دائماً وعلى ذلك يمكن أن يعثر على قطع ذات حجم كبير جنباً إلى جنب الكثير من القصاصات الأصغر ؛ على أنه بفضل ما أبداه العلماء الدارسون من صبر وأناة وبراعة أمكن تجميعها ، وعندما يطالع الطالب الحديث الصفحة المطبوعة من مؤلفات مثل مسرحية الاخنوتاي (Ichneutae) لسفوكليس وقصة هيسيبلي (Hypsipyle) ليوريبيديس وأناشيد الشكر للآلهة (Paeans) أو البارثينيا (Parthenia) لپندارأو قصيدة الميليامبي (Meliambi) لكرديداس (Cercidas) ، فإنه قد لا يدرك دائماً أن هذه المؤلفات على ما بها من قصور ونقص في جزئياتها ، كانت أكثر قصوراً ونقصاً عندما كشفت لأول مرة .

إن الكثير مما نشاهده من قطع وفقرات متصلة في نص طويل ، قد صنفت من عشرات من القصاصات الصغيرة ، بل إن قصاصات صغيرة لا تحتوي على أكثر من حرفين أو ثلاثة ، يمكن في الغالب وضعها في مكانها الصحيح والاستعانة بها في تكوين قطعة كبيرة وإعادة صياغتها . ومثل هذا الجهد المبذول في نص غير معروف أشبه بفك طلاسم لغز الصور المقطوعة من غير أن يكون لها مفتاح وقد ضاع النصف أو أكثر من النصف من قطع هذه الصور .

وفي أغلب الأحيان لم تكن الوثائق تمزق قبل رميها ومع ذلك فإنها كانت في العادة تتلف وتنا كل بتأثير الرمال التي تسفها الرياح وتعرض لأضرار بسبب انتباه النمل الأبيض إليها ، والتصرف المعني الذي كان يعمد إليه في بعض الأحيان المستكشفون من الأهالي بقطع لفاقة كاملة إلى جزئين أو حتى إلى ثلاثة أجزاء ، ثم تقسم فيما بينهم وتباع منفصلة ، وعلى ذلك فأغلب البردى الذي كان يعثر عليه في أكوام القمامة وسقط المتاع غير كامل ولكن عدد ما بقي منها كاملاً بالفعل كبير .

والمصدر الثانى هو خرائب البيوت القديمة أو غيرها من المباني ، وفى هذه أمل أكبر فى العثور على بردى فى حالة تكاد تكون سليمة ، والآمال المعقودة على ذلك لا يجب أن تكون عالية لأنه يجب أن نفترض أنه عند الهجرة من منزل فإن سكانه كانوا ينقلون منه كل ما كان ذا قيمة من محتوياته ، ولكن لم يكن كل فرد حريصاً على أن يحتل مسكنه من جميع محتوياته كلية ، وعلينا أن نحسب حساب عوامل أخرى مثل انهيار مسكن أو ضرورة مفاجئة للجلاء والرحيل عن المسكن . وعلى سبيل اليقين إن الكثير من أوراق البردى التى كان بعضها فى أصله عبارة عن قصاصات صغيرة ولكن بعضها الآخر فى حالة جيدة ، تم الكشف عنها فى تلك الآثار الخربة .

والمصدر الثالث هو المقابر ، وفى هذا الصدد يجب أن نبادر إلى تصحيح خطأ شائع ، فنجد ذكر المقابر فيما يتعلق بالكشف عن البردى يبدو أن الفكرة السائدة هى أن البردى الذى عثر عليه فى المقابر كان قد دفن مع الموتى بوصفه جزءاً من أثاث المقبرة وهذا يصدق فى الحق على معظم البردى المهرى وغلبنى والمهرى طبق وأهم هذه المجموعات كتاب الموتى الذى كان بمثابة كتيب تستخدمه الروح فى أثناء رحلتها إلى أرض أمنتيت (Amentit) أو العالم السفلى ، هيديس (Hades) وهو يحتوى على ما يلزم من صيغ وتعاظيم وإجابات صحيحة لما قد يوجه من أسئلة إلى المتوفى ، وعلى ذلك كان أمراً طبيعياً أن يوضع هذا الكتيب مع الميت فى قبره ، كما أنه كان من الطبيعى كذلك أنه إذا كان من القراء فيعين أن توضع معه بعض الكتب المحببة إلى نفسه وكان المصريون يتصورون الحياة الآخرة على أنها قرية الشبه جداً بالحياة الدنيا وعلى ذلك كان الموتى يزودون بكل ما يلزمهم من طعام وشراب وآنية وحلى وأثاث وتماثيل الأوشابتي (ushabti) من خدم وعمال لأداء الأعمال من أجل سادتهم فى محيطهم الجديد ، ويبدو أن بعض أوراق البردى اليونانى دفن لمثل هذا الغرض ، فاللغافة المشتعلة على « القرس » (Persae) لتيموثيوس (Timotheus) ولعلها أقدم نص

يوناني مخطوط باق ويرجع العهد بكتابها إلى الربع الأخير من القرن الرابع قبل الميلاد ، قد عثر عليها في قبر وقد وضعت مع أحد اليونانيين من الموتى ، والأمر كذلك بشأن نص من هومر عثر عليه سير فلندرز بيتري في هواره موضوعاً تحت رأس امرأة . وقد تواردت الأخبار بأن ثلاثة برديات أدبية مشهورة مما هو محفوظ بالمتحف البريطاني - وهي رسالة لأرسطاطاليس عن الدستور الآتيق وأناشيد باكخيليدس (Bacchylides) والتشيليات الهزلية المعتمدة على التقليد هيروداس (Herodas) - جاءت من مصدر مماثل ؛ ولكن نظراً لأنها اشترت من تجار يبدلون دائماً جهد استطاعتهم للعمل على إخفاء المصدر الذي جاءوا منه بهذه السلع ، فإن هذه الأقوال لا يمكن التعميل عليها .

على أن مثل تلك الحالات هي الاستثناء . وعندما أتحدث عن المقابر كمصدر نحصل منه على البردى فإنما الإشارة إلى عادة كانت سائدة في بعض المصور وفي بعض أجزاء من مصر ، وهي عمل صناديق للمومياء من الورق المقوى « الكرتون » وأغنى بذلك لصق طبقات من البردى أو الكتان بالغراء حتى تصبح أشبه بالورق المقوى وتشكيلها في صورة المومياء ثم تغطيتها بالجبس المظلي بلون فإذا ما فضت هذه الصناديق وفتحت وفصلت طبقاتها بعضها عن بعض وأزيل الطلاء والجبس أصبح في الإمكان الحصول على البردى الذي كان مستعملاً في العادة كمادة للكتابة قبل نقله ووصوله إلى أيدي صانعي الصناديق . وبهذه الطريقة أمكن الحصول على نصوص كثيرة ذات قيمة عظيمة من كل من الناحيتين الأدبية والصكبية ، ويرجع الفضل في أقدم الكشف التي أسفرت عن أوراق البردى اليوناني ، إلى جهود الباحثين أو المنقبين عن « السباخ » وهو تراب ناعم غباري يغطي المواقع القديمة في مصر ويعتبره المصريون محسباً ذا قيمة وينقلون مقادير كبيرة منه لتنتثر في حقولهم ، والبردى الذي يجرى العثور عليه في أثناء البحث عن السباخ ، يتعين لإخطار السلطات المختصة عنه بمقتضى القانون المصرى ، ولكن غنى عن البيان أن هذا لم يكن في الواقع يحدث أبداً .

فالبردى الذى يتم الكشف عنه ، يجرى التصرف فيه فى واقع الأمر بانتقاله إلى أيدي التجار الذين يبيعونه بدورهم إلى الراغبين فى شرائه من الأجانب أو إلى المتحف المصرى وقد تمت باكورة الكشف المدون عن أوراق البردى اليونانى فى عام ١٧٧٨ عند ما عرض البائعون على سائح نحو خمسين لفافة (أوقراسا) فاشتري لفافة واحدة منها ، أما اللفائف الأخرى فقد حرقها الكاشفون عنها ، ولعلمهم عملوا إلى ذلك الإجراء ، فى اعتقادنا ، لما استولى عليهم من يأس نجم عن إخفاقهم فى بيع تلك المجموعة كلها . واللفافة الوحيدة التى نجت من هذا المصير ، وهى المعروفة باسم ورقة * بورجيا (Charta Borgiana) لأنها كانت فى وقت من الأوقات فى حوزة الكاردينال ستيفانو بورجيا (Stephano Borgin) ، هى الآن (أو بالأحرى كانت حتى قيام الحرب) بالمتحف الأهل فى نابولي ، وتشتمل هذه الوثيقة على ثبت بأسماء العمال المسخرين فى إقامة الجسور فى عام ١٩٢ م . وقد تمت كشوف أخرى فى صدر القرن التاسع عشر فأسفر الكشف حوالى ١٨٢٠ فى سفارة فى بقعة تقع محل السرايوم القديم ، عن مجموعة ذات قيمة من اللفائف التى يرجع تاريخها إلى العصر البطلمى وتبع ذلك كشوف أخرى فى فترات غير منتظمة خلال السنوات الواقعة فى منتصف ذلك القرن ، واشتملت هذه على عدد من النصوص الشعرية ولفافة أو اثنتين من هومر وبضع خطب مفقودة للخطيب الآثينى هيريديس (Hyperides) وأغنية شائعة جداً هى البارثينيون (Parthenion) أو أغنية العذراء من تصنيف الشاعر الاسبرطى « ألكمان » (Alcman)

ومع أن هذه الكشوف استرعت قدراً عظيماً من العناية والاهتمام فى الدوائر

* خارتا (charta) كلمة لاتينية يرجع أصلها إلى اليونانية ومعناها ورقة أو صفحة من الياف ساق البردى وقد صنف على شكل يشبه اللحمه والسلى .
 ** ألكمان - شاعر الأناشيد ، عاش فى إسبرطة فى النصف الثانى من القرن السابع قبل الميلاد ، وأغلب أناشيده متملق بالولائم والأعياد الأسبرطية ، وقد جمعت هذه الأناشيد والتقصائد فى ست كتب وكانت جوقات من المداى تقوم بإنبشاد هذه القصائد .

المختصة فلم تكن وفيرة بدرجة تسمح بأن تترك أثراً كبيراً في الأساط العلمية المعنية بدراسات العالم القديم بوجه عام . ولكن بدأ الكشف في أواخر العقد السابع من القرن التاسع عشر ، عن كميات عظيمة من البردى في التلال الشاسعة التي تغطي الآثار أو تؤلف أكواماً وكنداساً من النفايات الباقية من ارسينوى (Arsinoe) عاصمة الإقليم الارسينويّ حسبما كان يطلق على اليوم في العصر اليوناني - الروماني . وقد استحوذ المشترون الأوروبيون على قدر عظيم من هذا البردى الذي آل الكثير منه إلى الأرشيدوق رينر (Rainer) النمساوي فصارت هذه الكمية الأخيرة نواة لمجموعة رينر المشهورة في فيينا ؛ وكان مآل عدد كبير آخر إلى برلين ، كما كانت كميات أقل من ذلك عدداً ، من نصيب اللوفر في باريس والمتحف البريطاني في لندن ؛ ولم يعد يصبح في الإمكان بعد ذلك أن يتجاهل العلماء هذا المصدر الجديد الذي نستقي منه بعض المعلومات عن العالم القديم. ومنذ ذلك التاريخ بدأ فيض متصل من البردى ينساب إلى المتاحف والمكتبات في أوروبا ثم بعد ذلك إلى نظائرها في أمريكا . وفي شتاء عام ١٨٨٩ - ١٨٩٠ ، تم أول كشف عن البردى اليوناني على أيدي حفار ذي منهج وأسلوب علمي هو المتوفى سير فلنדרز بيتري (وهذا فيما عدا قصاصات قليلة جداً عثر عليها في تانيس في سنة ١٨٨٣ - ١٨٨٤ بين اللقائف المحروقة) ، هذا مع أن غايته لم تكن هي البحث عن البردى . فبينما كان يقوم بالحفر والتنقيب في مقبرة قديمة في غوروب (Gurob) بالفيوم ، عثر على موميات كثيرة ملفوفة داخل غطاء كرتوني مكون من البردى فلما تم فك هذا الغطاء أخرج ثماراً طيبة هي تلك المجموعة الباهرة المعروفة ببردى بيتري (Petrie Papyri) ، وتاريخها يرجع إلى القرن الثالث قبل الميلاد ، وفضلاً عن كثير من الوثائق التي تضمنتها تلك المجموعة فإنها اشتملت على بعض من 'أوراق البردى ذات القيمة والطابع الأدبي . ومن بين هذه قصاصات من لفافة محتوية على محاورتين من محاورات أفلاطون هما لاختيس (Laches) وفيدون (Phaedo) ، وقد دون ما

عليها خلال قرن من وفاة أفلاطون ، ومن بين هذه المجموعة لفافة أخرى عليها أكثر من مائة بيت شعر من ملحمة شعرية ضائعة ليوريبيديس هي انتيوي (Antiope) . وقد وفق المتحف البريطاني في مستهل العقد التاسع (من القرن الماضي) إلى شراء صفقة رابحة من لفائف بردية اشتملت على رسالة ضائعة لأرسطاطاليس خاضعة بالدمتور الآثني ، وعلى خطبة أخرى لهيبريديس (Hyperides) ثم على تمثيلات تصويرية (لأخلاق الطغام وحياتهم) أخرجهما هيروداس (Herodas) وبعد ذلك ببضع سنين قلائل ، تلا الكشف عن أشعار لبأكسيليديس* (Bacchylides) - وعندئذ يمكن القول بأن علم أوراق البردي قد نال الاعتراف باعتباره فرعاً من الدراسات الكلاسيكية ، قائماً بذاته ولو أنه لم يطلق عليه الاسم الذي عرف به إلا فيما بعد، أما الأسلوب الفني والقواعد المصطلح عليها الآن في نشر البردي فلم تخرج طفرة واحدة بل تطورت شيئاً فشيئاً .

وفي سنة ١٨٩٥ أنحلت جمعية مصر (أو المؤسسة المصرية للتمويل كما كانت تسمى آنذاك) للبحث والتنقيب عن الآثار ، تشعر بأن الوقت قد حان لجعل البحث عن البردي اليوناني ضمن نطاق نشاطها ، فقررت إيفاد ثلاثة من علماء أكسفورد المعنيين بالدراسات الكلاسيكية ، وهم: ب. ب. جرنفل ، (B.P. Grenfell) ، أ. س. هنت ، (A.S. Hunt) ، د. ج. هوجارت ، (D.G. Hogarth) بغية إجراء بحث تمهيدى ، فقاموا في شتاء عام ١٨٩٥ - ١٨٩٦ بالحفر في مكانين بالقيوم ، ولو أن النتائج التي وفقوا إليها لم تكن باهرة تسترعى شيئاً من الانتباه إلا أنها كانت مشجعة للدرجة أنهم في الشتاء التالي حصلوا على إذن بالحفر والتنقيب في البهنا ، وهي محل اكسيرنخوس القديمة (Oxyrhynchus) ، وتولى الحفر مرة أخرى « جرنفل » و « هنت » ولم تكن

* أحد شعراء الأناشيد الذين ازدهروا في القرن الخامس في بلاد اليونان - توفر على كتابة القصائد والأناشيد التي كان من بينها ما عرف بأناشيد النصر (Epinikoi) تغليداً لذكرى الأبطال في الألعاب الأولمبية وغيرها .

النتائج التي أسفر عنها التنقيب في ذلك الموسم الأول موفقة فحسب ، بل كانت
الكشوف رائعة أحاذة بالألباب ؛ فقد كشف النقاب عن كليات هائلة من
البردى واشتملت أولى الكشف على قصيدة جديدة من شعر سافو (Sappho)
وعلى صحيفة من دفتر بردى مخطوط (codex) محتوية على ما يعرف بالأقوال
المأثورة (Logia) عن المسيح . وفي صيف ١٨٩٧ أنشأت المؤسسة لتمويل الحفر
والتنقيب في مصر ، فرعاً خاصاً بالعصر اليوناني الروماني . وبدلاً من عودة
« جرنفل » و « هنت » إلى اكسير نخوس في الشتاء التالي ، ترجسا خيفة من أن
ينجم عن مشروعات الرى الجديدة الإقلال من فرص النجاح التي قد تتاح لهما
بالقيوم فأثرا الرجوع إلى ذلك الإقليم حيث عكفا على الحفر والتنقيب طوال
مواسم العمل في السنوات الأربع التالية ، وقد وفقا في الحصول على نتائج مرضية .
وفي شتاء ١٨٩٩ - ١٩٠٠ قاما بالحفر لحساب جامعة كاليفورنيا في « أم البرجات
- وهي محل تبتونس القديمة (Tebtunis) على الحافة الجنوبية من القيوم ،
ونظراً لشغفهما بالكشف عن أوراق بردية من العصر البطلمي وبخاصة أن ذلك
الكشف العظيم الذي وفق إليه پيتري في « غوروب » كان لا يزال ماثلاً في
الأذهان ، فقد عولا على البحث عن جبانة بظلمية . وكم كان السرور عظيماً
في أرجاء مخيمهما عند ما وُقفا في العثور على ضالتهما وهي جبانة بظلمية ولكن
خيبة الأمل كانت شديدة بنسبة ذلك عند ما كشف النقاب عن قبر واسع
تبين أنه لا يحتوي إلا على مجرد مومياء لتماسيح مقدمة ؛ فالقيوم إقليم كان
موطناً لعبادة إله التماسح سُبُك (Sobk) . وكان عمال الحفائر يقطعون دائماً إلى
منحهم هبات على شكل « بقشيش » إذا ما وفقوا إلى كشف عظيم فاستولى
الغضب على أحد هؤلاء العمال لما أصابه من عدم التوفيق وما وصل إليه من
نتيجة غير مشجعة ففُضرب بفأسه أحد هذه التماسيح بعنف واستياء فانشق هذا
التماسح وظهر أنه ملفوف في صفحات مكتوبة من أوراق البردى . وكما صور
الأمر « هنت » في إحدى محاضراته ، ارتفع على الفور ثمن بضاعة التماسيح

فبعد أن كانت منذ قليل سلعة خاسرة لا مطمح لأحد فيها ، بلغ ثمنها رقماً كبيراً ، ومن هذا المصدر جاءت مجموعة من الوثائق بالغة الأهمية ، وهي تنتمي إلى القرن الثاني وأوائل القرن الأول قبل الميلاد وتبدأ الآن صفحات الجزء الأول من مجموعة بردى تبتونيس (Tebrunis Papyri) ، وفي الجزأين الآخرين تم نشر البردى الخاص بالعصر الروماني وهو الذي عثر عليه في الخرائب الأثرية لهذه البلدة ، كما نشر فيها البردى المستخرج من طيات الكرتون البطلمي ذى النوع الشائع .

وبعد قيام « جرنفل » و « هنت » بالحفر في بلدة الحبية (Hibeh) في وادى النيل ، عادا إلى اكسيرنخوس في سنة ١٩٠٣ واستمرا في مزاولة أعمال الحفر هناك حتى شتاء ١٩٠٦ - ١٩٠٧ وقد لازمهما التوفيق العظيم في جهودهما ، وفي الحق إن اكسيرنخوس كانت أغنى بقعة في مصر وأوفرها إنتاجاً وبخاصة في البردى ذى الطابع الأدبي وها هي ذى أناشيد الشكر للآلهة (Pacans) وغيرها من أشعار بندار (Pindar) الضائعة وقصاصات جديدة من شعر سافو (Sappho) والكايبوس (القائوس) (Alcaeus) وغيرها من شعراء الغناء والأناشيد القيثارية وأخرى من مسرحية الأخنوتاي (Ichneutae) لسفوكليس ومن قصة هيسبيلى (Hypsipyle) ليوريبيديس وأجزاء جوهريّة من بضع روايات ضائعة لايسكلس وقصيدة الملبامي (Meliambi) مؤلفها كركيداس (Cercidas) ، وقصاصات كبيرة من كاليماخوس ولقافة كبيرة وإن كانت غير كاملة ، مشتملة على فترة هامة من تاريخ بلاد اليونان في صدر القرن الرابع قبل الميلاد ، وهناك غير ذلك قصاصتان محتويتان على الأقوال المأثورة عن يسوع المسيح وأجزاء من بضعة أناجيل مشكوك في صحتها - هذا إلى قصاصات كانت تعتبر حتى الكشف عن بردى شستريبتى (Chester Beatty) ، أقدم مخطوط باق من إنجيل القديس يوحنا- تلك ما هي إلا قليل من الكنوز التى يدين بها العالم المثقف إلى اكسيرنخوس . وبعد هجر تلك البقعة واستنفاد موارد البحث فيها ، استمر الدكتور يوحنا

جونسون (John Johnson) يضطلع بأعمال الحفر والتنقيب من ١٩٠٩ حتى ١٩١٢ في أماكن أخرى لحساب تلك الجمعية .

ولم يطل العهد بهذا المثل البريطاني حتى أثار الاهتمام في بلاد أخرى ؛ فأخذت بعثة ألمانية تضطلع بأعمال الحفر في موقع هيراكليوبوليس القديم (Heracleopolis) في ١٨٩٩ وكان حظها من النجاح عظيماً ولكن لسوء الحظ اشتعلت النيران في المركب التي كانت تنقل إلى ألمانيا ما أسفر عنه الكشف ، بينما كانت راسية في مرفأ همبرج وبذلك فثيت المجموعة عن آخرها ؛ وقد توالى بعد ذلك بعوث ألمانية أخرى ولازمها التوفيق لا في الكشف عن بردى قيم فحسب ، بل في نقله سالماً إلى ألمانيا ، وقد أسهم في هذا المضمار الفرنسيون والإيطاليون والأمريكيون والبعثة الفرنسية الهولندية ، ومصلحة الآثار المصرية — كلٌ بنصيب بينما لم ينقطع أبداً التنقيب الذي كان يزاوله السباحون سواء برخصيص أو خلسة . وحتى ذلك الوقت كانت جميع البقع المشهورة قد استنزفت في الواقع ، وما لم يتم الكشف عن مواقع أخرى تكون منتجة مثمرة مثل زميلاتها — وهو أمر لم يكن يبد في الحسبان — فإن من المحتمل أن ذلك المورد سوف ينضب معينه عاجلاً فيما عدا ما يظهر من كشوف فردية بين حين وآخر . وهناك كشفان من هذا النوع كان لهما طابع أخاذ بالألباب ، وكلاهما لا يرجع الفضل فيه إلى أعمال الحفر والتنقيب وفق الأسس العلمية بل إن مردهما إلى جهود الحفارين الوطنيين ؛ وقد تم هذا في السنين الأخيرة نسبياً ؛ وأحد هذين الكشفين — وقد جرى في عام ١٩٣١ أو ما حولها — ينطوي على مجموعة من الكتب الإنجيلية الأولى من دفاتر البردى وجلها الآن ، وليس كلها ، في حوزة المستر شستريبي (٨) (Chester Beatty) وتأتى من حيث أهميتها في المرتبة التالية مباشرة للكشف الذي تم على يدى تيشندورف (Tischendorf) وهو السفر الإنجيلي المخطوط في الدفتر السيني (Codex Sinaiticus) ؛ أما الكشف الثاني فقد حدث في ١٩٣٩ أو ١٩٤٠ ؛ ولما كانت الأوراق البردية المشار إليها لم يتم نشرها بعد ، (٣)

فليس في وسعي أن أقول أكثر من أنها قد ثبتت في الكثير الغالب مبلغ ما لها من أهمية خارقة للعادة للباحثين والدارسين في علم اللاهوت الخاص بأباء الكنيسة * .

وليس الأمر فيما كشف عنه الستار في أرض مصر مقصوراً بحال ما على البردي اليوناني واللاتيني وإنما الكثير منه مكتوب بمختلف أشكال اللغة المصرية من هيروغليفية وهيراطيقية وديموطيقية وقبطية . وقد عثر كذلك على عدد وفير من البردي العربي بخلاف أعداد أقل من الوثائق المكتوبة بغيرها من اللغات المختلفة التي كان يتكلمها المتوطنون في مصر . ومعنى كلمة علم البردي من ناحية الصرف والاشتقاق يجب أن تنطوي على دراسة أى نوع من أنواع البردي بأى لغة أو خط . ولكن في واقع الأمر ما لم تستعمل مع الكلمة صفة من صفات النعت والتمييز مثل « علم البردي القبطي » فإن مدلول الكلمة بوجه عام كان يقتصر على أوراق البردي المكتوبة باليونانية أو اللاتينية . ولكن إذا كان منطوق الكلمة في ناحية من النواحي أضيق في تطبيقه مما يشير إليه أصل الكلمة واشتقاقها فإن لها مدلولاً أوسع من ناحية أخرى لأنها تشتمل على جميع السجلات المكتوبة على الرق والشقافة والأنواع الخشبية وما شابه ذلك مما عثر عليه في مصر وجاءت صياغته وكتابه بإحدى اللغتين اليونانية أو اللاتينية ، ولا يستبعد من ذلك سوى النقوش المكتوبة على الحجر أو البرونز مما يدخل في نطاق علم قراءة النقوش ، ويحسن أن أضيف أنه كما هو المنتظر نظراً لأن اليونانية هي اللغة الرسمية فالبردي اللاتيني أكثر ندوة من اليوناني .

وإن عدد ما نشر من أوراق البردي اليوناني يبلغ الآن حدّاً كبيراً ، يصل إلى آلاف كثيرة ، أما ما كشف عنه من البردي فيصل إلى عشرات الآلاف ، إذا

هـ لعل المؤلف يشير هنا إلى أوراق بردية يونانية كشفت في طرة بالقرب من القاهرة وهي محفوظة الآن بالمتحف المصري وتوفر على دراستها فرنسي هو الدكتور شيرو ، وبعد بضع سنين تقدم بالنتائج التي أسفرت عنها دراساته في هذه المنصوص اللاتينية إلى البربون لنيل دكتوراه .

فى عملهما كان فى المستطاع من غير جهد كبير أن يحمل الإنسان فى رأسه كل ما هو لازم للدراسة البردية. ولكن هذا الأمر أصبح الآن بعيد المنال حتى على أولئك الذين وهبوا شدة العارضة وقوة الذاكرة؛ فالمؤلفات التى تعرض لهذا الموضوع متشعبة غاية التشعب. فهناك الكتب المختصرة على مختلف أنواعها مما لم تكن له ضرورة فى أول الأمر، ليستعين بها الباحث الآن، فيوجد كتاب الكلمات (Worterbuch) أو الفهرس المبوب بالشرح والبيان لما ورد من الكلمات فى الوثائق البردية^(٩) وكتاب أسماء الأعلام (Namenbuch) أو الفهرس لأسماء الأعلام^(١٠) وكتاب المحيط (Sammelbuch)^(١١) وفيه تم جمع ما كان منشوراً فى الحوليات أو فى غيرها من الوثائق اليونانية المبعثرة من كل نوع وفى كل مادة (بما فى ذلك النقوش) مما يتعلق بمصر. وهناك ثبت بالتصويب والتصحيح للنصوص المنشورة^(١٢) وفهرس عكسى^(١٣) (Kontrarindex) بكل الكلمات الواردة فى البردى، وقد طبعت فيه بترتيب هجائى عكسى (وفى هذا عون له قيمته للمستغفل بفك تلك الرموز عند ما يرى آخر الكلمة فقط ويرغب فى إيجاد الاحتمالات التى يمكن أن تكمل بها) وكان المرحوم الأستاذ أريخ فلكن (U. Wilcken) يحرر حتى وفاته منذ أمد قصير، مجلة خاصة بأوراق البردى^(١٤) وتقوم الجمعية (الملكية) المصرية لعلم أوراق البردى بإصدار مجلة أخرى^(١٥). وحديثاً بدأت مجلة ثالثة فى الصلور فى أمريكا^(١٦)، وزيادة على ذلك فالمقالات الخاصة بعلم أوراق البردى تظهر بكثرة فى دوريات مثل مجلة إيجيبتوس (Egyptus) (مصر) التى تصدر فى ميلان، وحوليات مصلحة الآثار (Annales du Service) (التي تصدر فى القاهرة) ومجلة الكرونيك الخاصة بمصر (Chronique d'Egypte) (التي تصدر فى بروكسل ومجلة الآثار المصرية (Journal of Egyptian Archaeology) (التي تصدر فى لنر، وقد عقدت خمسة مؤتمرات عالمية لعلم أوراق البردى، وكان عقد المؤتمر السادس موضوع الحديث عند ما نشبت الحرب فى

أوروبا في سنة ١٩٣٩* .

وبالطبع جاء البردى الذى يتم الكشف عنه متفاوتاً للغاية فى طابعه وأهميته ، نظراً لأن الاختيار فيه خاضع لمحض أهواء الصلدف وليس للاختيار المتعمد أى مجال فى ذلك ، ويتراوح البردى بين لفائف كبيرة الحجم وعلى حالة جيدة من الصيانة ، وبين قصاصات تكاد تكون عديمة القيمة ، ويشتمل هذا البردى على قطع من المؤلفات الأدبية ، دالة على أسمى مراتب الجدارة والاستحقاق ، فمن دور الكتاب الكلاسيكيين إلى ما جادت به قرائع الشعرويين المحليين فى القرى المصرية . وتمتد حقبته من هومر إلى كتاب القرن السادس الميلادى ، والبردى المسيحى — سواء أكان إنجيلياً أم لاهوتياً — ذوفرة فى عدده ، والديانة الوثنية لها بضعة نصوص تمثلها ، والسحر له ما يوضحه بوفرة ، أما الوثائق فعلى كل نوع ، بين عامة وخاصة ومنها صور من المراسيم الملكية أو الإمبراطورية ، إلى مذكرات سربىة دوتها سكان خاملو الذكر فى قرية غير مهمة ، أو محاولات أولى لتلاميذ المدارس فى تحسين الخط . ويمتد العصر الذى تتناوله هذه الوثائق من سنة ٣١١ ق . م . وهو تاريخ أقدم بردية صكية كشفت حتى الآن ، إلى ما بعد نهاية القرن الأول من الهجرة ، وأغنى بالتقريب حتى منتصف القرن الثامن الميلادى . ومن بين مختلف أنواع الوثائق توجد السنن والشرائع الملكية أو الإمبراطورية ؛ وهى المصدر الذى يستقى منه فى الكثير الغالب معلومات قيمة عن السياسة الإدارية أو القضائية . والأدلة المستقاة من آحاد هذه السنن واللوائح ، تكملها اللوائح الرائعة التى نشرها « جرنفل (Grenfell) » وعلق عليها تحت عنوان « قوانين الضرائب والإيرادات لبطلميوس فيلادلفوس »^(١٧) وهى التى

* جرى عقد هذا المؤتمر السادس فى باريس فى ٢٩ أغسطس — ٤ سبتمبر سنة ١٩٤٩ والسابع فى جنيف من الاثنين أول سبتمبر حتى السبت ٦ سبتمبر سنة ١٩٥٢ والثامن فى فيينا فى ٢٩ أغسطس سنة ١٩٥٥ . ونشرت أعمال هذه المؤتمرات والبحوث التى ألفت فى كل منها وأسهم مترجم هذا الكتاب فى المؤتمر الأخير يبحث عن « خزنة الغلال (aitologi) فى مصر الرومانية ودورها فى النظم المالية والإدارية » — وهو منشور ضمن بحوث المؤتمر فى فيينا . والمقرر أن يعقد المؤتمر العاشر فى « أوسلو » بالنرويج فى ١٩ — ٢٢ أغسطس ١٩٥٨ .

تسوق ضمن ما تقدمه من معلومات أخرى ، أدلة قيمة تتعلق بالاحتكار البطلمي للزيت ، كما تكملها بردية تعادها في الروعة ، عثر عليها في تبتونس (Tebtunis) ،^(١٨) وقد جاء فيها سلسلة من التعليقات التي وضعها أحد وزراء المالية البطلمية ليسترد بها أحد مرسوميه في الإدارة المالية ؛ ويضاف إلى ذلك من العصر الروماني ما أطلق عليه « جنومون (Gnomon) » أو القواعد والتعليقات التي سنّها الإدارة المالية المعروفة « بالحساب الخاص » أو إديوس لوجوس^(١٩) (Idios Logos) ؛ والمراسلات الرسمية والمفكرات أو دفاتر اليومية الخاصة بالموظفين الإداريين تقدم لنا لمحات عن الإجراءات الرتيبة التي تصدر من جانب الحكومة ، وسجلات الضرائب وتقديراتها تكشف عن المبادئ المرعية في جباية الضرائب ، وعدد لاحصر له من إيصالات الضرائب يوضح كذلك نظام الضرائب وهو مطبق . وكشوف مسح الأراضي مذيبة بتقارير عن الأجزاء التي لم ترو والمشبعة بالمياه وبيانات بالملك والعقار ، تقدم لنا العون على ترسم السياسة العقارية التي اتبعتها الحكومات المتعاقبة وتعرف خطوطها الرئيسية إلى حد كبير . فقوائم الإحصاء وما تشفع به من البيانات تكشف عن الأساليب المتبعة في تسجيل وتلوين أسماء السكان في مصر من أجل الأغراض المتعلقة بالإدارة ويكمل ما بهله القوائم والبيانات من بينة شهادات المواليد والوفيات والوثائق القانونية على مختلف أنواعها والعرائض والتقارير عن القضايا وعقود الزواج وعقود الطلاق وعقود التمرين والتدريب المهني أو المشاركة والبيع وعقود الإيجار والقروض والرهن والإيصالات وأوامر الدفع المحولة على أصحاب المصارف والصايا والهبات - كل هذه قد وسعت كثيراً جداً من نطاق معرفتنا بالنظم القضائية القديمة وكذلك بالحياة الاجتماعية والأحوال الاقتصادية التي زاد في إيضاحها ما تضمنته الخطابات الخاصة وقوائم الحساب والائتماسات والتقارير عن المنازعات القضائية (وهي في أغلبها تشتمل على تفاصيل طليّة) وما كان من الوثائق مثل قوائم الجرد أو تخصيصات المهر والصدقات في عقود الزواج ثم الوصايا . وأخيراً لدينا قدر عظيم من الأدلة التي توضح حالة التعليم

في مصر اليونانية الرومانية : فن كتب مدرسية ومن كراسات كان يؤدي فيها الطلاب تمريناتهم ، إلى إشارات واردة في خطابات خاصة .

وفي واقع الأمر قد توافرت لدينا عن مصر اليونانية الرومانية ثروة من الأدلة المؤيدة بالوثائق مما لم يتح لأى جزء آخر من العالم القديم . ولمثل هذه الأدلة قيمة خاصة نظراً للطابع الذى تتسم به المصادر التاريخية التى فى متناولنا ، وفيها عدا حالات قليلة كان المؤرخون القدماء مهتمين على الأخص بالوقائع والأحداث السياسية ، ولم تلق الأحوال الاقتصادية أو الاجتماعية من عنايتهم سوى قدر قليل جداً ، بل إن ثوسيديدس (Thucydides) — وهوبلا ريب أعظم المؤرخين قاطبة — لا يذكر لنا سوى القليل عن الحياة الاجتماعية والاقتصادية في عصره ، ويرد هذا في العادة ضمناً وعن طريق السياق وإذا شئنا الحصول على مثل تلك المعلومات فعلينا أن نتجه إلى رواية هزلية ، ومحاورات أفلاطون ، وإلى خطب الخطباء الآتينيين ، أما عن العصور المتأخرة وعن روما فردنا إلى رسائل شيشرون وخطبه ، وإلى هوراس (Horace) وپروپرتيوس (Propertius) ، وإلى خطابات بلينى الأصغر ، وأشعار مارشال (Martial) ولكن مثل هذه الأدلة لا تتوافر لدينا من المصادر الأدبية إلا لفترات قليلة وللمناطق محدودة . ومن كل قطر من أقطار العالم القديم وُجد مدخر من النقوش مطرد في زيادته . أما المساعدات والمعونة التى قدمها علم قراءة النقوش لمادة المعرفة التاريخية فهائلة ومع ذلك فحتى النقوش ليس لها من النطاق الواسع والاتصال المباشر مثل ما نجده في البردى ، وفي العادة لا تنقش وثيقة على حجر أو برنز ما لم تعتبر لها بعض العلاقة على الأقل بمناسبة عامة لها صفة الدوام ، مهما بدت تلك المناسبة ضئيلة أحياناً لجليل لاحق . فهناك بعض التقاليد والرسميات فيما يختص بأى نقش يبين أن خطاباً مكتوباً على بردية أو سلسلة من المفكرات قد تكشف لنا عما يختلج في نفس شخص مغفور تماماً ، من نفثات تدفقت لساعها دون أى عمل ، ولكنه مع ذلك ليس أقل أهمية بالنسبة للمؤرخ حديث لأنه بذلك يكشف عن وجهة نظر الرجل العادى .

وفى واقع الأمر أن من تلقاهم بوجه عام من ثنايا أوراق البردى هم الرجل العادى أو المرأة العادية من الأساط غير المميزة فى جميع الطبقات ، ابتداءً من أثرياء المواطنين الأحرار الساكنين فى حواضر الأقسام المصرية إلى القرويين ذوى الحرف والفلاحين المغمورين ، وعلى ذلك كان اتصالنا مباشراً وثيقاً بدوائر كادت أن تكون غير ممثلة على الإطلاق فيما يسرده المؤرخ السيامى من قصص وأخبار أو حتى فى مثل ما ذكرته من المؤلفات الأدبية .

ولأنه لمن المساعدات القيمة بوجه خاص فى الدواصة التاريخية أن تتوافر لدينا معلومات عن الحياة اليومية لجمهرة الناس ، فالزبد الطافى على سطح الحياة البشرية هو أغلب ما يسجله التاريخ السياسى ، أما جميع ما تحت ذلك على تعاقب الأجيال وتوالى جميع صروف الحداث فتسير فيه حياة الإنسان العادية على ويرة واحدة وتتألف فى أغلبها من تفاهات لا تستحق تسجيلاً مستقلاً على نحو ما تعدد أوراق البردى إلى الكشف لنا عنه ، وهى بهذا العمل تساعد على تصحيح ذلك التحيز الذى لا مناص من أن يقع فيه ذلك السفر المسجل للحوادث الاستثنائية والبارزة وهو المعروف بالتاريخ .

ومع ذلك فمن الواجب التوكيد بأن فائدة البردى كمصدر للمعرفة التاريخية له شوائبه وقصوره فى نواحي معينة ، فمن ناحية كما بينت فى أول الأمر ، كانت مصر دائماً بلداً له طابع خاص إلى حد ما ، يعتبرها رجال البلاد الأخرى أجنبية ولها ظروفها الاستثنائية ، وليس فى وسعنا دائماً أن نطبق على عالم البحر المتوسط بوجه عام النتائج التى لدينا من الأدلة الكافية ما ينهض على اعتبارها صحيحة بالنسبة لمصر ؛ ونعود فنقول أن أوراق البردى نفسها ليست موزعة توزيعاً عادلاً لا من الناحية المكانية (الطوبوغرافية) ولا من الناحية الزمنية ، فبالنسبة للدلتا بوجه عام تكاد تكون أوراق البردى معدومة تماماً وبالنسبة للإسكندرية وهى أشد إفصاحاً وأفضل بياناً بما أخرجه من بردى ، فإنه غير كاف ويعتوره القصور التام ، وفى صعيد مصر كانت توجد مدينة يونانية هى بطلمية (Ptolemais) ولو كانت

لدينا معلومات مفصلة عنها لكان لذلك قيمة عظيمة^(٢٠)؛ ولكن لم يسفر البحث عن وجود بردى في هذه البقعة واقتصر الأمر على عدد قليل منه من أماكن أخرى وعلى نقش أو نقشين ، نستمد منها بصيصاً خافتاً من النور ، والآن اختلفت الظروف والأوضاع كثيراً في شتى أرجاء البلاد ، فما يصدق على القيوم ، قد يكون مضللاً تماماً إذا طبق على الإقليم الطبيعى ، والأدلة المستقاة من أحدهما ، قد لا تصدق على الدلتا ومن الناحية الزمنية كذلك جاءت الأدلة مشوبة بالترقيع ، فالقرن الخامس الميلادى يمثل عصرراً لا يزال غير مدعم بالوثائق على الإطلاق ؛ وكذلك الحال في القرن الأول قبل الميلاد ، بل إنه في عصر توافرت لدينا منه وثائق كثيرة قد نجد أن هذه الوثائق تنطبق على الأخص على بقعة أو بقعتين بالذات من المناطق التى جاء منها البردى أو الاستراكا ، على حين أن البقع الأخرى تنقصها وثائق من ذلك العصر ؛ وعلى ذلك عند وصف حالة مصر فى أى عصر تكون قد توافرت لدينا فيه مادة غزيرة بالنسبة لإقليم بذاته ، بينما هى ناقصة بالنسبة لأقاليم أخرى توافر لها الغنى إلى درجة معقولة فى وثائقها من عصر آخر ، قد يكون هذا التسجيل والتلوين الذى قصدنا به أن يكون مرآة للحالة العامة السائدة فى مصر ، لا يصدق ولا يصور إلا جزءاً منها ، ومردّه فى هذا الجزء إلى مجرد أسباب عملية فيه .

وفضلاً عن ذلك ، فهناك تحذير آخر لا بدّ أن نعيه دائماً ؛ فى دراستنا للوثائق يستهويننا فى الغالب الإغراء بأن نضفى عليها من الثقة والتصديق ما نكون أكثر ضيقاً بإعطائه لأقوال مؤرخ ما . والمفروض لأول وهلة أنه ولو أن الأخير قد لا يتحرى الصدق فيما يقول فالوثائق تكشف لنا عن الحقيقة ، على أنه لا يمكن أن يكون هناك مغالطة وتضليل أشد من هذا . فالوثائق أكثر ما تكون أقوالاً من جانب واحد ، وبعضها كتب بقصد التفرير والتضليل المتعمد ، وهذه مثلها مثل مزاعم المؤرخ ، أولى بأن توضع فى الميزان ويجرى تمحيصها على ضوء البيئة والأدلة الأخرى ، إن وُجدت ، أو فى ضوء الاحتمال والإمكان بوجه عام ، بل

إنه حتى لو صدقت فإن مثل تلك الأدلة قد تضلل بنا بسهولة ، فالناس لا يدونون العرائض أو يزجون بأنفسهم في ساحة القضاء كيما يدللوا على مبلغ شعورهم بالطمأنينة والرضا ، وإنما يعملون إلى ذلك الإجراء بسبب بعض الخلاف والنزاع أو لما يشكون منه من مظلمة أو يعترضهم من بعض اضطراب في مجرى حياتهم العادية . وعند ما نفرغ من قراءة عدد من الالتماسات والشكاوى أو سجلات القضايا الخاصة بأحد الأمكنة أو المتعلقة بعصر من العصور ، فإننا عرضة للخروج بفكرة أن الأحوال السائدة في ذلك العصر كانت غير مرضية وأن جميع الموظفين مرتشون وتعوزهم الكفاية وأن المركز الاقتصادي خرج وأن التفاضل وحسب النزاع أصبح رذيلة متفشية ، وقد يتسرب إلينا نسيان الحقيقة بأنه في مقابل كل رجل تورط في مثل هذه الأمور قد يوجد عشرات أو مئات ممن ليس لديهم أى سبب جدى للسخط والشكوى . والبيئة التى تسوقها أوراق البردى هى في واقع الأمر أدعى إلى أن تقارن ، إن كان هذا ميسوراً (ولسوء الحظ ليس هذا في المستطاع في أغلب الأحوال) بما يتوافر من أدلة أخرى ، ربما كانت في المتناول : كالأدلة المستقاة من علم الآثار ، وهى التى قد تميظ الثام ، بما تكشف عنه من مساكن أو أثاث أو ما شابه ذلك ، عن أمارات اليسر والرخاء مما لا سبيل إلى استنباطه من البيئة التى يسوقها البردى . وكالأدلة التى تقدمها النسميات في دراساتها لأكدهاس العملة ، وما إلى ذلك من بيئة أخرى . ومع اتخاذ جميع الاحتياطات وعمل كل التحفظات ، لا بد أن يشعر عالم البردى بالإدراك القوى الذى يملكه بقابليته للوقوع بنفسه في الخطأ . ومن قبيل الاستثناء — وليس القاعدة — أن تكون الوثيقة البردية كاملة وغير تالفة ، وكثير من البرديات التى يمكن أن توصف بأنها مفاتيح في عالم الوثائق ، تشوبها عيوب جوهرية ، فالنصوص المتداولة بيننا ، تتوقف إلى حد كبير أو صغير على التخمين في إصلاح ما بها من نقص ، كما أن الصعوبات في قراءة النصوص البردية إما بسبب الاحتكاك في طيات البردية أو الإهمال في الكتابة ، ليست

بالأمر غير المادى على الإطلاق ، والبيئة على اللوام ناقصة وعرضية ، عمادها على الصدق . وإذا كان الأمر قد اقتضى أن يكون اختيار البردى متروكاً لحض الصدفة التى حفظته وكشفته لنا وألا يكون العامل فى ذلك هو الاختيار عن قصد ، مما جعله فى أغلب الظن أكثر شمولاً وأوسع تمثيلاً ، فإن هناك عيباً يعتوره وهو أن الوثائق التى بقيت محفوظة ربما لم تكن هى التى يقع عليها اختيار مؤرخ قدير على اعتبار أن لها بالغ الأهمية ، فالباحث الذى يتصدى للدراسة أوراق البردى يواجه دائماً مشكلة الاعتماد على الفروض والنظريات واستخراج الاستنباطات من أدلة مشوبة فى الغالب بشيء من الغموض ، ولما تكون أكثر من مغرصة ، وعند ما يضيف اثنين إلى اثنين فإنه لا يسهل إلا أن يتصور أنه قد لا يحصل منها على أربعة ، بل على خمسة أو ستة .

وفى سياق الفصول الثلاثة التالية سوف يكون لزاماً على أن أجمال الكلام عن التطور الاقتصادى والاجتماعى فى مصر على مدى فترة طويلة نحو ألف سنة ، وأنه لمن المستحيل - بل قد يكون من المضحى للدرجة لا تحتمل - أن نسرده الأدلة المسوّغة لكل حقيقة وقول يذكر . وأرى من الواجب على أن أطلب من قرائى أن يتذكروا أن هذا العرض سوف يكون بالضرورة مصوغاً بعبارة فيها تحكم ، ليس له بالضبط ما يسوّغه ، وسوف يتضح مما ذكرته أن علم أوراق البردى ليس بعلم مستقل وإنما هو فى جوهره كما أسماه العالم الألمانى فلكن علم مساعد (Hilfsdisziplin) ، وفرع من الدراسات القديمة (الكلاسيكية) وبصفة خاصة من التاريخ القديم ، وله فى الحق مجاله الخاص به ومصطلحات فنية خاصة يستعملها ، ولكنه من ناحية لا بد أن يعتمد على فروع من الدراسة خارجة عنه ، ومن ناحية أخرى يساهم فى الحاصل الكلى للمعرفة بنصيب ، هو وحده الذى يستطيع أن يقدمه . وهو مدين للمؤرخ بالظاهرة والإطار الذى تخرج فيه الوثائق التى يعالجها هذا العلم ولا غنى له عن الانضاع بالنقوش التى يقوم بنشرها وتفسيرها المشتغل بعلم قراءة النقوش ثم التحويل فى مختلف العصور على ما ترجم من البردى الديموطيقى والقبطى والعربى بواسطة العالم

بالمصريات والعلماء باللغة القبطية أو اللغة العربية. وفي استطاعة المشتغل بالنمّيات أن يقدم مساعدة جليّة في تفسير الأدلة التي يسوقها البردى عن مشاكل النقد ، ويقوم عالم الآثار بكشف النقاب عن الآثار المادية الباقية من ذلك المجتمع الذي دُوّن في محيطه ذلك البردى ويقدم اللغوي والنحوي العون بما يقومون به من دراسة لغوية ، وفوق كل ذلك فن الضروري أن يتعاون فقهاء القانون إذا كانت الرغبة أن يتم تفسير الوثائق القانونية الكثيرة على الوجه الصحيح . ومن الناحية الأخرى فإن علم أوراق البردى يقدم لكل تلك الفروع الأخرى من المعرفة مادة ذات قيمة وعلى أعظم جانب من الأهمية. وإن مؤرخ العالم القديم الذي يتجاهل الأدلة المستقاة من البردى ، ليستحق أن يوصم بالتهور ويستوجب اللوم . ويرجع الفضل إلى البردى في أن العالم الحديث ، الخبير بالخطوط والكتابات القديمة يستطيع أن يرجع في دراسته للخط اليوناني إلى مدى قرون أسبق مما كان ميسوراً لأسلافه في صدر القرن التاسع عشر ؛ ويمجد النحوي والمشتغل بعلم الأصوات في الوثائق المكتوبة بأسلوب غير مستكمل للطابع الأدبي ، أدلة فائقة القيمة على تطور اللغة اليونانية . وبالنسبة للباحث في الدراسات القديمة بوجه عام ، زاد التراث الموجود من الأدب اليوناني بدرجة محسوسة . وبفضل الكشوف التي تمت في مصر أمكن توضيح وشرح عدد ليس بالقليل من المشاكل الأدبية واستفادت دراسة القانون القديم إلى درجة يصعب أن نبالغ فيها ، من الوثائق القانونية التي حفظها أوراق البردى . وأخيراً ، إذا كان على المشتغل بعلم أوراق البردى أن يُعوّل في الغالب على ما يلقاه من مساعدة من الدراسات الديموقراطية أو القبطية أو العربية ، فالباحثون في هذه الميادين مدينون له على اللوام بالمواد التي يقدمها .

وفي الحق أننا واجدوني في علم أوراق البردى ، كما في كثير من ميادين الدراسات الأخرى ، السرور ووازع العمل المشترك لتحقيق مقصد أسمى . وهنا العمل عالمي في طابعه وكان دائماً كذلك وعلى العموم فعلم أوراق البردى جاء خلواً بدرجة عجيبة من تلك الضغائن والأحقاد الأليمة والمنافسات الشخصية أو القومية ، مما كدر صفو بعض فروع الدراسة والبحث ، قديمها أو حديثها .

الفصل الثاني

العصر البطلمي

في أوائل نوفمبر عام ٣٣٣ قبل الميلاد قُتل الإسكندر الأكبر — وهو الذي كان منذ ستة أشهر انقضت قد هزم قوى ولاية الفرس عند نهر غرانيكوس (Granicus) — أن يلتقي بجيش يقوده الملك العظيم بنفسه عند إيسوس (Issus) في سيليشيا (Cilicia) ، وكان التفاوض في أعداد القوات هائلاً وتنظيمات دارا (Darius) تم عن مهارة كبرى فاقت خطط قواده في الموقعة السابقة ، ولكن عبقرية الإسكندر كانت تعادل آلافاً مؤلفة من قوات الجيش ، فما كاد الليل يرخي سدوله حتى جن جنون الملك العظيم وعول على الهرب والفرار إلى قلب آسيا ، وأصبح جيشه ، فيما عدا فرقة المرتزقة من اليونانيين ، أشتاتاً تلوذ بالفرار بعد أن وهنت عزيمتها وذهب ريحها .

وكان إذ ذاك أمام الإسكندر طريقان ليختار أحدهما : ففي وسعه أن يقتني أثر « دارا » ويحاول لتوه تسويق الادعاء الذي كان قد أعلنه وشيكاً بأنه أصبح سيد آسيا ، أو إن شاء يترك الفرس يلمون شمل جيشهم بينما يتفرغ بنفسه إلى دسم مركزه وتوطيد أقدامه في الغرب . وهو وإن لم يبلغ من العمر إلا ثلاثة وعشرين عاماً فإنه كان قد أوى عقل الرجل السياسي العظيم والقائد الحكيم ، ولذا قر قراره على أن يختار السياسة الأسلم عاقبة مع أنها أقل روعة واستهواء للأبصار . إنه كان موقناً أن الأمر يتطلب من دارا فترة طويلة من الوقت ليتم تعبئة جيوش آسيا وحشدها ، ثم تذكر من الناحية الأخرى أن الأسطول الفارسي لا يزال رابضاً من خلفه ولا سبيل له بتحديه ، بل وقد يستطيع هذا الأسطول أن يقطع سبل الاتصال بينه وبين مقلونيا تماماً ، وإذا فن الأحوط أن يأخذ بالسياسة الحكيمة التي كانت تملي عليه أن يضمن ولاء شواطئ حوض

البحر المتوسط الشرق حيث اتخذ الأسطول المعادى قواعده التي لا يستطيع بدونها البقاء طويلاً في نشاطه . وعلى ذلك يعم شطر الجنوب واحتل بدون كبير عناء المدن الشمالية الواقعة على الشاطئ السوري واستولى على « صور » بعد حصار طويل شاق سالت فيه الدماء ثم استمر في زحفه صوب مصر .

وقبل سقوط « صور » تطلب الأمر منه أن يتخذ قراراً خطيراً يتوقف عليه تقرير المصير وذلك عند ما كتب دارا يعرض عليه أن يزوجه من ابنته ويعقد معاهدة تحالف معه ويؤكده الحكم على الإمبراطورية الفارسية غربى الفرات وكان هذا العرض مغرياً : فلو أن الإسكندر قبّله أو بالأحرى لو أنه كان قد قتل عند الفرانكوس حيث يرجع الفضل إلى سيف كليتيوس (Cleitus) في إنقاذه من الموت على يدى الولى الفارسى سيثريداتيس (Spithridates) — لتغير تاريخ العالم بأسره ؛ ولكن آمال الإسكندر وأطماعه كانت قد اتسعت آفاقها منذ « إسس » فلما أعلن قائده الأمين پارمينيون (Parmenio) أنه لو كان محل الإسكندر لقبل هذا العرض ، اكتفى الإسكندر بالرد الآتى : « وهذا ما كنت فاعله لو أننى كنت پارمينيون » .

وما كانت مصر أبداً عضواً راضياً طيعاً في الإمبراطورية الفارسية ؛ بل إن هناك تنافراً أساسياً في الطبع والمزاج بين المصريين وهم المشركون الذين كانوا يقولون بتعدد الآلهة ويعبدون الصور والأصنام ، وبين الفرس مع ما جبلوا عليه من كراهية لعبادة الأوثان وما طبعوا عليه من ميول وحدانية . وكما كانت الحال في فرنسا عند وقوعها في حالة حرب مع إنجلترا ، تعتمد إلى تقديم العون للساخطين من الإيرلنديين فكلذك فعل اليونانيون فشجعوا على قيام الثورات في مصر وقدموا العون والمساعدة للمصريين ، على أن البلاد كانت طوال الشطر الأكبر من القرن الرابع قبل الميلاد ، مستقلة فعلاً ، وحدث أن الفرس قبيل مقدم الإسكندر بعشر سنوات فقط قضوا على آخر فرعون مصرى ؛ ولما أدرك الولى الفارسى مازاكيس (Mazaces) أنه لا جلوى من المقاومة استولى عليه اليأس وسلم بدون

قتال ودخل الإسكندر ممفيس حيث تقمص في صورة الهيليني الصميم ، الراغب في إبراز مدى التباين بينه وبين الفرس فقدم الولاء والانحسار للآلهة المحلية ورضى به الناس ، فيما يبدو بلا نزاع ، ملكاً على مصر . واحتفل بهذه المناسبة بوصفه هيلينياً صميماً كذلك ، بإقامة المباريات في الألعاب وتنظيم احتفال تمثيلي وموسيقى ، اشترك فيه بعض الفنانين البارزين في بلاد اليونان وكان هذا في خريف عام ٣٣٢ ق . م . ومن ممفيس سار بمحاذاة الفرع الغربي للنيل إلى كانوبوس حيث أسس في شقة من الأرض الرملية المحصورة بين بحيرة مربوط والبحر ، مدينة الإسكندرية اليونانية وقد سميت تخليداً لاسمه نفسه ؛ ومنها رحل إلى واحة سيوه لاستشارة وحى آمون وهو الاله المصري الذي تعرف عليه اليونانيون على أنه يقابل عندهم إلههم زيوس (Zeus). أما لماذا فعل الإسكندر ذلك وما هي الأسئلة التي تقدم بها إلى الوحي وما هي الإجابات التي لقيها - فكل ذلك مسائل شائكة ، حار المؤرخون في مناقشتها والتعرف على كتبها منذ ذلك الحين ولن نصل أبداً إلى سبر غورها ومعرفة الجواب الصحيح عنها لأن الإسكندر حفظ سره لنفسه . إنه بحث لأمه ينبتا بأنه سوف يطلعها وحدها على سره بنفسه عقب عودته ولكنه لما لم يرجع إلى مقدونيا فقد أخذ معه هذا السر الدفين إلى قبره^(١) .

ومع ذلك فإن أمراً واحداً نعرفه على سبيل اليقين وهو أن كاهن آمون حياه على اعتبار أنه ابن الإله ، وفي نظر المصري كانت هذه هي التحية التقليدية الواجبة لأي ملك على مصر وما كان الإسكندر إلا ملكاً عليها إذ ذاك ولكنه لم يعرف كنه ذلك الأمر ؛ [فآمون عنده هو بمثابة زيوس ، الإله الأعظم لدى شعبه اليوناني]* وعلى ذلك تركت هذه الواقعة في نفسه أثراً عميقاً باقياً ، وهو بما أوتي من طبع جبل على حب عميق للتدين وسعة الخيال ، كان دائم الشعور

* حلفت هذه الفقرة في التمهيد والتصحيح الذي بحث به إلى مير « هارولد إل » كما حدثت الفقرة التالية لما على نحو ما جاء في المتن .

بأن شخصه يحظى بشيء من التأيد والعناية الساوية الخاصة ، ومن ذلك الحين أخذ يتصور نفسه على أنه مرتبط بآمون بعلاقة خاصة * وأن حملته ما هي إلا تكليف من نوع ما ، بعثته العناية الإلهية لأدائه (١) . وعلى مضى السنين وتواليها أخذت أفكاره تنضج وتبلور ثم تتسع آفاقها شيئاً فشيئاً ، وكانت صفته عند ما رسا على آسيا تقوم على أنه خليفة لأبيه ووارث له وملاك على مقدونيا وقائد عام لبلاد اليونان وأداة مختارة للأخذ بثأر اليونانيين وصبّ جام غضبهم على عدوهم التقليدي وهو الفرس . ثم ما لبث أن أصبح بنفسه إذ ذاك ملك فارس والحاكم بأمره شبه المؤله وكانت رسالته تنطوي على شفاء الجروح والأحقاد القديمة ورأب هوات العداوة الدفينة ورتق شقة الخلاف . وبعد عودته إلى سوسا (Susa) من حملاته المظفرة التي سافته حتى صميم الهندجاب ، أقام حفل عرس عظيم في سوسا وفيه تم زواجه هو نفسه من ابنة دارا كما عقد ثمانون من المقدونيين البارزين على زوجات فارسيات أو إيرانيات ، ولم يكن هذا الإجراء مجرد عمل أملت السياسة وإنما كان مشهداً رمزياً يكاد رباطه يبلغ حد التقديس ، وفيه كناية عن فكرته الرائعة المتضمنة عقد زفاف أوروبا على آسيا ؛ لأننا في أغلب الظن على حق ، حسبما أثبتته الدكتور تارن (Tarn) * ، في تصديق أقوال المؤرخين القدماء بأن الإسكندر كان أول من أعلن في صراحة ووضوح عن فكرة وحدة الجنس البشري ، وهي أن الناس جميعاً إخوة يؤلف بين قلوبهم جميعاً رابطة البنوة للإله المعبود (٢) . وما من أحد من قواد الإسكندر كان في الحقيقة يبدى العطف أو يفهم تمام الفهم مبلغ ما تنطوي عليه أفكار الإسكندر ذات الأفق الواسع ، فلما توفي في الثالث عشر من شهر يونيو سنة ٣٢٣ ق . م . بسبب حمى الملاريا التي أصابته وهو في الثالثة والثلاثين من عمره كان المصير المحتوم لمشروعاته أن تنطوي

* هذه الفقرة معذلة بحذف عبارة « الابن المختار لزيوس آمون » .

* نشر الدكتور تارن في سنة ١٩٤٨ كتاباً عن الإسكندر في جزئين ، أفرد الجزء الأول لسيرته وأساط فيه بأعماله وفترسه ، متقصياً الدوافع والأسباب التي حفزت الإسكندر إلى جلائل الأعمال في الإنشاء والتعمير وتوسيع العالم القديم وتطعيم الفوارق بين اليوناني والفارسي .

غير كاملة ؛ ولكنه كان من قبل ذلك قد أنجز منها قدرًا يكفي لتغيير مجرى التاريخ ، وكانت قوة الظروف القاهرة وحدها هى التى فرضت مزج أوروبا بآسيا ، فالإمبراطورية الفارسية لم يعد لها كيان أو وجود وأصبح يتحكم فى مصائرهما إذ ذاك ابتداء من حدودها الشمالية إلى الجنوبية ومن الغربية إلى الشرقية ، المقدونيون الذين كان يتوافر فيهم جميعاً على الأقل قدرٌ لا بأس به من الثقافة الهيلينية ؛ ومن أجل توطيد أركان سلطنتهم فى ممتلكاتهم هذه ، بل ولخير هذه الممتلكات ورفاهيتها ، وجدوا أنفسهم مضطرين إلى الاعتماد على العون والمساعدة التى يقدمها لهم المرتزة من جند اليونان والعلماء اليونانيون والاقتصاديون والإداريون والفنانون من اليونان ، وحيثما كان يلزم الإسكندر كان يحمى فى تأسيس مدن على النسق اليونانى فنهج خلفاؤه فى آسيا على هذا المنوال . وكما حدث فى القرن السادس عشر حيث تقاطرت أفواج من الأسبان المغامرين نحو الغرب ، يسعون إلى طلب الرزق ويبحثون عن الثراء فى العالم الجديد ، أو كما حدث فى القرنين السابع عشر والثامن عشر عند ما نزع أناس من بريطانيا باحثين عن عمل بمحققون من ورائه كسباً ومجداً فى جزر الهند الشرقية أو راغبين فى الاستقرار فى المستعمرات بأمريكا الشمالية ، فكذلك جرى فى خلال القرن الذى تلا موت الإسكندر إذ انساب تيار كالسيل المهنر لا ينقطع من المهاجرين اليونان نحو الشرق والجنوب ، غمر البلاد التى كان يرجع الفضل لعبقرية الإسكندر فى أن فتحت لهم أبوابها ؛ وقد أخذ هؤلاء معهم فهم وأديبهم وأسلوبهم التقليدى فى الحياة ونظمهم المدنية ونواديبهم الرياضية والثقافية وألعابهم وأعيادهم ، وما كانت وجهة تلك الحركة الفكرية والروحية صوب ناحية واحدة دون أخرى ، فلما وجد أولئك المتوطنون أن الشقة بعدت بهم عن وطنهم اليونانى وأنهم حيث يقيمون يعيش بين ظهرائهم آسيويون أو مصريون ، كان حتماً مقضياً أن يستسلموا إلى الاندماج فى الوسط المحيط بهم ؛ وعلى الرغم من أن الحكام الجدد أبدوا السخط والتبرم بسياسة الإسكندر التى استنهاه وهى تقضى بمعاملة الفرس على أنهم نظراء (٤)

لهم ، فإن أولئك الحكام لم يسعهم إلا أن يطلبوا إلى الأهلين من رعاياهم أن يعاونوهم في أعمال الحكومة ، بل لأنهم أنفسهم قد استسلموا إلى المؤثرات الشرقية . وما بى من حاجة إلى الدخول في تفاصيل الحروب التي أعقبت موت الإسكندر ؛ وموضوع النزاع ومحور الخلاف كان يدور في أول الأمر حول ما إذا كان في المستطاع ضمان وحدة الإمبراطورية ثم من يحمل عبء السلطة الرئيسية فيها ، فلما تبين فيما بعد أن الوحدة ضاعت إلى غير رجعة انقلب الأمر إلى صراع بين الدول المتعاقبة من أجل تحقيق السيادة والسيطرة السياسية والاقتصادية ؛ وأحد هؤلاء القواد فيما يبدو لم تستهوه السلطة العليا في تلك الإمبراطورية مطلقاً فلم يسع إليها ، ذلك هو بطلميوس بن لاجوس (Ptolemy, son of Lagus) أحد أركان حرب الإسكندر السبعة والقائمين على حراسته ، وكان في تقدير هذا القائد أن عصفوراً سميناً طيباً في اليد خير من بضعة عصافير في الغابة . وقد استطاع في التسوية التي تمت عقب وفاة الملك أن يضمن لنفسه الولاية على مصر لتكون « ساترابية » خالصة له . وقد رضى بأن يوطد مركزه وثبت أقدامه فيها وحالفه التوفيق أكثر من مرة في إحباط ما كان يدبر من مؤامرات لخلعه ، ولكنه ما كان ليخرج من حصنه المنيع إلا بين حين وآخر لمساعدة من كان يبدو له أن كفته في الغلبة والنجاح أرجح ، وكان فيما يقدمه من عون ، حريصاً على ألا يبدى من النشاط ما قد يجر عليه التعرض لأخطار لا داعي إليها . وكانت رغبة الإسكندر قد بدت في أن يدفن بواحة سيوة في معبد والده آمون ، ولما كان بطلميوس يعلم أن لبيديكاس الوصي مآرب أخرى ، عول على التعجيل بالاستيلاء على جثة الملك ورحل بها في الحال إلى ولايته (ساترابيته) ليقوم بدفنها — مع كل هذا — لا في الواحة بل في ممفيس ، وقد تم نقلها بعد ذلك على يد ابنه بطلميوس الثاني إلى مكان اشتهر وعرف باسم « سبا »* أو المقبرة في الإسكندرية ،

* ساترابية (satrapy) نظام فارسي مناه الولاية من أملاك الفرس يولى عليها حاكم بلقب ساتراپ (satrap) أو مرزبان .

•• كلمة سبا (Sēna) معرفة من سوما (sōma) آريانية ومعناها جسد .

ألا إن ذلك كان من قبيل الاحتياط الحكيم ؛ وقد وجد 'يومينيس (Eumēnēs) — وهو اليوناني الوحيد بين أبطال النزاع في الحروب الأهلية — أن في مركزه بعض الحرج بالنسبة لمنافسيه من المقدونيين وأن من المجدى له أن يحمل معه خيمة الإسكندر على سبيل الحِرْز فيستطيع عرضها على الناس حتى ينجل إليهم أنها لا تزال مأهولة بروح سيده العظيم ، فما أعظم فوز بطلميوس وما أكبر نفعه ، وهو المقدوني المولد ، بالاستحواز على جثة الملك فعلاً !

تولى الحكم في مصر أول الأمر بطلميوس بوصفه والياً (ساترباً) وقد جاء في ديباجة أقدم وثيقة بردية مما كشف عنه من البردى اليوناني المؤرخ^(١) ما يلي : « أنه في السنة السابعة من حكم الإسكندر بن الإسكندر والرابعة عشرة من ولاية بطلميوس في شهر ديوس * » أعنى سنة ٣١١ ق . م . وعقب موت الإسكندر انتخب أخ له غير شقيق كان مصاباً بالخبل في قواه العقلية ، وهو فيليب أريدايوس (Philip Arrhidaeus) ، شريكاً في الملك مع ابن الاسكندر المنتظر — وقد تمت ولادته بعد ذلك ببضعة أسابيع — من أميرة من أهل باكوتريا (بلخ) تسمى روكسانا (Roxanē) وفي سنة ٣١٧ لقي فيليب حتفه اغتيالاً بتدبير من أم الإسكندر أولمبياس (Olympias) وقد أعدمت الأخيرة بدورها فيما بعد بأمر من كساندر (Cassander) الذي نصب من نفسه سيداً على مقدونيا ، وفي سنة ٣١١ وهي السنة التي أُرِخ فيها العقد السالف الذكر ، قتل كساندر كلا من الإسكندر الصغير وأمه روكسانا فأصبح العرش شاغراً من غير ملك إذ ذاك ، ولكن الحكام القابضين فعلاً على ناصية الأمور درجوا على أن يطلقوا على أنفسهم حتى سنة ٣٠٦ الولاية ، مجردين من أى لقب آخر . وفي هذه السنة بالذات عمد أنتيجونس (Antigonos) وكان لا يزال من دعاة

* ديوس (Dios) أحد أشهر السنة المقدونية وهي سنة قمرية ، كان يستعملها المقدونيون في مصر في تاريخ رثائهم وبخاصة في الفترة الأولى من الحكم البطلمي ثم ما لبثوا أن تأثروا بالحيث المصري ، وبخاصة في ريف مصر فأرخوا بالسنة الفرعونية (الشمسية) .

مبدأ وحدة الإمبراطورية ، إلى اتخاذ اللقب الملكي لنفسه فجأوبه على ذلك منافسوه وهم : كساندر وإلى مقدونيا ، وسيلوكوس (Seleucus) ، وإلى سوريا وبطلميوس وإلى مصر ، باتخاذ إجراء مماثل ، وأعلن كل منهم فيما يخصه نفسه ملكاً على ولايته ، وهكذا ظهر في حيز الوجود ثلاث ممالك كبرى ، قدر لها أن تسيطر على العالم الهيلينى حتى تم للإمبراطورية الرومانية التهام الواحدة تلو الأخرى من هذه الممالك .

وقد أصبح بطلميوس إذ ذاك ملكاً على مصر وفرعوناً لها وهو في نظر رعاياه من المصريين بمثابة إله ، وكان يبدو عليه أنه جندي بشوش مخلص غيور ولكنه كان داهية حصيف الرأي ومقلونياً صميماً من طبقة الأشراف الأقلاء ؛ وكان راحياً ونصيراً للأدب والمعرفة اليونانية ولم يكن هو نفسه خلوياً من الثقافة ؛ فهو مؤلف سيرة غزوات الإسكندر وحروبه وهى وإن لم يوجد لها أثر للآن إلا أنها كانت بطريق غير مباشر أحد مصادرنا القيمة جداً إذ أنها استخدمت في تصانيف المؤرخين الذين حفظت مؤلفاتهم من الضياع ؛ وقد انتهج في مصر سياسة مغايرة للسياسة التى سار عليها سيلوكوس في سوريا وكان الأخير قد حلوا حلوا الإسكندر في اتباع سياسة تأسيس المدن ولكن بطلميوس ، وهو على حد سواء كان يتخذ عماداً له ما كان يلقاه من المساعدة اليونانية ، قد آثر إسكان جنده من المرتزقة لا في المدن ذات الطابع اليونانى ، بل بين ظهراني الشعب المصرى إما في محيط الأراضى الزراعية أو في عواصم النوات أو المديريات التى انقسمت إليها مصر ، وكانت أمهات المدن هذه (métropoleis) حسبما كان يطلق عليها ، فى أغلب الظن بلداناً ذات مساحة لا بأس بها ؛ ولكنها كانت في تقدير اليونانيين لا تزيد في الحق كثيراً على قرى مفعمة وذلك لأنه على الرغم من إطلاق اليونانيين عليها اسماً اصطلاحياً في عجزه كلمة مدينة أى پوليس (polis) مثل هرموپوليس (Hermopolis) أى مدينة هرميس (Hermes) (الأشمونين ، مركز ملوى) أو هيراكليون (Héracleopolis) أى مدينة

هرقل (Heracles) ، فإنها لم تكن تتمتع بأى قسط من الحكم الذاتي ، فليس هناك مجلس يضم شمل الأحرار فيها ، وليس بها سناتو (مجلس شيوخ) أو مسنين وإنما كانت تخضع لسلطان موظف موكل بتولى الحكم في محيط ذلك الإقليم. ولم يؤسس بطلمبوس سوى مدينة يونانية واحدة سميت بطلمية (Ptolemais) نسبة إليه ، وكانت تقوم على الضفة الغربية من النيل في مصر العليا ، (محلها الآن المنشأة بمديرية جرجا) ، وهي بالإضافة إلى الإسكندرية وإلى المدينة اليونانية القديمة نقراتيس (Naucratis) الواقعة في غرب الدلتا (محلها نقراش وكوم جعيف ونيبره مركز إيتاى البارود) ، تمثل وحدها في مصر الفكرة الهيلينية التقليدية عن البوليس (polis) أو المدينة وما تتمتع به من حكم ذاتي^(٥) .

وقد قيل من قبيل الظن إن بطلمبوس الأول وخلفاءه ، بدلا من أن ينهجوا السياسة التي ابتدعها الإسكندر وشرعها لهم ، حادوا عنها من حيث المبدأ بالفرقة بين اليونانيين (ومن باب أولى المقدونيين) وبين المصريين ، فكان الفريق الأول يمثل سادة القوم (Herrenvolk) أما الفريق الثاني فكان قوامه الكافة المحكومون من الرعية الذين هم في منزلة دنيا ، وقد أقصوا نتيجة لذلك عن الجيش وجميع المناصب الإدارية العليا . بل إن هناك رأياً مدعماً بالحجج يقول بأن اتخاذ الإسكندرية كمحاضرة للبلاد بدلا من ممفيس حيث طاب أول الأمر لابن لاجوس المقام وبأن نقل جثمان الاسكندر إلى « سينا » (Séna) في مدينة الإسكندرية - كل ذلك كان عنواناً على التخلي نهائياً عن أى ميل ، ربما كان قد بدا في أول الأمر ، إلى اتخاذ المصريين شركاء على قدم المساواة في الدولة^(٦) . ومن الجائز أن هذا الرأي يحتاج إلى شيء من التعديل والتحجيص ؛ فما لا ريب فيه أن بعض أوجه الاختلاف في منزلة الناس وأحوالهم من الناحية القانونية كانت قائمة بالفعل ، ولندكر على سبيل المثال أن القوات المقدونية كانت متمتعة ببعض الامتيازات وأن أعمال السخرة أو التعرض لأداء الواجبات اللازمة لصيانة قوات الري والحفاظ على الجسور ربما كانت فرضاً لازم الأداء على أهل الريف من

المصريين وحدهم (ولو أن هذا القول يعوزه التحقيق) ^(٧). أما اليونانيون ومن على شاكلتهم من المستوطنين الآخرين فكانت تتنظمهم جاليات تسمى پوليتياتا (Politeumata) أو جماعات قوامها رابطة الجنس ولها قوانينها الخاصة بها ، ولكن ليس لدينا في الحقيقة أى دليل ماضى على وجود مثل هذه التفرقة الشديدة القائمة على أساس التفاوت فى الجنس على النحو الذى تقول به تلك النظرية ؛ فالبطالة الأولون ، مهما كان تشربهم بروح الثقافة الهيلينية ، لم يكشفوا فى سياستهم الرسمية عن أى اهتمام بالنظريات البحتة سواء أكانت ذات طابع اقتصادى أم سياسى فكانوا لإداريين متسمين بالحزم وصلابة الرأى كما كانوا رجال أعمال غيورين على أن يهيئوا للدولة التى أسسوها كل ما يلزمها من الاستقرار والثراء والنفوذ فى العالم ؛ وكانت تحذوهم فى سياستهم هذه اعتبارات ذات طابع عملى بحت ؛ وما حدث فى أى عصر منذ أيام عظمة الإمبراطورية فى حقبة الألف الثانى قبل الميلاد أن كان المصريون جنوداً من الطراز الأول ، وعلى ذلك عوّل البطالة بعد أن انقطعت سبل الاتصال بينهم وبين وطنهم الأصيل فى مقدونيا التى زودت الإسكندر بنواة جيشه ، على أن يهتموا بوجه خاص فى تعبئة جيوشهم على الجند المرتزقة من يونانيين ومقدونيين وفرس وآسيويين مطبوعين بالطابع الهيلينى ، وكان بطلميوس الأول هو البادئ بانتهاج سياسة لإسكان أكبر عدد ممكن من الجند المرتزقة فى مصر حيث تسلموا أنصبة من الأرض على شريطة أن يكونوا مستعدين لأداء الخدمة العسكرية كلما دعت الحاجة إلى ذلك . ثم إن الزيادة المطردة فى الاستعاضة بالاقتصاد النقدى القائم على استخدام العملة المسكوكة ، عن الاقتصاد الطيبعى أو العيى وهو أقدم عهداً والعماد فيه على الغلال ، ويرجع بدء هذا التطور من قبل إلى حكم الفرس - كانت تتطلب بالطبع الاستعانة بمجهود رجال المال من اليونانيين ، كما كانت الحاجة ماسة إلى علماء الرياضة والإحصائين فى الفنون من اليونانيين للنهوض بمشروعات البطالة من استصلاح للأراضى والقيام بالتجارب الزراعية على

أسس علمية ، كما استعانت الدولة بالإداريين من اليونانيين في بناء حكومة مركزية دقيقة ، اضطلعت بحكم البلاد وإدارة شئونها وكانت لهجة الكويني (koinei) أو صورة اللغة اليونانية في شكلها العالمى معتمدة على اللهجة الآتيكية ، بل إنها حلت محل اللهجة المقدونية ، قد أصبحت اللسان المستعمل في دوائر البلاط الملكي والجيش وفي دواوين الإدارة ؛ وكانت أنظار ملوك هذه الأسرة البطلمية متجهة صوب الأفق الخارجى عن مصر ، ونحو عالم الخوض الشرقى من البحر المتوسط حيث اشرأت نفوسهم طموحاً وطمعاً في القيام بدور رئيسى في محيطه . ولم تكن مصر بالنسبة إليهم سوى محور ارتكاز قوتهم ومخزن « شونة » غلال تموينهم ومورد ثرائهم . وليس لدينا من دليل ينهض على أن أحد ملوك البطلمة من قبل كليوباترة الأخيرة هم بتعلم اللغة المصرية على الإطلاق والتحدث بها .

فالمصريون حينذاك ، وهم الذين بالأمس رحبوا بمقدم الإسكندر واعتبروه مخلصاً لهم ، كان لهم بعض العنصر فيا خامرهم من شعور بأنهم في عهد البطلمة إنما كانوا يعاملون في الواقع ، إن لم يكن نظرياً ، على أساس أنهم شعب ذليل مقهور . وكان شعورهم بتلك المذلة والمنزلة الدنيا قد تأكد لديهم بما كانوا عليه من عدم المساواة من الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية . وكان بعض الكهنة من ذوى المراتب السامية ونفر قليل من أفراد المصريين الذين تولوا وظائف هامة في السلك الإدارى ، يؤلفون نوعاً من الأرستقراطية الوطنية ، ولكن الغالبية العظمى من المصريين كانوا ينتمون إلى طبقة منزلتها في المجتمع أدنى من منزلة المستوطنين من اليونانيين في مصر فكان من المصريين من اتخذوا الحرف والصناعات مهنة لهم ، ومنهم من استأجر الأرض الملكية ، ولو أن بعضهم تسلم حصصاً من الأرض (klēroi) أو استحوذ على قدر من الأرض « الخاصة » فإن حصصهم وأنصبتهم كانت في العادة أقل من مثيلاتها لدى اليونانيين . وفي الحق أنهم كانوا بوجه عام فئة المستأجرين والمستخدمين ، فهم الأداة المنفذة والطبقة الكادحة والعاملة باليد ويقابلها من الناحية الأخرى طبقة بيدها السلطة

الإدارية ولها هيمنة ونفوذ. ولا ريب أن المصريين كانوا يشعرون بما هم عليه من منزلة دنيا ، وكثيرون منهم كانوا يقابلون ما يعدونه من قبيل احتقار اليونانيين لشأنهم ، بالعدوان والنفور ؛ وكان أمراً طبعياً أن يقابلوا فعال أولئك اليونانيين بشيء من الأنفة القومية والاحتقار لأساليب وأقدار أولئك المستوطنين « المحدثين المتحذلقين »^(٨). ولدينا دليل قاطع مشتمل على بعض قطع من الأدب المتأجج بروح الوطنية والمنطوى على بعض النبوءات ، يشير إلى وجود حزب وطني ناهض كانت تداعبه الأحلام ويتطلع إلى اليوم الذى ينتظر فيه طرد ذلك الملك الأجنبي البغيض من البلاد . ولعل الشعب المصرى فى جملة قد قبل الوضع الجديد فى شيء من الاستسلام ؛ والكثيرون منهم تعلموا اللغة اليونانية واتخذوا لأنفسهم أسماء يونانية وانتصوا بقدر المستطاع من جراء تغير الأحوال والأوضاع ؛ بل إننا نجد فى القرن الثالث قبل الميلاد مصريين وإن كانوا فى الحقيقة غير متولين أسمى المناصب الإدارية إلا أنهم كانوا يشغلون وظائف لها بعض السلطان، وكانت طبقة الكهنة تحط التقاليد الوطنية الصميعة ومستودعها الأساسى ؛ وفى أكثر من مرة زودت البلاد بالقادة والزعماء فى الثورات الشعبية ، وما لبثت هذه الطائفة أن وجدت أن الحكام الجدد أخف ظلاً وأقل تنافراً وبغضاً من الحكام القدامى . ولو أن ملوك البطالة الأولى لم يطبقوا أى تحد لسلطانهم فإن أسرة البطالة بوجه عام أقيمت للكهنة امتيازاتهم وقامت بتشيد معابد جديدة وتوسيع القديمة وزخرفتها وتجميلها ، ويرجع الفضل إلى كاهن مصرى هو مانيتون (Manetho) فى أنه — على ما يظهر — لقي من التشجيع الملكى ما ساعده على تصنيف تاريخ لمصر باليونانية ، جمعه مما وجده بسجلات المعابد ومما تواترت به التقاليد المتوارثة. وهذا التاريخ وإن كان مفقوداً الآن فيما عدا تنف وفقرات باقية منه إلا أن هذه الأجزاء كانت — إلى أن حلت رموز الكتابة الميروغليفية — تقوم عن طريق استخدامها بوساطة الكتاب الذين عاشوا بعد مانيتون ، مقام المرجع الأساسى الباقى لدينا عن العصور الأولى من تاريخ مصر . ومن بين الحروب الداخلية

التي نشبت في القرنين الثاني والأول قبل الميلاد واستنزفت قوى الملكية ، اندلعت بضع ثورات وحركات قومية كان الوازع لها حب الوطنية ؛ ومنذ عهد مبكر يرجع إلى القرن الثالث تزامت إلى سمعنا أنباء عن قيام اعتصابات وطنية ، ولكن لم يحدث في وقت ما أن كان هناك عصيان عام بين الوطنيين من المصريين ضد حكامهم المقدونيين . وفي تلك القلاقل التي سلفت الإشارة إليها كان هناك دائماً مصريون يُظهرون الحكومة ويضلمون معها ، كما كان هناك غيرهم وقفوا في صف الجانب الشعبي وناصروه ؛ بل إننا وجدنا في سنة ١٣٠ ق . م . مصرياً يسمى باعوس (Paeus) تولى القيادة على الجيش الملكي بوصفه حاكماً على الإقليم الطبي .

أما اليونانيون في مصر ، فهما كان اعتزاز أولئك المواطنين الأحرار المقيمين في الإسكندرية وبطلمية بتقاليدهم اليونانية المتوارثة ، ومهما بلغ من احتقارهم للمصريين والنظر إليهم على أنهم أعاجم متبربرون فإن اليونانيين الذين استقر بهم المقام في الأقاليم الريفية ما لبثوا أن فقدوا أن يمكن أن يكونوا قد أظهروه أول الأمر من اعتزاز بشخصيتهم وترفع عن مخالطة غيرهم ؛ فأخذ يمزج التزاوج بينهم وبين الأهلين وبدأوا يسمحون باتخاذ أسماء مصرية يطلقونها على أفراد أسرهم ويتشكلون ويتطبعون شيئاً فشيئاً بظروف البيئة المحيطة بهم بمختلف الطرق والأوضاع . وفي خطاب من البردى يرجع تاريخه إلى القرن الثاني قبل الميلاد^(١) ، تتحدث كاتبتة عن ابنها وقد أخذ بتعلم اللغة المصرية على أنها وسيلة من وسائل تحسين أحواله المادية ؛ وكان هذا التطبع والاستيعاب ملحوظاً بصفة خاصة في نطاق الديانة ، فكان اليونانيون يتظاهرون دائماً بأنهم متسامحون ، يتقبلون الآلهة الأجنبية بقبول حسن ؛ فكان يُتعارف على ذاتية الآلهة والإلهات المصرية بين نظرائها ونظيراتها عند اليونانيين ؛ وعند ما نقرأ أسماء الآلهة اليونانية الواردة في أوراق البردى يتحتم علينا دائماً أن نسأل أنفسنا : أليس مريب تلك الإشارة إلى بعض الآلهة أو الإلهات المصرية ؟ وفي الحق أنه ليغلب على الظن أن مباشرة العبادة الفعلية للآلهة الأولمبية على الأقل قد انقرضت لحد كبير بين المستوطنين

ثم حل محلها الخضوع للمعتقدات الدينية المحلية أو للآلهة المصرية . وفي سنتي ٩٨ ، ٩٥ قبل الميلاد تكشفت لنا جماعات من الشبيبة اليونانية ممن يعرفون بالإيفيسيين (Ephesians) المثقفين وفق التقاليد الهيلينية المتوارثة ، يقدمون الطقوس والقرابين للإله التمساح بالفيوم .

وفي عهد بطليموس الأول ظهرت عبادة جديدة هي عبادة سيرابيس (Sarapis) وقد اعتبرت بدءاً قصد بها الملك أن تكون حلقة اتصال بين رعاياه من اليونانيين والمصريين ؛ ولا يزال الأصل الذي اشتقت منه هذه العبادة محل نقاش وخلاف كبيرين ، وقد جاءت الأقوال الواردة في كتابات المؤلفين القدماء متضمة أن بطليموس الأول^(١١) هو الذي أحضر التمثال الذي كان رمز هذه العبادة من سينوبي (Sinope) أو من مكان آخر بآسيا، مدعاة إلى تطرق البحث عن مصدر أسبوي ترجع إليه هذه العبادة ، وقد بذلت محاولة للتعرف على سيرابيس على أنه هو ذات الإله البابلي شار — أپسى (Shar-apsi) ولكن بعد أن انبرى فليكن^(١٢) (Wilcken) لبحث هذا الموضوع بحثاً وافياً توخى فيه الدقة ، يبدو أنه لم يعد هناك أدنى شك في أن ذلك الإله الجديد إن هو في الحقيقة إلا صورة من أوسور آپيس (Osorapis) المصري وقد اصطنع بصبغة هيلينية . والعجل آپيس (Apis) الذي كان يُعبد في ممفيس وهو من بين الحيوانات المقدسة كلها التي كانت تعبد في مصر ، أكثر معرفة لنا ، وقد جرى الناس على تصوره بعد الممات مطابقاً إلى درجة عجيبة لصورة أوزيريس (Osiris) ، إله العالم الآخر وأصبح في الحق هو أوزيريس آپيس (Osiris Apis) ولم يكن أوزيريس آپيس ، في رأي فليكن ، هو أحد عجول آپيس بعد الممات وإنما هو صورة مجسدة ترمز لجميع الموتى من هاته العجول منذ البداية إلى ما بعد ذلك بالتسلسل؛ وهناك دليل على أنه كان يُعبد في جوار ممفيس حتى بين اليونانيين وذلك قبل ظهور سيرابيس ، ويبدو أن ما فعله بطليموس ينطوي على رفع منزلة ذلك الإله المحلي إلى مرتبة لا تفتقر بالخواضر وتمثيله للناس طبقاً للأفكار اليونانية (مستعينا

فى ذلك فى أغلب الظن بتمثال مجلوب من سينوبى أو من مكان آخر) فى صورة رجل فى مقتبل العمر ذى جمال فتان ، أشبه فى ذلك بزيريس اليونانى .
 : وإن إلهاً مصرياً ، بكل ما كان يسبغ عليه من بهاء سحرى مشوب بهالة من الغموض الذى كان يحيط بالديانة المصرية فى العالم القديم ، كما استمر بعد ذلك محيطاً بها ، كان مع ذلك يصور فى شكل إنسان ، فيعيد إلى الأذهان إله بلاد اليونان الأعظم ، فهل هناك أفضل من ذلك ملتقى يمكن تصويره للجمع بين اليونانى والمصرى ؟ ومع ذلك فإن كان هذا هو القصد الحقيقى الذى رى بطليموس إليه (واليونانيون كانوا بلا ريب على استعداد تام لتقبل العبادات المصرية دون حاجة ماسة إلى مثل تلك الرابطة) فإنه أخفق فى بلوغ غاية النجاح ، وفى خارج ممفيس والإسكندرية وهما بمثلان المركز الرئيسى لهذه العبادة ، يبدو أن سيراپيس لم يلق سوى القليل من التأييد والقبول لدى الآلهة من المصريين ولم يزد إقبال الغالبية العظمى من المستوطنين من اليونانيين على ذلك بكثير .
 وفى الحق أن حظوته لدى الجمهور فى مصر كانت ذات طابع محلى للدرجة أن الإشارة إليه فى خطاب خاص كانت تفسر دائماً بأنها دليل على أن كاتبه على الأرجح كان سكندرياً أو بعث برسائله من تلك المدينة^(١١٦). أما فى خارج مصر فقضته على خلاف ذلك تماماً ، ويبدو أنه ليس بعيد الاحتمال على الإطلاق أن يكون قد أسىء فهم مقاصد بطليموس ، وفضلاً عن أن تلك العبادة قد تركزت فى الإسكندرية حيث كان سيراپيس هو فى الوقت نفسه الإله المشترك والقطب الذى يلتقى عنده — على حد قولهم — تلك الجمهرة الخليطة من الناس وهو الرابطة بين تلك المؤسسة الهيلينية الجديدة وبين مصر ، فإن ذلك الإله قد ابتدع فى الحقيقة (إن صح هذا القول) بقصد الاستهلاك الخارجى أكثر منه للاستهلاك المحلى فكان المقصود بسيراپيس أن يكون الإله الراعى للإمبراطورية البطلمية وأن يُضفى عليها مزيداً من الهيبة والمنزلة بإضافة ذلك الإله المصرى إلى مجموعة الآلهة العالمية الهيلينية، وقد وُفق بطليموس فى ذلك توفيقاً

عظيماً . ومن قبل ذلك في خلال القرن الثالث قبل الميلاد كانت قد بدت أمارات ذلك الحور والضعف الروحي المتأصل وهو الذي كان طابعاً مميزاً وعنواناً على القرون الأخيرة من عهد الوثنية . وإنا في الحق لعل أتم استعداد لتصور ذلك العصر الكلاسيكي من التاريخ اليوناني نفسه مغموراً في ضحي الشمس التي كانت تسطع عليه بأشعتها اللؤلؤية على الدوام ، ومع ذلك فإن « الشعور بالخطيئة » لم يكن بحال ما غير معروف ؛ ولكن بعد انهيار دول المدن ونشأة المدن الكبرى من أمثال الإسكندرية وأنطاكية (Antioch) ثم قيام عهود الاستبداد الحربي على نطاق واسع ، تفشى ذلك الشعور بالخطيئة بدرجة ملحوظة وصاحبه أن عم الرجاء في ظهور ديانة من نوع ما ، يكون فيها الغذاء للناس وضمان حياة الآخرة التي يرجى فيها إصلاح المفسد والعثرات التي كانوا يتردون فيها في الحياة الدنيا وكان من أجل إشباع ذلك الميل في الناس أن انتشرت عبادات بلاد اليونان القديمة ، المنطوية على الطقوس السرية ومنها عبادة ديمتر (Demeter) في إلوميس (Eleusis) وعبادة ديونيسوس — زاجريوس (Dionysus-Zagreus) ، ولكن في هذا العصر الجديد كان الناس يتطلعون إلى الشرق ويتلمسون في آفاقه بعض الخلاص والسلوى . وكانت عبادة سيرابيس ، الذي طابقت شخصيته الإله أوزوريس ، مصحوبة بإيزيس (Isis) ، زوجة الإله الأخير ، ومعها ابنها حورس (Horus) أو هارپوقراطيس (Harpocrates) قد عم انتشارها في عالم البحر المتوسط حتى وصلت آخر المطاف إلى بريطانيا القاصية . وتحت ألوية آلهة من أمثال الأم الكبرى القريجية ونيثراس (Mithras) الفارسي* ، وسيرابيس المصري ، قُدر للوثنية أن تمخض معركها الأخيرة ضد

* ميثراس هذا ، إله فارسي يمثل الثور والحكمة ، وكان في أول الأمر يمثّل في عبادة الشمس التي أخذت تتشكل بما تقتضيه من العبادات الأخرى ثم انتشرت تلك العبادة في روما في عهد القياصرة وأصبح عباده كثيرين وما لبثت المسيحية أن وجدت فيهم قوة شكيمة وصعوبة مراس إذ كانوا يلحدون عن حياضهم ويظهرون حماسة لديانتهم ، وتمثّل تلك العبادة في شاب يسمى الطلمة يلبس القبة والرداء الفريجي ويركع فوق ثور ويتنفس على رقبة ليتشها .

المسيحية في القرنين الثالث والرابع .

وهكذا كان اتحاد أوروبا بآسيا (مع ما ينطوي عليه ذلك من دخول مصر في هذا الصدد) : وهو الحلم الذي كان قد جال بخاطر الإسكندر ، آخذاً سبيله إلى التحقيق تلقائياً ، نتيجة لفتوح الإسكندر الحربية ؛ ولكن شتان أن يتم هذا على نحو يتفق مع الخطوط الرئيسية أو يطابق الأسس التي كان الإسكندر قد رسمها ، من التزام المشاركة والمعاونة بين الطرفين على قدم المساواة ؛ وإنما كانت العلاقة بينهما علاقة الفاتح الغازي بالمهزومين الخاضعين ؛ ولكن إذا كان الشرقيون أو كثرتهم الكبرى قد اتخذوا لأنفسهم اللغة اليونانية لساناً ، وازي اليوناني لباساً ، واستوعبوا قسطاً كبيراً من الثقافة اليونانية ، فإن اليونانيين بدورهم قد اقتبسوا كثيراً من البيئة الشرقية التي تحيط بهم ، وبخاصة في نطاق الدين ، ويصدق هذا القول بصفة خاصة على مصر حيث كان معظم المتوطنين من الأجانب غير مقيمين في دول المدن التي توافرت فيها الكفاية الذاتية وتمتعت بالحكم الذاتي ، وإنما كانوا متفرقين منتشرين في أنحاء البلاد بين ظهرائي الأهلين من المضربين ، وذلك في بلد عرف بشدة الحرص على الاحتفاظ بشخصيته وذاتيته ؛ وعلى هذا النحو تكونت ثقافة خليطة امتزجت فيها العناصر اليونانية بالعناصر الشرقية امتزاجاً تاماً لا تنفصم عراه ، وهياً ذلك أرضاً صالحة نبتت فيها المسيحية ووفر لها بحق من الضمانات والمستلزمات الضرورية ما ساعد على قيام المسيحية وانتشارها^(١٣) ، ولكن ذلك المركب المزجي لم يعرف الاستقرار على حال ، فالهيلينية بعد أن أخذ ينساب إليها فيض لا ينقطع من المؤثرات الشرقية المبردة والمطفئة لجلوتها ، ما كان في وسعها أن تصمد لهذا كله ما لم تلق العون الفعلي من الحكومة القائمة ، وبخاصة أن تلك الهيلينية لم تكن تريد كثيراً عن غشاء أو طلاء يكسو ما تحته من ثقافة عريقة في القدم ، وهي بحكم أصلها غربية على اليونانيين . وهذا الغشاء في مصر أرق ما يكون في الإقليم الطبيعى الذى كان أبعد الأقاليم عن الإسكندرية وعن عالم البحر المتوسط ، وقد

بلغ نفوذ رجال الدين في ذلك الإقليم النأى أقوى ما يكون ؛ ولعله كان يضم أقل عدد ممكن من المتوطنين من اليونان (ولو أن ما نقوله في هذا الشأن هو من قبيل الحس والتخمين) .

وقد آن لنا أن نصف نظام الحكم الذى كان سائداً في مصر البطلمية (مع الاختصار بحكم الضرورة على مجرد المعالم الرئيسية) . والأدلة التى لدينا في هذا الصدد يكاد أغلبها يكون مستقى من البردى والوثائق الماثلة . والبردى الذى يرجع عهده إلى بطلميوس الأول قليل غاية القلة ، وليس غنياً بالمعلومات في موضوعنا الذى نحن بصدده بينما كان البردى الخاص بعصر خلفه وفيراً في مقداره ، نفيساً في قيمته . وعلى ذلك فأى وصف لحالة مصر في القرن الثالث قبل الميلاد لا بد أن يعتمد بصفة خاصة على أدلة لا يرجع عهدها إلى ما قبل حكم بطلميوس الثانى فيلادلفوس ، ولكن لا سبيل إلى الشك في أن هذا الملك كان ينجح سياسة هى من وحى أبيه . وفضلاً عن ذلك فإن ما لدينا من وثائق كان مصدره في الغالب من القيوم ، على أن هذا الإقليم ليس بالإقليم المثلث في كثير من النواحي ؛ أما معلوماتنا عن الإقليم الطبى في القرن الثالث فطفيفة ، وفيما يختص بالدلتا فلا تزال دون ذلك . أما عن العصر المتأخر من تاريخ مصر البطلمية فأدلتها مشوبة بالقصور لما يعترها من ترقيع ، فبينما هى وفيرة نوعاً ما فيما يختص ببعض الأقاليم والعصور إذا بها غير وافية على الإطلاق بالنسبة لأقاليم أخرى . ولكن في وسعنا أن نعمل على صياغة صورة متسقة متجانسة ، وإن كانت غير وافية ، لثبات النظام القائم في عهد بطلميوس الثانى ثم إنه من اليسير أن نتتبع التطور الذى اعترى بعض نواحي هذا النظام فيما بعد .

بل إننا لو ضربنا صفحاً كلية عن تلك الممتلكات الأجنبية من برقة وقبرص وسوريا والمدن اليونانية الواقعة في آسيا الصغرى أو في الجزر — وكلها أملاك كان لها شأنها وأهميتها الملحوظة في معترك السياسة البطلمية إبان القرن الثالث — فإن مصر لا يمكن أن توصف بأنها كانت دولة موحدة الأوصال ولها طابعها

القوى وإنما كانت فعلاً" حكومة مطلقة بيروقراطية المظهر ، مؤلفة من عناصر شديدة التباين ؛ فكانت الإسكندرية وقرطاج وبيطلمية دول مدن حرة من حيث المظهر والشكل ولها كيان ذاتي . أما في الواقع فكانت تخضع بالطبع بطريقة فعالة للإشراف الملكي ولكنها بقيت محتفظة بقوانينها الخاصة بها وهي التي كانت تحرم الزواج بين الأحرار فيها وبين المصريين ، وكانت جميع أساليب الحكومة الذاتية وأدواتها مكفولة لديها . أما المتوطنون في الأقاليم الريفية من يونان وغيرهم فكانوا ينتظمون كما أوضحت ، في جاليات (Politeumata) لها بعض نظمها (غير المعروفة على سبيل التحقيق) ولها قوانينها المرعية الخاصة بها . ثم هناك آخر الأمر أهل البلاد من المصريين وقد أخذ أفراد الطبقات العليا من بينهم ممن انطبعوا بالطابع اليوناني ، في التزايد وإظهار الميل الشديد إلى الاختلاط بالمتوطنين من اليونانيين ولكن " عامة الفلاحين احتفظوا بكل خصائصهم القديمة وأساليبهم في الحياة فكانوا يتكلمون لغتهم الوطنية ويصيفون عقودهم ذات الصفة القانونية باللغة الديموطيقية التي كانت آخر صورة للكتابة المصرية القديمة * . وكان للقرارات والأوامر التي تصدر عن الملك ، الأسبقية دائماً

* كانت الديموطيقية خطأ تدون به لغة الشعب المصري في العصر البطلمي وما قبله ، وهي اختصار للكتابة الهيراطيقية التي كانت بدورها مختصرة عن الهيروغليفية ، وكلمة ديموطيقية تسمية يونانية ، نسبة إلى ديموس بمعنى شعب ، أطلقها هيرودوت في منتصف القرن الخامس على كتابة المصريين في عهده وأصبحت تعرف بها في العصور اليونانية الرومانية التالية . وهي من حيث الأسلوب والقواعد ، مختلفة اختلافاً كبيراً عن أسلوب العصور السابقة للغة المصرية وذلك بسبب عناصر التفكير الأجنبي والقواعد المفردية والمصطلحات التي جلبتها العناصر الأجنبية وبخاصة العناصر اليونانية التي اختلط بها الشعب المصري ، وكل ذلك جاء بأسلوب الديموطيقية مختلفاً عن أسلوب الهيراطيقية أو الهيروغليفية .

والديموطيقية لغة كل الطبقات من خاصة وعامة وكان يكتب بها أدب مصري وقانون وتدون بها الرسائل والوثائق والنقوش والنصوص وصكوك البيع والشراء وعقود الاتفاق والزواج ويختلف أنواع المعاملات ، كما ظهرت بها كتابات بحرية وفلكية . وما أكثر الوثائق الديموطيقية على مختلف أنواعها ، مما هو مكسوس بشئ المتاحف ، تخفي بين طياتها أفكار الشعب المصري وألوان حياته وأحوال أفرادها وأساليب معيشتهم في العصر اليوناني الروماني .

على نظيراتها من التشريعات والأوامر التي تصدرها المدن اليونانية ، كما لها
الأسبقية على تلك التي تصدر عن الجاليات الأجنبية (Politeumata) ،
وكذلك على القانون الأهلى القديم الذى استمر مرعياً ويخضع المصريون لأحكامه
فى كل ما يتصل بالأغراض المدنية فى حياتهم^(١٤) ، وكان القضاء وتوزيع العدالة
بين المتوطنين من اليونانيين النازحين إلى ريف البلاد وأقاليمها ، يجرى بواسطة
محاكم متنقلة تعرف بالخريماتاستاى* (Chrematistae) ، على حين كان
المصريون يتقاضون أمام محاكم شعبية هى اللاوكرىتاى (Laocritae) (من
« لاؤوس » (Laos) ، كلمة يونانية لها مدلول يقابل فى المعنى كلمة أهالى عندنا
والمقطع الأخير ، كرىتاى ، معناه قضاة) ، أما فيما يختص بالقضايا المدنية التى
تتشأ بين اليونانيين والمصريين فكان أمر الفصل فيها يرجع فى القرن الثالث قبل الميلاد
إلى محكمة مخططة (Koinodikion) ثم انقرضت هذه المحكمة بعد ذلك ، ولدينا
أمر ملكى تاريخه عام ١١٨ ق . م .^(١٥) ونصه أنه فى القضايا التى يكون فيها النزاع
بين اليونانيين والمصريين قائماً على عقود يونانية فإن الفصل فيها يكون مرده إلى محاكم
الخريماتاستاى ، ولكن فى القضايا التى يكون محور النزاع فيها مستنداً إلى عقود
ديموطيقية فإن الأمر فى شأنها يعرض على اللاوكرىتاى ؛ وفيما عدا تلك المحاكم
فإن السلطة القضائية كان يباشرها مختلف الموظفون الإداريين وخاصة فيما يتصل
ببعض القضايا التى يكون لها اتصال وثيق بنظام الاحتكارات الملكية وما كان
متعلقاً ببعض الطبقات مثل طبقة الفلاحين الملكيين . . .

* محاكم الخريماتاستاى قضاتها من اليونانيين الذين تعرض عليهم القضايا التى يكون فيها أطراف
النزاع من اليونانيين وتكون المستندات فى هذه القضايا باليونانية ، ارجع إلى مقال فى مجلة الجمعية
الأثرية بالإسكندرية المترجم عن المحاكم فى مصر البطلمية ، وقد صدر بالانجليزية فى العدد رقم ٣٦ ،
سنة ١٩٤٥ وفيه عرض للمحاكم الشعبية (اللاوكرىتاى) واختصاصاتها .

* كان الفلاحين الملكيين يمثلون طبقة متخيزة إلى حد ما عن سائر المزارعين ، وهذه الطبقة
كانت تعرف بالاسم الآق (georgoi basilikoi) ؛ ويفلحون الأرض الملكية (ge basiliké) ومن
أجل ذلك خصصتهم الحكومة ببعض الرعاية وأسبغت عليهم من الحماية ما مكّنهم من أداء مهمتهم فى فلاحية
الأرض فى يسر وحفظ لهم كرامتهم فى فصل العمل فكان لهم من الضمانات والحصانة ما يحول دون أن

. وكان يؤلف بين جميع هذه العناصر المتباينة رباط من التبعية المشتركة والخضوع لإرادة الملك ؛ فهو وحده المصدر الذي يُستمد منه القضاء والعدالة ويُرجع إليه في جميع مظاهر السلطة الإدارية . وكانت مصر ضيعة الملك ، وكبار الموظفين والإداريين فيها بمثابة أتباعه ورجال « دَوَّارَه » بل إننا نجد إشارة وتأييداً لهذه الفكرة في لقب وزير المالية ذى الحول والطول وهو ديؤيكيتيس (dioikétés) ومعناه الحرفى مُدير ؛ ومصر منذ أقدم العصور الخالدة كانت منقسمة إلى أقسام إدارية هى النومات أو المديریات ويقوم بالإشراف على كل منها حاكم المديرية أو النومارك وفى عهد البطالمة كانت الأعباء الملقاة على كاهل ذلك النومارك آخذة فى التناقص الشديد على مضى الزمان إلى حد أن أصبح هذا الرئيس آخر الأمر لا يعلم موظفاً مالياً ضئيل الأهمية بينما صار القائد (strategos) وهو الذى كان يختار فى أول الأمر من اليونانيين على النولم ، يُعين أصلاً فى كل مديرية بقصد الإشراف على القوات العسكرية المربطة فى نطاقها ثم ما لبث أن اختص بالأعباء المدنية والمالية وأصبح فى الواقع الحاكم الفعلى فى مديريته . وكان السكرتير الملكى يعاونه تحت إشرافه ويقوم مقامه فى حالة غيابه ، وكان هناك سكرتيرين مختصون بالأجزاء الصغرى فى المديرية ولكل قرية على حدة . وأنفس عنصر فى هذه الضيعة الكبرى يتمثل فى الأرض ذات التربة التى بلغت من حيث الخصوبة حداً لا نظير له إذا ما تم ريؤها على الوجه المطلوب وتزويدها سنوياً بذلك الغرين الغنى المتخلف عن فيضان النيل . وكان الملك وحده نظرياً صاحب الأرض واحتفظ فى حيازته فعلاً بقدر كبير من أجود الأراضى وهذا هو ما كان يطلق عليه « الأرض الملكية » التى كانت توجر إلى

= يساق أفراد هذه الطبقة إلى المحاكم أو يستمدون لأداء الشهادة وما إلى ذلك مما يقتضيه الأعمال الزراعية التى يضطلعون بها وبخاصة فى أوقات بذر البذور وجنى المحصولات فكان عمراملى الحضريين (praktores) ومن كل شاكلتهم من رجال الضبطية القضائية استلهم رجال هذه الطبقة إلى المحاكم أو سجد سرياتهم خشية أن يترتب على ذلك تعطيل العمليات الزراعية وفى هذا إلحاق أضرار عميقة بالجانب الملكى والموازنة الملكية (to basilikon) .

فلاحين كانوا يُعرفون « بالمستأجرين الملكيين » وكانت تلك الإيجارات تنطوي على عقود حرة وقت إبرامها ولو أنه في الأوقات التي كان يتعثر فيها الحصول على عطاءات يتقدم بها أصحابها طوعاً واختياراً كانت الحكومة تعمد أحياناً إلى وسيلة الإكراه والإجبار ، وكان المستأجرون الملكيون من أحرار الرجال وليسوا من رقيق الأرض وإن كانت حريتهم من النوع المنقوص فلم يكن يسمح لهم بمغادرة أنفسهم من الأرض في أثناء مباشرة العمليات الزراعية ، وقد سمعنا عن انتقال فلاحين إلى مناطق أخرى حيث كانت تجري عملية استصلاح أرض جديدة ، ومع ذلك فقد كان في وسع الدولة أن تلغى في أي لحظة أي عقد من عقود الإيجار وأن تنقل تلك الأرض إلى يد مستأجر آخر يكون عطاؤه أعلى قيمة من زميله المطرود، ومن الناحية الأخرى فإن أولئك المستأجرين الملكيين كانوا يحظون بقسط وافر من الامتيازات وينعمون بقدر من رعاية الحكومة وحمايتها لصوالحهم . ومع ذلك فعلى الرغم من أن الملك كان نظرياً هو المالك الأوحد فإنه لم يكن المستحوز عليها بمفرده، إذ يمكن التعرف على قدر من الملكية الخاصة، وُجد حتى في صدر عصر البطالة، بل إن قدراً أعظم من ذلك عرف في الفترات المتأخرة من ذلك العصر، فالأرض التي لم تكن خاضعة للإشراف الملكي المباشر كانت تكنى بالأرض المتروكة (ge' en aphestei) وعلى ذلك فالضياع التي كانت دائماً في حيازة المعابد على الرغم من أن الإشراف الفعلي عليها انتقل إلى أيدي البطالة ، أصبحت تدار لحساب المعابد وتمثل قسماً خاصاً يعرف « بالأرض المقدسة » ؛ وهناك قسم آخر من الأرض كان يجري منحه ، كما قيل آنفاً ، في شكل أنصبه عقارية (kléroi) إلى المتوطنين العسكريين الذين كانوا يعرفون بالكليروكيين (klérouchoi) ؛ وبهذا التنظيم حقق البطالة غرضين كانا يحط آمالهم فن ناحية جعلوا من النصيب العقارى منحة متوقفة على التزام أداء الخدمة العسكرية وبذلك ضمّنوا معيناً

• هذه عبارة يونانية معناها الأرض المتخل عنها والمتركة سماحاً ، وقد أصبحت اصطلاحاً ، يطلق على قسم كبير شامل لعدة أنواع في نظام الأرض على عهد البطالة .

لا ينضب من الجند المدربين المرتبطين بالبلاد برهائن ، وعلى ذلك جعلوا أمر انصرافهم إلى سيد آخر ويولهم إلى تحويل خدماتهم إليه أقل احتمالاً من الجند المرتزقة المحبوبين من السوق العامة ؛ ومن الناحية الأخرى كفل البطالة للبلاد توسعاً عظيماً في مساحة الأرض المنزرعة . وفي الحق إنهم كرسوا لهذا الغرض أراضى صالحة للزراعة تماماً ، ولعل هذا كان بحق ، الإجراء المرعى في أول الأمر^(١٦) ، ولكن هذه الأنصبة في الكثير الغالب كانت من أراضى غير جيدة أو مهملة ، بل إن هذا الإجراء كان يتكرر حدوثه في زيادة مطردة على مضي الزمان . وكانت تلك المنح مشروطة بوجوب العمل على استصلاحها وزراعتها ولو أن هذا الاستصلاح لم يكن يتم في جميع الأحوال على أيدي أولئك الجند الإقطاعيين أنفسهم ولعل هذا لم يكن النظام الغالب . وكان منح تلك الأنصبة لدى الحياة فقط ولكن بما أنه كان في صالح الملك أن يحتفظ بالمورد الذي يستمد منه المتوطنين العسكريين فقد أصبح أمراً طبيعياً أن يؤول إلى أرشد أبناء الجندى الإقطاعي نصيب أبيه من الأرض (kléros) عقب وفاته ، بل إننا نجد أنصبة من الأرض كان يجري إقطاعها ولها صفة الدوام^(١٧) . وعلى ذلك أخذت تلك الأنصبة شيئاً فشيئاً طابع الإرث وبدا عليها بالتالي مظهر الملكية ، ولكن من الناحية النظرية لم يكن من المحتمل على الإطلاق أن تخرج هذه الأنصبة في العصر البطلمي عن كونها أرض حيازة يتمتع أصحابها بحق الارتفاق عليها ، ولو أن عمليات التهريب والتحايل جعلت من اليسير أن تصبح هذه الأراضى قابلة للبيع والشراء . وإن منحا من الضياع الواسعة المعروفة بأراضى الهبات (doreai) لكبار الموظفين والمقرين إلى البلاط الملكي لتتضمن كذلك التزام إصلاح الأراضى البور ، وكانت أمثال تلك المنح تعطى كذلك لدى الحياة فقط ، فإذا ما توفى واضع اليد عليها كانت الأرض تعود إلى الملك ، وكان الجند الإقطاعيون في أغلب الأحوال ينزلون على السكان المحليين ويشاركونهم في محال إقامتهم ، وعرفت مساكنهم على هذا النحو بمأوى الجند (stathmoi) ؛ وفي آخر المطاف نعلم

بوجود ما يسمى « بأرض الملكية الخاصة » (ge idioktētos) ، وهذه في الأحوال العادية على أى حال كانت تتألف من حدائق الخضراوات والبساتين وأحراش التخليل والكروم ، وهى جميعها كانت تتطلب قسطاً معلوماً من الاستصلاح وتحتاج في زراعتها إلى تربة من الأرض لا تصلح لزراعة القمح ، ومن المحتمل أن هذه الأرض كانت تستغل بمقتضى صكوك للإيجار إما وراثية أو طويلة الأمد ، ولو أنه في هذا النوع من الأرض كذلك كانت تجرى معاملات ويبيع ذات صفة قانونية فليس من المحتمل أن الملكية الحقيقية قامت لها قائمة على الإطلاق في الأزمنة البطلمية ، وفي الحق إن الأمر ، على النحو الذى صوره الدكتور تارن^(١٨) ، هو أن الأرض الخاصة في العصر البطلمى « لم تكن ملكية بل هى حق ارتفاق وانفصاع » .

وبهذه الوسيلة أضاف البطلمة الأولون مساحات شاسعة إلى رقعة الأراضي المنزرعة في مصر ، وأدلتنا في هذا الشأن ترجع بصفة خاصة إلى الفيوم أو الإقليم الأرسينويقي على عهد كل من بطليموس الثانى والثالث ، وأغلبها مستمد من بردى پيترى (Petrie Papyri) الذى يشتمل على أوراق كليون (Cleon) مدير الأعمال والمنشآت ، والمشرف على مشروعات الاستصلاح الكبرى التى قام بها بطليموس فيلادلفوس ، وتلك الأدلة مستقاة كذلك من الأرشيف الخاص بزينون (Zenon) بن أجريوفون (Agreophon) وهو الذى كان مندوب وزير المالية ، أپولونيوس (Apollonius) حوالى هذا العصر نفسه للإشراف على هبته (dorea) التى تبلغ مساحتها عشرة آلاف آرورات في فيلادلفيا^(١٩) ، (محلها الآن روبايات أو خرابة الجحزا) . وقد استغلت كل الوسائل والموارد التى كانت في طاقة علم الهندسة عند اليونان فطبقت في أعمال الري واستصلاح الأرض فأصبح بفضل الزراعة على تلك الأسس العلمية ، من المستطاع في بعض الأحوال الحصول على عدد من المحصولات يصل إلى ثلاثة في سنة واحدة (وعلى سبيل الاستطراد نسوق ملاحظة وردت في مذكرة رفعها بعض الفلاحين قالوا

فيها : « إنه توجد جملة أخطاء جسيمة متعلقة بعشرة الآلاف آرورات وذلك بسبب عدم وجود خبير زراعى ، فابعث إلى بعض منا واستمع منهم إلى ما لدينا من أقوال » (٢٠) ، وقد تحمل هذه العبارة في طياتها دليلاً على وجود الشحنة والبغضاء بين الفلاح ذى الخبرة وزميله الذى يعتمد على الأساليب العلمية ، (وهو شعور ليس بالجديد) ، وقد شهدت الزراعة المصرية ضرراً منوعاً من التجديد على أوسع نطاق وذلك باستحداث محاصيل جديدة أو التوسع فى زراعة أخرى قديمة ، وفى أجزاء من مصر كانت زراعة الكروم تمارس حتى فى عهد الفراعنة ولكن المشروب القوي فى مصر كان يتألف من البجعة المفقرة من الشعير ، أما اليونانيون فكانوا من شاربي النبيذ ، ولم يلخز البطالة وسعاً فى تشجيع زراعة الكروم فى الأراضى الأقل خصوبة ، وقد وجد منتجرو الكروم فى المكوس العالية المفروضة على النبيذ المستورد من الخارج حماية لهم ، كما حظيت زراعة الزيتون كذلك بالعون والتشجيع . والزيتون ، مثله مثل الكروم ، كانت تجرى زراعته فى مصر الفرعونية ولكن هذا كان بالأخص لاستهلاكه فى الأكل ، وعقب استيطان اليونانيين واستقرارهم فى البلاد حدث توسع عظيم فى مساحات أحراش الزيتون ، الذى كان له عندهم أعظم جانب من الأهمية ؛ وزيت الزيتون هذا (وهو مع ذلك ذو قيمة منخفضة من حيث نوعه ، إذا جاز لنا أن نصديق قول استرابون) كان يجرى استخراجة بكميات وافرة وتفرض لحمايته المكوس العالية على الزيت المستورد ؛ وقد تأقلمت سلالات جديدة من القمح وجلب الثوم ومختلف أنواع الكرنب الجيد ، كما زرعت أشجار الفاكهة على اختلاف أنواعها ، وغرست الورود على نطاق واسع ، ولعل ذلك اشتمل على غيرها من الأزهار للزومها لأكاليل الزهور التى كان اليونانيون يزينون بها أنفسهم فى الولائم ، وقد جلبت فصائل جديدة من الحيوانات وبخاصة من الغنم التى تنتج صوفاً يمتاز على النوع المصرى بجودته وذلك لتحسين السلالات المحلية فى مصر . ولعل استئناس الحمل فى مصر

قد تحقق إذ ذاك لأول مرة بطريقة فعالة^(٢١) ، وعم التوسع في النحالة وأصبحت تربية الخنازير ذات أهمية خاصة (وذلك لصالح المستوطنين من اليونانيين والقصر الملكي لأن الخنزير يعتبر في نظر المصريين حيواناً نجساً) ، وكانت مصر على الدوام تشكو فقراً في الأخشاب ولذا عمل البطالة كذلك على اتخاذ ما يلزم من إجراء لمعالجة هذا النقص . وعلى ذلك كتب أبولونيوس لعامله ووكيله زينون يقول : « اغرس من أشجار الشربين ما يزيد على ثلثائة منها إن كان هذا في المستطاع ، وعلى أى حال ليس أقل من ذلك ، على أن يكون هذا في جميع أرجاء البستان وحول مزرعة الكرم وأحراش الزيتون ، لأن تلك الشجرة ذات منظر خلاب وسوف تكون ذات فائدة جلي للملك »^(٢٢) .

ولم يكن ذلك النشاط الملكي مقصوراً على شئون الزراعة فقد توطد نظام الاقتصاد النقدي في جميع صوره وأشكاله في بلد كان يُجل اعتماده بصفة خاصة على أساليب المقايضة حتى ذلك الحين . وسك بطلميوس الأول نقداً ثابتاً من الذهب والفضة والنجاس ، أخذ يعم تداوله ؛ ثم ما لبث أن تناول هذه العملة سلسلة متعاقبة من التغييرات والتبديلات في العصور التالية ، وليس هنا مجال الدخول في تفصيلاتها إذ لا يسمح الوقت بالتعرض لها ، وكانت تتفاوت النسب بين الذهب والفضة ثم بين الفضة والنجاس في مختلف العصور ، وقد تأسست المصارف في الأماكن تتبع نشأة نظام مصرفي فيما لدينا من سجلات ، والوقوف على مبلغ ما وصل إليه من تطور وتقدم^(٢٣) ، ومع ذلك فلم يستلزم هذا أن يقرض الاقتصاد العتيق القائم على المقايضة بصفة شاملة : فالإيجارات المستحقة على الأراضي الملكية وكذلك بعض المرتبات كان يجري دفعها عيناً ، كما أنه لم يتيسر مجال من الأحوال التخلص من المقايضة في الحياة التجارية ، وكانت تتجمع الحبوب في مخازن الغلال و « الشون » التابعة للدولة (thesauri) والتي تستخدم كذلك بمثابة مخازن للإيداع تحت تصرف أصحاب الحسابات الخاصة ،

شأنها في ذلك شأن المصارف التي كانت تُحصل فيها الضرائب النقدية . وفي العصر الروماني ، وإن كان ذلك غير ميسور في عهد البطالمة ، كان دفع الحقوق والوفاء بالالتزامات سواء أكان نقداً أم عيناً من الجيوب ، يتم بانتظام بمجرد إجراء عملية تحويل من حساب لآخر في السجلات والدفاتر الخاصة بالمصرف أو شؤنة الغلال حتى في الحالات التي تتعدد فيها المصارف . وتوجد بين أوراق البردي الباقية من ذلك العصر وثائق يصح مقارنتها ومضاهاتها تماماً بالصك الحديث . وكان نظام الاحتكارات الملكية شاملاً ، جرى تطبيقه طبقاً لأوضاع بلغت حد القسوة في شدتها وفيها ملاءمة لشئى المطالب ومختلف الحاجات ، وتتوافق مع سياسة البطالمة المتسمة بالطابع العمل والبحث والخالية من الاعتبارات النظرية . ومن بين هذه الاحتكارات عرف نظام المصارف ؛ فإلى جانب المصارف الملكية التي اضطلعت بالأعمال الخاصة ، كما باشرت أعمال الدولة سواء بسواء ، يبدو أنه كانت توجد مصارف خاصة^(٢٤) ، تمنح الحكومة التزامها للأفراد . والزيت هو الاحتكار الوحيد الذى نعرف عنه الشئ الكثير ؛ إذ وصلت إلينا معلومات وفيرة عنه ، مستقاة من أوراق البردي التي نشرها « جرنفل » (Grenfell) تحت عنوان « قوانين الإيرادات على عهد بطليموس فيلادلفوس » ؛ ومنذ القدم كانت تنمو في مصر نباتات يستخرج منها الزيت ، فمن سمسم ، إلى حب الملوك ، وبذر الكتان ، والعصفر ، والعلقم أو الحنظل ؛ وعلى عهد البطالمة خضعت زراعة هذه النباتات للإشراف الدقيق ؛ فالحكومة هى التى تحدد مقدار الأرض التى تخصص لهذه الغاية في كل إقليم وهى التى ترقب عملية بذر البنور وحنى المحصولات بعين ساهرة وهى التى تقدم البنور اللازمة للفلاحين وتقدر المحصول بمنتهى الدقة ، فربعه يذهب وفاء للضريبة المقررة والباقي يسلمه الفلاحون إلى الملتزمين نظير ثمن مقرر ، ويستخرج الزيت في معاصر خاضعة لإشراف الدولة ويعمل فيها عمال هم من أحرار الرجال وليسوا عبيداً ، ومع ذلك فلم يكن مسموحاً لهم بترك مساكنهم ومحال إقامتهم في أثناء موسم العمل . أما المعاصر الخاصة التى

يرجع تاريخ إنشائها إلى ما قبل قيام هذا العهد الجديد فقد أصبح من المحرم تشغيلها إذ ذاك فيما عدا ما كان منها تابعاً للمعابد التي أبيع لها عصر ما يلزمها من الزيوت ، على أن يقتصر ذلك على مدى شهرين في العام . وفي خلال بقية العام كانت معاصر المعابد تُحتم ، شأنها في هذا شأن المعاصر الملكية عندما تتمطل هذه عن العمل فعلاً . وكان حق البيع التزاماً في أيدي تجار الحملة والتجزئة ، الذين كان عليهم مع ذلك أن يبيعوا الزيت للجمهور بسعر يجري تحديده بوساطة الحكومة ، وهو سعرٌ باهظ جداً ، كان الملك يجني من ورائه أرباحاً قدّرها الدكتور تارن برقم عال «يتراوح بين ٧٠٪ على زيت السمسم و ٣٠٠٪ أو ما يزيد على الحنظل»^(١٢٥) . وقد فرضت الحكومة ضريبة على الاستيراد ، بلغت ٥٠٪ على زيت الزيتون الذي يبدو أنه لم يكن ضمن ما يشمله نظام الاحتكار . والاحتكار الثاني هو المنسوجات من تيل وصوف وقنب على السواء ، وقد أطلقت الحكومة يد المعابد فسمحت لها بالاستمرار في صناعة التيل الرفيع المسمى بيسوس (byssos) وهو الذي اشتهرت به المعابد ، وكان الغرض من ذلك بوجه خاص هو الوفاء بما يلزمها منه (إذ أنه كان محرماً على الكهنة ارتداء الملابس الصوفية) ، ولكن كان مفروضاً على هذه المعابد كذلك أن تقدم قدرأ معيناً من ذلك التيل الرفيع للملك بقصد تصديره . ومن بين الاحتكارات الأخرى يمكن أن نعدد الملح والتطرون والحنة وهي المشروب الوطني الشائع بين المصريين ، ولكن تقطير الحنة ربما كان أمراً مسموحاً به للأفراد في بيوتهم . وقد توافر للبطالة من هذه الاحتكارات والإيجارات المقررة على أراضي الدولة ، دخلٌ عظيم وإيراد نقدي وعيني كبير ويتضاعف هذا الإيراد بفضل المتحصل من مختلف الضرائب ؛ فكانت تجبي الضرائب على الأراضي المقطعة للجنود السرحين وغيرها من الأراضي «المتركة» كما كان يحصل رسم الأيلولة على انتقال الضياع وتوريثها وتفرض الرخص على حق مباشرة مختلف الحرف والصناعات وتقرر الضرائب على عمليات البيوع وعلى كثير من السلع المتداولة

بين الناس وعلى الملكية العقارية وعلى الدخل الناجم عن تولي الوظائف الكهنوتية ؛
ويُجبي الخراج أو ضريبة الرأس من طابع ما — وإن كانت ماهيتها مع ذلك
ليست مما اتفق عليه العلماء . وأخيراً كان يطبق نظام دقيق تُجبي بمقتضاه العوائد
والمكوس التي كان منها ما هو مقرر على الزيت المستورد من الخارج وكان الغرض
من ذلك قطعاً حماية الزيوت المحلية بينما كان القصد من البعض الآخر مقصوراً
على أن تكون مصدر لإيراد فحسب ، وكانت الطريقة المتبعة في جباية الضرائب هي
الالتزام وذلك فيما عدا ما كان يدفع من هذه الضرائب عيناً ؛ إذ أن المسئولين عن
تحصيل هذا النوع الأخير هم الموظفون التابعون للحكومة ، فكان حق جباية
مختلف الضرائب يُعرض في المزاد كل عام ويرسو على من يتقدم بأعلى عطاء ،
وكانت الحكومة تفرض على ملتزم الضرائب مراقبة شديدة في كل مرحلة من
مراحل تلك العملية ، وكان ذلك الإجراء في صالح كل من الملك ودافعي
الضرائب ولا بد أنه لم يكن من اليسير الاستفادة إلى حد كبير من هذه الصفقات
ولو أنه يبدو أن وجود المزايد كان ميسوراً في بادئ الأمر إلى حد لا بأس به
ثم أصبح فيما بعد صعب المنال على مضي الزمان .

وقد نهض البطالة بالتجارة الخارجية وألوهها تشجيعاً عظيماً ، ومصر وإن
كانت غنية من حيث الثروة الزراعية إلا أنها فقيرة في نواح عديدة من مصادر
الإنتاج ، فأصبح حتماً عليها أن تبحث عنها في الخارج . ومن بين الواردات
المصرية في العصر البطلمي الخشب ، والمعادن ، والتبنيذ ، وزيت الزيتون ،
والسملك المحفوظ ، والفاكهة على اختلاف أنواعها ، والحب ، والسميد ، والحلج ؛
وكانت أثمن هذه البضائع تدفعها مصر من القمح الذي كان أعظم صادراتها
قيمة لأنها كانت الشونة الرئيسية للبلاد في شرق البحر المتوسط ، ولكنها كانت
تصدر كذلك البردى حتى أصبحت الدولة الوحيدة الموردة لهذه السلعة في كل
أنحاء العالم القديم ، وكانت مصر تصدر تيل ال « بيسوس » الرفيع والزجاج —
وبخاصة ما كان منه متعدد الألوان حتى أصبحت الإسكندرية ذات شهرة

عالمية به ، كما تصدر الرخام وطائفة أخرى من مختلف أنواع الحجر ؛ وقد شهدت مصر نشاطاً ملحوظاً في حركة التجارة العابرة : فن بلاد الصومال وشرق أفريقيا ، ومن بلاد العرب وجزر الهند ، كان يرد الذهب والأحجار الكريمة واللآلئ ، والعاج والتوابل والأصبغ وبعض الأخشاب النادرة والقطن والحرير وكانت هذه السلع تنقل براً من موانئ البحر الأحمر مجتازة الطرق الصحراوية إلى قفط في وادي النيل ، ولهذا الغرض وكذلك من أجل النقل الداخلى كان البطالة في الغالب أول من يسر استيطان الجملال في مصر على النحو الذى ذكرناه آنفاً . وفى الأحوال التى لم يكن يعاد تصدير هذه البضائع مباشرة ، كانت تستخدم في صنع منتجات أكثر إتقاناً بفضل ما أوتيته ذوو الحرف من المصريين من مهارة وذلك لسد حاجة الاستهلاك الداخلى أو لإعادة تصديرها من جديد.

وكانت الإسكندرية المرفأ الرئيسى وأعظم المدن التجارية والصناعية في مصر ، بل وأكثر مؤسسات الإسكندر جميعها نجاحاً على الإطلاق . وبما لا ريب فيه أن الإسكندر كان يسترشد في تصرفاته وأعماله بما كان يلقاه محلياً من نصيح وتوجيه ولكن عينه البصيرة النفاذة هى التى رأت في قرية راقودة التعمسة المأهولة بالصيادين موقعاً صالحاً لقيام مدينة عظيمة . وقد خطط الإسكندرية المهندس دينوقراتيس (Dinocrates) الرودى وفق أحدث مبادئ تخطيط البلدان فشغلت رقعة ضيقة من الأرض الرملية المحصورة بين بحيرة مريوط والبحر ، وأمام تلك الشقة قامت في عرض البحر جزيرة فاروس (Pharos) التى أصبحت باتصالها بالأرض اليابسة من القارة بحرس ، تكون مرفأ آمناً رحباً على الجانب الشرقى ، ومرفأ آخر من الناحية الغربية أكبر في مساحته ولكنه أكثر تعرضاً لأنواء البحر وأقل أمناً . وفى الجهة الغربية من المدينة اندجبت راقودة القديمة التى أصبحت حينذاك تؤلف الحى الوطنى المصرى ، وعلى مسافة بضع أميال إلى الشرق كانت تقوم كانوبيس (Canopus) التى صارت ملاذاً يتردد عليه جمهرة الناس بقصد الملذات والمسرات بما أكسبها سمعة خلقية تدعو إلى

الرية إلى أقصى حد ؛ ومدينة الإسكندرية مستطيلة في شكلها ورسمها ويمتدحها من الشرق إلى الغرب شارع عريض مستقيم هو الشارع الكانوبي وتحف بجانيه بوايك ظليلة وتقطعه شوارع أخرى فسيحة . وبالمدينة خمسة أحياء تسمى بأسماء الأحرف الأولى الخمسة من حروف الهجاء اليونانية وهي : الألف ، والباء ، والجيم ، والدال ، والأبسيلون (E(psilon) .

ومنذ البداية كان السكان أمشاجاً خليطاً ، وتتألف النواة من هيئة المواطنين الأحرار المستكملي الحقوق وهم يونانيون لحماً ودماً ، أو هم كذلك في أغلبهم . وكانت هذه النواة منظمة على نسق المدينة الدولة في مظهرها اليوناني الصميم ؛ فن قبائل وديعات (أحياء) ، إلى مجلس شيوخ ومجمع عام شامل للأحرار ، إلى الموظفين المألوفين . ولم يكن للمدينة مجلس شيوخ على عهد الرومان حتى حكم سبتميموس سيفيروس (Septimius Severus) ، ولا يزال الأمر موضع خلاف فيما إذا كان، أغسطس قد وجد ذلك المجلس قائماً بها ثم ألغاه أم لم يجهده ، وفي اعتقادي الشخصي أنه لم يكن للإسكندرية مجلس شيوخ عند الغزو الروماني ؛ ولما كان من المتعذر أن نتصور أن الإسكندرية أسس مدينة دون أن يوفر لها مجلس شيوخ^(٢٦) ، فإنه لزام علينا أن نستنبط أن ملكاً من ملوك البطالة الأخيرين هو الذي ألغاه في أعقاب إحدى المعارك المتعاقبة التي كانت تنشب بين الملوك والمدينة . والمقدونيون بوجه عام لم يكونوا يؤلفون فيما يبدو جزءاً من هيئة المواطنين الأحرار . ولو أن المستعمرين الأصليين كانوا بلا ريب يضمون بين شملهم مقدونيين ، وبعض هؤلاء على الأقل كانوا يؤلفون النخبة المختارة ويمدون فرق الحرس ورجال البلاط وبعض الوظائف الكبرى بالعناصر اللازمة . وكثيرون من اليونانيين الوافدين من بقاع أخرى من العالم القديم قد استقر بهم المقام في الإسكندرية ولكنهم لم يحصلوا على الحقوق المدنية الخاصة بتلك المدينة ؛ وكان هناك عنصر كبير من السكان المصريين وكان اليهود يمثلون عنصراً هاماً بين حشد آخر من المتوطنين الأجانب . وقد اختص اليهود أنفسهم بحى الدلتا الكائن

على مقربة من القصر الملكي ليكون محلاً لسكناهم ولكنهم انتشروا فيما بعد حتى أصبحوا يشغلون القسم الأكبر من حى آخر وهو حى البيتا (الباء) ؛ وفيلون (Philo) على حق فيما أنبأنا به من أنه في عصره كانت يبيعُ اليهود منتشرة في كل جزء من أجزاء المدينة ولم يكونوا من المواطنين الأحرار ولكنهم كانوا يتمتعون بامتيازات خاصة . فكانت لهم محاكمهم الخاصة بهم ودار سجلاتهم ومجلس يضم شيوخهم وموظف معروف برئيس الفخذ (genarch) وآخر هو شيخ القوم (ethnarch) وعلى أرفصة الميناء في شوارع المدينة كان يرى حشد كبير متباين ، مستمد من أجناس كثيرة وتتكلم لغات ولهجات عديدة . وقد قدم لنا ثيوكريتس (Theocritus) في قصيدته المسماة « النائمات في عيد أدونيس » (Adoniazuseae) صورة رائعة لهذا الحشد إذ قال غريب عندما سمع امرأتين تتحدثان : « أيتها المرأة الكريمة ، ألا تكفين عن تلك الثروة التي لا تنقطع مثل زوج من الحمام . إن هؤلاء النسوة يتقلن على للدرجة الإعياء بلهجن الدورية ذات اللكنة الثقيلة » . فأجابته براكسينوا (Praxinoa) الحادة المزاج على ذلك بقولها : « يا إلهي ! من أين يا ترى أتى الزمان بذلك الإنسان ؟ وما شأنك بنا إذا عَنَّا لنا أن نهدي كما نشاء ؟ عليك أن تشتري عبيدك قبل أن تأمر ونهى فيهم . اعلم أنك تجابه قوماً من أهل سيراكيوز وتصدر لمن أوامرك . . . وما أظن اللوريين إلا قادرين بحق أن يتحدثوا باللهجة الدورية ؟ » وياليت الأمر اقتصر على هذا بل إن الهنود كانوا يشاهدون في الإسكندرية وخاصة بعد كشف الرياح الموسمية (ولعل هذا تحقق في صدر العصر الروماني) (٢٧) ، مما يسر الإبحار من أفريقيا إلى الهند بدلا من التزام السير حذو الشاطئ ؛ ولكن من قبل ذلك في عهد بطليموس الثاني أنفلد أسوكا (Asoka) البوذي إمبراطور الهند رسله إلى الملك يحملون أنباءً بأن موعد الخلاص والتوبة قد حان ؛ وقد يعجب المرء لما لقيته تعاليم جوتاما (Gautama) الرحيم من صدى في قلب بطليموس الذي كان شغوفاً بحبه للعالم واستهوته ملذاتها .

وما لبثت الإسكندرية أن صارت محط إعجاب العالم وبخاصة عندما أصبحت العاصمة بدلاً من ممفيس ، وليس تاريخ ذلك معروفاً على سبيل التأكيد . وعلى « فاروس » أقيم الفئار المشهور الذى أطلق اسمه على أبنية مماثلة فى لغات حديثة عديدة عن طريق الإقتباس . وفى المكان المعروف باسم « سبما » (Sema) كان يرقد جثمان الإسكندر العظيم ؛ وفى حى راقودة بالذات كان يقوم « السرايوم » الذى لم يكن أقل عظمة وشهرة^(٢٨) ، ولهذا دلالاته الواضحة وفيه توكيد للفكرة القائلة بأن سيرايس (Sarapis) ما هو إلا إله مصرى . أما دار الندوة الثقافية والرياضية وهى الجمنازيوم (Gymnasium) الفخمة والملاعب (Stadium) وحلبة السباق (Hippodrome) والملهى والقصر الملكى فهى أبنية أخرى ذاع صيتها، وكان القصر يقوم على شبه جزيرة صغيرة واقعة شرقى الميناء . وعلى مقربة منه ، كان يقوم المتحف (Museum) والمكتبة . وكان المتحف فى أصل نشأته معبداً للتاسوع الإلهى من ربات الفنون (Musae) وهو فى واقع الأمر كان يجمع بين ما هو أشبه بأكاديمية حديثة وجامعة ؛ وهنا استقر المقام بعدد من الباحثين والعلماء ورجال الأدب الذين توافرت لهم أسباب الحياة من طعام ومقام بلا مقابل وكانوا مُعفون من الضرائب . وقد أعد البطالمة لم مكتبة تزخر بالكتب التى جمعوها ووضعوها فى متناولهم فأصبحت آخر الأمر تحتوى على قدر من اللقائف تبلغ نحو نصف مليون ، ولكى يضاعف بطلميوس الثالث هذه المجموعة أصدر أمراً يقضى بأنه على جميع المسافرين الذين يرسون بسفنهم فى مرفأ الإسكندرية ، أن يودعوا ما قد يحويه متاعهم من كتب ، وكلما دعت الحاجة كانت المكتبة تستولى عليها وتقدم لصاحبها نسخة رسمية مقررة بديلا عنها . وقد قيل كذلك إنه استعار من أثينا النسخ الرسمية من مؤلفات إيسكلس (Aeschylus) وسوفوكليس (Sophocles) ويوريبيديس (Euripides) . لكى يحصل على صور تكون مطابقة للأصل ، مستخرجة منها ، بعد أن دفع مبلغاً كبيراً قدره خمسة عشر تالنتاً^(٢٩) (Talentum) وذلك على سبيل الضمان إلى أن ترد ، ولكن الثابت أنه فضل أن

يفضحى بهذا المبلغ على أن يرد تلك الأصول التي تبعث إلى أثينا بنسخ منها على سبيل البدل . وفي تلك المكتبة وضعت أسس علوم منها تصنيف الكتب ووصفها ونقد النصوص والمثون وجمعت قوائم حاوية لفنون الأدب اليوناني الكلاسيكي وظهرت نصوص هومر وغيره من المؤلفين خالية من كثير من التحريف الذي كان قد علق بها فخرجت في صور قشبية تناقلها الناس فيما بعد ولم يطرأ عليها سوى تغيير طفيف نسبياً حتى العصور الحديثة ؛ وابتدع أسلوب الضبط والترقيم مما كان مصدر ضيق وسخط في أحيان كثيرة لدى تلاميذ المدارس وطلاب الجامعة في الوقت الحاضر ، كما ابتدعت علامات الفصل التي لقيت هوى وترحيباً أكبر . ولم يهمل شأن العلوم والرياضيات ، ففي الإسكندرية حدث أن وفق أريستارخوس (Aristarchus) ^(٣٠) في الاهتمام إلى دوران الأرض حول الشمس مستبقاً كوبرنيقوس (Copernicus) في ذلك الكشف وكان فيها أن لازم التوفيق لإراتستينس (Bratosthenca) في قياس محيط الأرض (إلى درجة يوثق بها من الصحة) * وفيها أخرج إقليدس (Euclid) كتابه المسمى «العناصر» وفيها أن هيرون (Heron) اخترع أو وصف من اختراع لآخر ، الآلة البخارية والآلة التي تدار بوضع عملة صغيرة في ثقب بها . وكان لمدرسة الطب بالإسكندرية شهرة ذائعة وبخاصة في التشريح والجراحة ، وفي الإسكندرية تمت الترجمة اليونانية للتوراة [العهد القديم] وهي المعروفة بالسبعينية وذلك لخدمة مصالح اليهود المنتشرين في بقاع الأرض ، وفي الإسكندرية أخرج فيلون (Philo) مذهبه في التوحيد واللاهوت .

وما لا ريب فيه أن الحكم البطلمي جلب لمصر في أول الأمر زيادة عظيمة في مبلغ ثروتها ورفائها فأصبحت الإدارة متممة بالقدر والكفاية مما جعلها قادرة على حفظ النظام والمهر على تحسين وسائل الري مما أدى إلى

* عدل المؤلف العبارة الآتية (والوصول في تقديره إلى رقم يختلف عن الرقم الحقيقي بنحو خمسين ميلاً) إلى النص المثبت في المتن قوسين .

زيادة شاسعة في مساحة الأرض المنزرعة وتنوع كبير في المحصولات ومقدرة على الانتفاع إلى أقصى حد بالأراضي الأقل خصوبة وتشجيع للصناعة وتوسع مطرد في التجارة الخارجية ؛ وهذه كلها كانت من خير الثمار التي نجمت عن الحكم البطلمي ؛ ولكن بقاء هذه الرفاهية والحفاظة عليها بعد انتهاء فترة النشاط الأول كان متوقفاً على عاملين لا ضمان لهما : فمن ناحية كان من مستلزمات هذا دوام توافر المقدرة والكفاية في الأداة الحكومية ومن ناحية أخرى ضرورة معاونة المحكومين طوعاً وبطريقة إيجابية فعالة ؛ ولعل هذا العامل الأخير لم يتوافر مطلقاً فيما يختص بالمصريين ؛ ومن المعقول أن نجد نفراً من المصريين قد رحبوا بالعهد الجديد في شيء من التحمس والغيرة عليه ؛ ولا ريب أن الكثيرين منهم عملوا على الكسب من وراء هذا العهد ولكن يبدو أن صدى هذا في نفوس الفلاحين بوجه عام ، وبخاصة في صعيد مصر ، كان واحداً إذ كان ينطوي في أحسن الأحوال على الاستسلام السلبي وفي أسوأها على الامتناع الشديد والإعراض البغيض ؛ وقد يتسرب الشك فيما إذا كان الفلاح المصري العادي كان يدرك تماماً مبلغ ما أصابه من تحسن ملحوظ في حظه ونصيبه ؛ إنه كان يكذب ويشقى طوال الأجيال الماضية وكان يدفع استحقاقاته إلى الملك ورجال الدين وإلى سيد الأرض وصاحبها ، وبقي على حاله هذا في عهد الأسرة المقدونية ، وطالما حافظت الحكومة الجديدة على بقاء السلم الداخلي وطاردت شبح المجاعة ، فإن الفلاح كان يجني بعض النفع من وراثتها ولكنه لم يشعر أبداً بأنه كان شريكاً في الدولة ، فسادته الجلد كانوا أجنباً وأغراباً يقيمون بمنأى منه ، ويلبسونهم في أفق خارجي حول عالم البحر المتوسط بقصد تحقيق غايات بعيدة كل البعد عن إدراكه ولم يكن يعنيه في شيء مجد الإسكندرية ، وهي تلك المدينة الأجنبية التي كانت تعد مع التجاوز الشديد جزءاً من مصر (بل إن الوصف الرسمي الذي كان يطلق عليها هو

أنها « ملحقه بمصر وواحدة على تخومها » ، وإن كان ذلك على الأقل في العصور المتأخرة ؛ والبطالة الذين أوتوا حظاً أكبر من المقدرة والكفاية اتخذوا بالطبع من الإجراءات ما يكفل التقدم والنجاح لضيعتهم ولكن عنايتهم بشئون هذه الضيعة لم ترد في أفضل الأحوال عن العمل على مراعاة مصلحتهم الذاتية بطريقة مستنيرة * * وكانت الغاية التي رعى إليها البطالة على النحو الذي صورته الآنسة بريو (Préaux) * * * هي « تكديس أقصى ما يمكن جمعه من الثروة والإقلال من المصروفات لأدنى حد وإحداث أقل ما يمكن من التغيرات في النظام القائم والتعرض لأقل ما يمكن من الأخطار » ، وتلك ولا ريب سياسة حكيمة وإن كانت لا تنطوي على شيء من البطولة ، تجلت في مدير ضيعة ولكن الأمة لا يمكن أبداً أن تساس أمورها على أنها مجرد ضيعة فما هي إلا مجتمع من البشر ، لكل فرد منهم حقوق ومطالب وحاجيات ويتطلب الأمر تحقيق غايات أبعد من ذلك الهدف الاقتصادي ، وإيجاد مقصد ومرمى خفي إذا كان المقصود لم شمل هذا الجمع في وحدة تدب فيها الحياة ؛ ونعود فنقتبس من الآنسة بريو : « لا يمكن أبداً أن ينبجم عن الفكرة الاقتصادية هدف وغاية خلقية » (٣١) .

وعلى ذلك كلما أصاب الوبن والانهلال طباع أفراد البيت المالك تدهورت قوة المملكة وولى رنحاؤها ؛ كان البطالة الثلاثة الأول جميعهم حكماً قادرين ؛ فبطليموس الثاني سبب للفخامة منغمس في الملذات ، أرق في تكوينه وحنانه

(*) عرفت الإسكندرية من حيث موقعها بالنسبة لمصر بهنداء وأطلق عليها الاصطلاح اللاتيني الآتي "Alexandria ad Aegyptum" كناية عن ذلك .

(**) انظر المقال الرائع الذي دججه المؤرخ وستمان ونشر في أعمال المؤتمر الخامس لعل أوراق البردي . وفيه يشهد بالجهود التي بذلها ملوك البطالة لتحسين أسواق رعاياهم ويثنى منهم التقصير فيما أتى عليهم من مهام وتبعات قبل الشعب ويقيس الخلفات التي أدوها على ما قام به نظرائهم في الممالك الأخرى في ذلك العصر .

(***) كليز بريو أستاذة التاريخ القديم بجامعة بروكسل صاحبة نظرية الاقتصاد الموجه في كتابها المنشور في بروكسل سنة ١٩٣٩ ومعاونه L'Economie royale des Lagides. وفي مقالها المدينة عن الاقتصاد الموجه (économie dirigée) في مجلة : Chronique d'Egypte

من أبيه وهو بالنسبة لأبيه أقرب ما يكون شياً من سليمان بالنسبة إلى داود ؛ ومع ذلك فالنصبص البردية تثبت أنه أوفى نشاطاً ومقدرة إدارية ملحوظة على السواء ، ولعل بعض هذا كان راجعاً إلى أخته أرسينوى (الثانية) التى استطاعت بعد أن نجحت فى إقصاء زوجته وكانت تسمى كذلك أرسينوى وإبعادها إلى المنفى ، فأصبحت أخته زوجة شرعية له ، والزواج بين الأخ والأخت الشقيقين فى نظر المشاعر اليونانية مصدر إزداء ومحط ازدهار يكاد يبلغ فى مقداره مثلما هو فى نظرنا ، فكان الأمر يتطلب من شعراء البلاط ورجال الدعاية بذل أقصى جهودهم وفهم فى سبيل جعله مستساغاً (٣٢) . ومع ذلك فأرسينوى الثانية (Arsinoe II) التى كانت مثلاً صادقاً لنساء هذا البيت المالك ، أوتيت حظاً عظيماً من قوة العزيمة والمقدرة وسعة الحيلة فلا محل لأن يعتبرها تأنيب الضمير فى شيء ، وقد أثبتت أنها شريكة نافعة جداً فى توطيد العرش وكانت على أتم استعداد للتغاضى والتجاوز عن عدم وفاء زوجها لها فى أحوال عديدة ، وقد أسبغ عليها لقب فيلادلفوس أى « المحبة لأخيها » وبعد وفاتها وتألهاها عندما اشترك معها بطلميوس فى مراتب الشرف والتأليه أصبح لقب عبادتهما هو « الإلهان الأخوان » (Theoi Adelphoi) وكان بطلميوس الأول قد أله بلقب «سوتير أى « المخلص » وابن بطلميوس الثانى ونخليفته منح لقب « يورجيتيس » (Euergetes) أى « المحسن » ومن ذلك الوقت فصاعداً كان ملوك هذه الأسرة ويسمون جميعاً بأمم بطلميوس ، يحملون لقب العبادة التى كانوا يعبدون بها حتى فى أثناء حياتهم .

ومنذ تولية بطلميوس الرابع فيليباتور (Philopator) أى الإله المحب لأبيه ، دبّ التدهور المتدرج بوقوع كارثة ، وقد جاء فيليباتور فى وصف مخطوطة كهنوتية على أنه هو « حورس الشاب والابن القوى الذى جعله والده يظهر للناس كذلك ، وهو سيد تيجان الأفقى ، ذو الحول والطول العظيم والقلب المنظور على الوفاء والإخلاص للآلهة وهو الذى وسعت حمايته الناس وعلت (١)

كلمته فوق خصومه الألداء وهو الذى يُسبغ الخير والبركة على مصر ويكسب المعابد بهاء وبهجة وهو الذى يوطد ويدعم القوانين التى أعلنها توت (Thôth) أعظم العظماء على الملأ ، وهو سيد أعياد الثلاثين عاماً ، بل هو مثل بتاح العظيم ، ملك أشبه بالشمس ، ملك الوجهين القبلى والبحرى ، وهو سلالة الإلهين الخيرين وهو الذى رضى عنه بتاح ووهبته الشمس النصر وهو صورة حية لآمون ، ذلك هو الملك بطلميوس ، الحى أبداً الأبدى ، ومحبوب لميزيس^(٣٣) . ولكنه كان فى الحق غراً فاجراً مهتكمًا مستضعفاً ذليلاً وألعوبة فى يدي وزيره سوسيبوس الذى لا ضمير عنده ولا فضيلة له ، وأداة تحركها خيلته الشريرة أجاثوكليا (Agathoclea) وأخوها أجاثوكليس (Agathocles) وهو أشر منها ثم أمهما البشعة أوينانثى (Oenanthe) وهم عصابة من المحرمين الأدياء ، لم يسبق لهم مثيل فى حكم إمبراطورية حتى قيام عهد النازى^(٣٤) . كان من شأن انغماسه فى الملذات الخفية أن أدى إلى إهمال شئون كل من الجيش والأسطول فلما همم أنطيوخوس (Antiochus) العظيم ملك سوريا المعروف بطموحه ومقدرته ، بالهجوم على الممتلكات السورية التابعة لمصر لم تكن هناك فى واقع الأمر قوة فى البلاد تستطيع أن تصده وتدرأ خطره عن البلاد ، ويفضل الدبلوماسية الماهرة التى أظهرها سوسيبوس (فهما كانت أخلاقه وخصاله فإنه لا ريب كان بارعاً قديراً) أمكن وقف أنطيوخوس عند حده إلى أن تمت الإستعدادات للملاقاته فاستخدم المرتزقة من الجند واستدعى المحاربين القدامى المستقرى فى أرجاء البلاد وتم تدريبهم على أحسن وجه وأعيد تنظيم الجيش تنظيمًا شاملاً وسلح المصريين الذين كانوا حتى ذلك الوقت لا يقومون سوى بأعمال الميليشيا وقوات الصف الثانى وتدريبوا وفق النموذج اليونانى والمقدونى على شكل فئات . ونجم عن ذلك أنه عندما كشف سوسيبوس القناع ورفض قبول مطالب أنطيوخوس الذى استأنف هجومه ، كسبت القوات المصرية نصراً مبیناً فى موقعة رفع فى اليوم الثانى والعشرين من يونيه سنة ٢١٧ ق. م .

ومع ذلك فقد أثبتت الأيام أن رفع كسب مشوب بالشوائب والشكوك
فالمصريون الذين عوملوا لأول مرة على قدم المساواة مع اليونانيين من الناحية
الحرية ، تملكهم الغرور والاعتزاز بالنفس من جديد ، ومن ذلك الحين أخذت
الثورات تنشب من وقت لآخر وتقع غالباً في الأقليم الطيبي ، ولكن ليس هذا
على سبيل الحصر بحال ما . فهذا الإقليم كان دائماً الموطن الذى نبتت فيه
القومية المصرية ولعله كان في المستطاع مناهضة هذه الحركات القومية بطريقة
فعالة وأكثر جدوى لو أن الأمر اقتصر على هذه الصعوبة وحدها ولكن الأسرة
البطلمية شغلت في أغلب القرنين الثانى والأول قبل الميلاد بالمشاحنات الداخلية ،
كما أن مصر كانت مهددة طوال هذه الحقبة بالخطر الذى كان يدهمها من
الخارج ؛ وكانت قد ظهرت في الأفق دولة امتد ظلها وسلطانها على جميع
عالم البحر المتوسط وسببت في كل الممالك الهيلينية شعوراً بعدم الاطمئنان
وعدم الاستقرار ، وفي أول الأمر عملت تلك القوة لصالح مصر ؛ وإلى عهد
مبكر يرجع إلى عام ٢٧٣ قبل الميلاد عقد بطلميوس الثانى معاهدة تجارية
مع تلك الجمهورية الرومانية ، وبعد النهاية المظفرة للحرب البونية الثانية عندما
أصبحت روما متغلغلة في أخص شئون الخوض الشرقى من البحر المتوسط ووجدت
في مصر أداة صالحة لتوازن بها قوة سوريا ولم تكن العلاقة بين الدولتين بحال
ما خالية من تبادل المصالح بين الطرفين ولكنها أثبتت - في مناسبات - أنها
كانت لخير مصر وصالحها .

وصحب هذا الخطر الحقيق من الخارج وحالة عدم الاستقرار الدائم من
الداخل ، سواء أكان هذا في شكل شقاق أسرى بين أفراد البيت المالك أم
في مظهر ثورات قومية ، بل إن هذه المظاهر نفسها ساهمت بقسط كبير في
ذلك الاضمحلال الاقتصادي الذى بدأت تظهر بوادره منذ عهد
الملك بطلميوس الرابع فيلوپاتور (Philopator) ، وكان فيلادلفوس قد
استحدث عملة نحاسية للتعامل الدائم وذلك إلى جانب العملة السائدة من

الذهب والفضة ، وبذلك أقام نظاماً معدنياً ثلاثياً فكان التعامل في العملة النحاسية يجري بين المصريين بوجه خاص أما التعامل بالمعادن الثمينة فاقصر على اليونانيين في الكثير الغالب . وفي عهد فيلوباتور استحدث معيار نحاسي جديد اتخذ أساساً في سك العملة تبلغ نسبته من الفضة والنحاس ١ إلى ٦٠ ، وفي عهد خلفه ومن تلاه من بعده وجدنا عسوراً من التضخم أدى إلى انكماش في الدخل وصحبه لجوء الموظفين إلى وسائل الضغط والإكراه على السكان ، جاوبه الناس بإعلان السخط واللجوء إلى المقاومة السلبية ثم العصيان والثورة فعلاً ؛ وقد يحاول الملوك وضع حد لتلك المساوئ ولكن سلطانهم على الموظفين المحليين كان محدوداً^(٣٥) . ومن الحل الواضح أنه في النصف الثاني من القرن الثاني قبل الميلاد تفشت الكوارث الاقتصادية وسوء الحكم وعمت القلاقل وصاحب ذلك تأخر وضعف في التجارة الخارجية وأدى ازدياد ضعف سلطان الحكومة المركزية إلى تفشي الحركات الانفصالية المحلية وعمل ترصيات وإعفاءات لكسب سلطان الكهنة ثم التسليم بين حين وآخر أمام الضغط من جانب أفراد أقوياء أو انتشار روح المقاومة الجماعية بين عامة الفلاحين بل إن هذا في الحق كان مؤداه سواد حالة أعادت إلى الذكرى عهود الانحلال والتفكك مثلما كان في عصر الأسرة التاسعة عشرة الفرعونية وفيها استهلال لنظيرتها في صدر العصر البيزنطي^(٣٦) .

وفي سنة ٢٠٢ انتهر فيليب ملك مقدونيا وأنطيوخوس ملك سوريا فرصة تولي ملك شاب هو بطليموس الخامس ، الإله المتجلى (Epiphanes) عرش مصر وكونا تحالفاً كان القصد منه سلب مصر أملاكها الخارجية فاكتمع أنطيوخوس ممتلكاتها السورية واكتسح فيليب ممتلكاتها في البحر الإيحي دون أي اعتراض من جانب روما ولكن ليس بالأمر المستحيل أن يكون للنفوذ الروماني أثره في الحيلولة بين أنطيوخوس ومحاولته غزو مصر نفسها . وفي سنة ١٧٠ قبل الميلاد عندما لحقت الهزيمة الشنيعة بوزراء الملك الصغير بطليموس

السادس فيلوميثور ، الإله المحب لأمه ، من جراء محاولتهم استرداد الأملاك السورية المضاعة ، انتهز أنطيوخوس إبيفانيس (Epiphanes) فرصة انشغال روما واشتباكها في نزاع نشب بينها وبين مقدونيا فغزا مصر ، وكما نعلم من البيئة التي جاءت في وثيقة بردية^(٣٧) استطاع بالفعل أن يعلن نفسه ملكاً متوجاً على مصر ولكن سروده بهذا اللقب كان قصير الأمد إذ انتهى الأمر في سنة ١٦٨ بتدخل روما بعد قضائها على مقدونيا نهائياً وإرسالها سفيرها جايوس پوپيليوس لایناس (Gaius Popillius Laenas) ليطلب إليه الانسحاب ، ولما حاول أنطيوخوس هذا التلكؤ والتسويق في الأمر خط السفير ورجال حاشيته دائرة في الرمال حول الملك وأعلن أن الأمر يقتضى أن يبدي الملك الجواب قبل مباحثته تلك الدائرة ، وإن أساليب روما الدبلوماسية كانت أحياناً تموزها آداب الباقة ، إذا لم نقل لأنها كانت تنطوى على شيء من القضاة والوحشية ، ولكن ما كان لأحد أن يتحدى سلطانها وقوتها الفشوم فأذعن أنطيوخوس وكظم النفيظ وأنفه صاغراً ، ومنذ ذلك الوقت وما بعده - وبخاصة بعد أن دخلت سوريا في حظيرة الأملاك الرومانية ، شأنها في ذلك شأن مقدونيا - احتفظت مصر باستقلالها لسبب واحد هو أن روما لم تر أن الوقت قد أصبح موافقاً لتنفيذ برنامجها كما تبتلع مصر .

وما وافى القرن الأخير من الحكم البطلمي حتى تبين لشعب مصر أن الضعف المتزايد من جانب الحكومة والحاجة التي كان يشعر بها المتنافسون الطامعون في العرش إلى تأييد الرأي العام - كل ذلك جعل المصريين يصلون إلى مركز هو أقرب ما يكون إلى قدم المساواة مع اليونانيين مما كان. حظهم من تلك المساواة في عهد البطالة الأولين ، ولما نسمح بوجود مصريين قد وصلوا إلى مراكز لا بأس بها من حيث الأهمية والرفعة في السلكين المدني والعسكري ، وكان المحاربون القدامى من المصريين يستولون على أنصبة من الأرض شأنهم في ذلك شأن اليونانيين ولو أنها كانت في العادة أقل في مساحتها من أنصبة

الأخيرين كما أن المعبد تلو المعبد كان يحصل من الحكومة على ميزة تخول له حق التمتع بالشفاعة وحماية اللاجئين المستجيرين ، ولكن هذه الرفعة في المنزل لم ينجح عنها تحسين في العلاقات بين المصريين واليونانيين بل إنه في الحق مع تزايد شعور المصريين بأهميتهم وتناقص احترامهم نحو المتوطنين بين ظهرانيهم قد تشتد العداوة والبغضاء بين الطرفين ، ولعله من الأعراض الدالة على ذلك أن بطليموس المقدوني الناسك الذي تمثل أوراقه جزءاً كبيراً من بردى السرابيوم في السنين الواقعة في منتصف القرن الثاني ، كان دائب الشكوى مرات عديدة من التهجم والعدوان عليه « وعلة ذلك أنني يوناني » على حد قوله . وإننا لنعلم أن النبوءات كانت تثرى مبشرة بطرد الأجنبي الغاصب وتحطيم الإسكندرية ؛ واليونانيون من جانبهم مع أنهم أصبحوا في هذه المرحلة مشجعين مختلطين من حيث الدم ومتمصرين في مختلف النواحي ، فإنهم تعلقوا بتقاليدهم الهيلينية ، ولعل هذا كان أدعى لهذا السبب نفسه ، فتمسكوا بألعاب حليات المصارعة وندواتهم الثقافية والرياضية ونظام هيئات الشبيبة وإذا كانت خطاباتهم الباقية من عهدهم لا تفصح في الواقع عن وجود أية عناية من جانبهم بالأدب أو الفن ، فإننا نعرف من النصوص التي كشف عنها النقب في مصر الوسطى أن روائع الأدب اليوناني الكلاسيكي وبدائعه وفي مقدمتها هومر ، بل وكذلك مؤلفو التمثيليات والخطباء والفلاسفة وشعراء الأناشيد والأغاني — بقيت موضع دراسة الناس ، ومع ذلك فلا يحق لنا أن نبالغ في أمر تلك البغضاء والكراهية القائمة على أساس التعصب الجنسي ، فلدينا أدلة كثيرة على وجود علاقات الود ، بل وقيام أواصر الروابط الوثيقة بين اليوناني والمصري .

وكانت مصر طوال فترات طويلة من القرنين الثاني والأول تتردى في هاوية من الحرب الأهلية وتتن من غضبها وويلاتها، ويبدو أن الإقليم الطبي كان من وقت لآخر مستقلاً بالفعل عن مقر الحكومة في الاسكندرية . وفي سنة ٨٥ ق.م استأنفت طيبة في الثورة والعصيان مما أدى بها إلى نهاية أئمة بتخريبها والقضاء

عليها فعلا ، وكانت وفقاً للأفاسيص شبه الخرافية ، عاصمة البلاد العتيبة في
عصور مجد مصر وعظمتها ، تلك هي حال « طيبة ذات الأبواب المائة » كما سماها
هوميرس - لأن ما بقى منها منذ ذلك الوقت لا يعلو بضع قرى متناثرة وسط
الآثار المخلفة عن سالف عصرها الزاهر .

وقد أصبحت مصر مرة أخرى في السنوات الأخيرة من عهد استقلالها عاملا
له وزنه في معترك السياسة في حوض البحر المتوسط ؛ وقد أخرجت الأسرة البطلمية
في شخص آخر من " مثلها ، شخصية طبق صيتها آفاق العالم ، وإن الملاحظة
التي كثيراً ما يتردد اقتباسها نقلا عن سيدة من العصر الفكتوري ، وقد أبدتها
عقب مشاهدتها لتمثيلية « أنطونيو وكليوباترة » : « ما أبعد الشبه بين هذا وبين
الحياة الخاصة التي تعيشها ملكتنا العزيزة ! » - لتصور في لباقة وجهة النظر
السائدة لدى جمهرة الناس عن كليوباترة ولكننا إذا اقتصرنا على اعتبار أنها
كانت العاهر ، التي لا مثيل لها على نحو ما صوره شكسبير طبقاً للتقاليد
المرصية ، بل وأكثر من هذا إذا نظرنا إليها على أنها تلك الشابة اللعوب ؟
التي صورها « شو » (Shaw) في روايته « قيصر وكليوباترة » ، فإننا لا نكون قد
ظلمناها وأسأنا إليها إساءة بالغة فحسب ، بل إننا نكون متجنين على الحقائق
التاريخية لأننا في تعرفنا لتلك الحقائق نكون قد نظرنا إليها بمنظار فيه انحراف
خطير عن جادة الصواب ، وإن الصورة التي صورها بها خير النقاة من الأحياء ،
عن العصر الهيلينستي هي أنها أعظم خلفاء الاسكندر الأكبر على الإطلاق ،
ولها لمزلة رفيعة بلغتها تلك الملكة ولكنها لم تبلغها دون أن يكون لذلك
ما يسوغه ؛ ذلك أن الأمد قد طال على النظر إلى كليوباترة بذلك المنظار
المشوه المستمد من الدعاية الرومانية الرسمية ؛ ومهما كانت معايير وثقافتها
الخلقية فإنها كانت امرأة أوتيت ذكاء فذاً وأثبتت أنها خصم لروما ، له قيمته ؛
وذلك أنه طبقاً لما ذكره الدكتور تارن فأحسن القول (٣٨) : « حدث أن روما ،
التي لم يسبق أن اهترت وأدركها الفرع من أية أمة أو شعب ، استولى عليها

الخوف في تاريخها من شخصين اثنين ، أحدهما هانيال والآخر كان امرأة »
ويبدو في أغلب الظن أن الدكتور « تارن » كان مصيباً ^(٣٩) في نسبته إلى
كليوباترة نبوءة سيبيلية (Sibylline) ، كان من مقتضاها التنبؤ بالقضاء على
روما على يدى ملكة (despoina) غير مسماة ، يكون عهدها فاتحة عصر
ذهبي :

« سوف ينجم الهدوء والسلام على جميع ربوع الأرض الآسيوية وسوف تعم
السعادة إذ ذاك أرجاء أوروبا ويسود المناخ المثمر الموفى على طوال السنين
المديدة راسخاً متمكناً فلا يعرف زوينة ولا برّداً ، وجالباً معه كل شيء ما بين
طيور وأنعام تدب فوق سطح الأرض لأن نظاماً شاملاً وعدلاً نجماً سوف
يهبط على الناس عامة من السموات المرصعة بالنجوم ومعهما الوثام المصحوب
بالاعتدال الذى يفوق كنوز الغنى في قيمته بالنسبة للبشر ، وتسود المحبة
والصدق والأمانة والاخلاص بين الغرباء ويتوارى بعيداً عن أعين الناس
في تلك الأيام شبح الفقر والعوز والضيق واستباحة القوانين وانهاك حرمها ووصمة
العار والغضب والحماقة وسفك الدماء والخصام البغيض والمنازعات والمشاحنات
المريرة والسرقات الليلية وجميع الشرور والآثام » .

وفيما يبدو أن تلك العاهر العنيدة على نحو ما صورتها التقاليد الشائعة بين
الناس ليست سوى الخلفى الذى تم على يديه إقامة هذا المههد الذهبى ، ومَن
يلبى ما كان يدور بخلد كليوباترة من أفكار وخواطر ؟ إنها قد تكون مُحِبَّة
لأنطونيوس وقد لا تكون كذلك كما كان هو على سبيل التأكيد محباً لها ، وما
لا ريب فيه أن شغلها الشاغل كان المحافظة على استقلال مصر وتوسيع رقعتها
ما استطاعت إلى ذلك سبيلاً ثم ضمان عرش البلاد لأبنائها واستخدام هيأ
أنطونيوس واقتنائه بها لتحقيق هذه الغاية ، ولكنها كانت في نظر الكثيرين
من الشرقيين رمزاً لروح المقاومة ضد روما وضمان الخلاص من نيرها . ولعل ذلك
الالتواء الظاهر في السياسة الرومانية كان راجعاً في بعض الأحيان إلى عدم

التصميم واختلاف التيارات التي كانت تتجاذب الأحزاب في سياستها أكثر منه إلى الازدواج والمراعاة عن عمد وقصد ، بينما كان موقف الشرق ووجهة النظر السائدة فيه أقل تسامحاً ورضى ، فحكومة الولايات في ظل الجمهورية التي كانت إذ ذاك آخذة في التدهور ، اتسمت بسماة الظلم والاستبداد والاستغلال ، وعلى ذلك وجدت تلك الكراهية والبغضاء والآمال الجياشة في الصدور طوال حقب من السنين تقدر بالعشرات ، موثلاً وملاًذاً تركزن إليه في شخص كليوباترة ولكنها مُنيت بالاختفاق مثلما أصاب هانيبال . وبعد أكتيوم تبين لها أن أنطونيوس بعد أن تخلى عنه أصدقاؤه وأعوانه وتردى في الهاوية وغمرته حمأة من اليأس ، قد أصبح لا يربح نفعه بالنسبة لها ؛ ولو أنها هي لم تفقد قطرة واحدة من شجاعتها وجراتها فإن مواردها المادية كانت إذ ذاك غير وافية ولم يعد أمامها من سبيل سوى أحد أمرين إما أن تموت وإما أن تساق مجتازة شوارع روما في موكب النصر ، فلما ووجهت بالاختيار بين أحد الأمرين لم يكن في وسعها أن تردد ؛ ولما وجد الجندي الروماني كليوباترة وقد أسلمت الروح ومن حولها نساؤها سأل « خارميون » ، وهي تحتضر ، أيليق هذا ؟ فكان جواب « خارميون » على نحو ما نقله شكسبير في صديق :

« خيراً فعلت وهذا ما يليق بأمية يجرى في عروقها دم ملكي مدى أجيال طوال » . وإن اختيار كليوباترة للحية التي كان عليها أن تخلصها من مصير الأسر المحتوم لأمر جدير بالاعتبار^(١١) ، إنها كانت أفعى من الأفاعي المصرية (cobra) ، وهي الحية المقدسة في مصر السفلى . وبوصفها فرعوناً وسيدة القطرين ، لبست كليوباترة التاج المزدوج ، تاج العقاب رمز مصر العليا وتاج الحية رمز مصر السفلى ، والحية هي كاهنة إله الشمس وليس في لدغتها الخلود فحسب بل الألوهية كذلك ، فاختارت كليوباترة الطريق السوي المؤدى إلى الموت ولحقت بحضرة الآلهة ولم يبق أمام أكتافيان إلا أن يضم مصر إلى أملاك الشعب الروماني .

الفصل الثالث العصر الروماني

« قد أضفتُ مصرَ إلى ممتلكات الشعب الروماني » * ذلك هو قول أغسطس في السجل المشهور المتضمن تاريخ حياته ، والمعروف « بالأعمال الحميدة » (Res Gestae) ، وقد تناول بعض الكتاب المحدثين هذه العبارة بالتفنيد فأدلوها في نقاشهم بأن مصر لم تكن على الإطلاق ، وبأية صورة من الصور ، ولاية رومانية، بالمعنى الصحيح ، بل كانت ملكاً خاصاً للإمبراطور . وفي الحق ليس من سبيل إلى الدفاع عن هذا الرأي ؛ فمصر كانت في الحقيقة ولاية ولكنها ولاية من طابع خاص . ففي المظهر والشكل كانت الحكومة في الإمبراطورية الرومانية، طبقاً للتسوية التي أبرمت سنة ٢٧ ق. م. ، ثنائية أو دياركية (إذا جاز لنا استعمال ذلك الاصطلاح الشائع في الوقت الحاضر) : فلم يكن أغسطس بالإمبراطور المطلق السلطة « الأتوقراطي » ، بل كان مجرد المواطن الأول (princeps civitatis) في جمهورية حرة . أما سلطان الحكم في الولايات فكان مُقسماً بينه وبين مجلس الشيوخ ، فالولايات التي كانت من نصيب المجلس الأخير كان يتولى الأمر فيها ، طبقاً للنظام المرعي القديم ،حكام من القناصل السابقين أو البراترة السابقين تحت إشراف مجلس الشيوخ . أما بقية الولايات فكان الأمر

* "Res Gestae Divi Augusti" "Aegyptum imperio populi Romani adieci" ، فقرة ٢٧ من

وهو النص الذي جاء في الوثيقة المعروفة بالأثر الأنقرى نسبة إلى أنقرة بآسيا الصغرى وكان مستقوفاً باللغتين اللاتينية واليونانية على حوائط أحد المعابد فيها ، أسوة بما كان متبعاً في مقبرة أغسطس (ماوسوليوم) بروما وتخليداً للأعمال الحميدة التي قام بها الإمبراطور الأول أغسطس . وجاءت طبقاً لما كتبه نصاً بأسلوبه المختصر اللطيف والمعارض في هذه الوثيقة من الآثار والأفضال التي أسبغها على الشعب الروماني والمصرفات التي تكبدها والفتوح التي قام بها برأ وجرأ طوال ٤٤ سنة من حكمه من ٣٠ ق. م إلى ١٤ م .

فيها موكولا إلى مندوبين من قبل قيصر يختارهم من بين أفراد طبقة أعضاء السناتو .

كان ذلك طابع النظام الجديد وصورته . أما معدنه وجوهره فكان مخالفاً لذلك بعض الشيء ، وليس من الدقة في شيء أن ننساق وراء القول الذي يتردد كثيراً ويتضمن أن الولايات التي كانت في حاجة إلى حاميات عسكرية كانت من نصيب أغسطس ، وذلك التي لم تتطلب ذلك ، كانت تتبع مجلس الشيوخ ، وذلك لأننا نسمع بوجود حكام من طبقة السناتو متولين القيادة على الجيوش . ولكن إذا أطلقنا الكلام بوجه عام فإن هذا القول يصدق في جملة ، وفضلا عن ذلك فإن أغسطس كان متمتعاً بسلطان أعظم (maius imperium) يُعَدُّ به من سلطان غيره في جميع أنحاء الإمبراطورية ويغول له حق التدخل من حين لآخر حتى في شئون الولايات التابعة لمجلس الشيوخ ؛ فالسلطة الحربية في الواقع ونفس الأمر كانت متركزة في يديه . وكانت بمثابة السيف المسلط هذا المركز وساعده على ذلك رضا المحكومين وقبولهم للأوضاع القائمة ، وكان في الإمكان ، بلا ريب ، إقامة الحكم الديكتاتوري ضد إرادة الغالبية العظمى من المواطنين الأحرار ، ولكن ما لم يتيسر تحويل معارضتهم إلى الرضا والقبول ، فإن المصير المحتوم لتلك الحكومة هو القضاء عليها بالقضاء إذ لا أمل لها في البقاء ، ومهما كانت مظاهر الاستياء التي كان يكنها أشراف الرومان ونبلاؤهم وهم الذين حرّموا مما كانت تهيئه لهم بالأمس الجمهورية المحتضرة من فرص للثراء والعظمة والتوسع ، فلم يعد شيء من ذلك متاحاً ميسراً لهم إذ ذاك ، وما لا ريب فيه أن جميع أنحاء الإمبراطورية التي أضنتها وأهكتها الحرب الأهلية طوال عشرات السنين قد قابلت التسوية التي أبرمها أغسطس ، بالترحاب والتهلل ، بل تحمس الكثيرون لها وباركوها ؛ ومع ذلك فإذا كان قيصر يروم الاحتفاظ بهذا الشعور الطيب فإنه كان لزاماً عليه أن يوفى بشرطين

اثنين : وهما المحافظة على السلم الداخلى والنظام العام وضمان مورد الغذاء اللازم لإيطاليا والعاصمة . وكانت أفريقيا ومصر الشويتين الرئيسيتين للغلال فى الإمبراطورية . أما أفريقيا فكانت ولاية تابعة للسناتو ، هدأت أحوالها منذ أمد طويل ولم تصبح فى حاجة إلى قوة حربية عظيمة ، وأما مصر فنظراً لقرب عهدها بالفتح الرومانى ولشهرتها بالشغب والاضطرابات فكانت فى حاجة إلى حماية قوية ، فأبقى أغسطس فيها مالا يقل عن ثلاث فرق (أورط) ، مضافاً إلى ذلك ، القدر المقرر لتلك الفرق (الأورط) من القوات المساعدة — وهى قوة كبيرة فيما لا داعى له ، حسبما تراهى لخليفته تيرىوس عندما قرر سحب إحدى هذه الفرق (الأورط) ، ومصر ، كما قيل من قبل ، بلد حصين ، الدفاع عنه سهل للغاية ، فالقائد الطموح ، إذا ما وطد مركزه فيها ، استطاع أن يمنع مورد الغلال عن روما وأن يقطع فى الوقت نفسه أحد الطرق التجارية الرئيسية بين الإمبراطورية والشرق ، فقرّر قرار أغسطس أنه من الخطورة بمكان أن تتاح مثل هذه الفرص لأحد أعضاء السناتو ، وعلى ذلك حكم البلاد ، لا بمواسطة منسوب عنه من أعضاء السناتو ، بل عن طريق حائهم من طبقة الفرسان ، وهكذا نجد فى مصر وحدها دون غيرها من البلاد فى أنحاء الإمبراطورية فارساً واحداً متولياً إمرة جيش مؤلف من فرق (أورط) رومانية ، وفضلاً عن ذلك فقد وضع تقليداً مرعياً كان أحد أسرار الدولة وأركان الحكم فيها (arcana imperii) . وقد أئتمن تيرىوس عليه ، ويقضى هذا بأنه لا يجوز السماح لأحد أعضاء الشيوخ أو أحد الفرسان النابهين (eques illustis) بارتياح البلاد المصرية ودخولها دون إذن صريح من الإمبراطور .

ومع ذلك فإن كان أغسطس حريصاً على أن يتقمص فى روما شخصية المواطن الأول مجرداً عن كل شىء آخر فإنه كان فى مصر خليفة البطالة ، وكان فى نظر المصريين فرعوناً و « سيد القطرين » ويصور على الآثار مصحوباً بالألقاب والصفات الإلهية المعتادة ، وكان يطبق على الولى ، أو نائب الملك ،

أمر التحريم الذى كان يمنع ملك مصر من أن يركب النيل فى أثناء فصل الفيضان ، واستمرت أرض الحكومة تعرف بالأرض الملكية ، واحتفظ كل قسم إدارى بسكوتره الملكى فكانت مصر ولاية حقاً ، ولكنها ولاية ذات طابع خاص فريد فى بابيه فى الإمبراطورية .

ولو أنه يبدو أن البلاد وقفت إلى جانب كليوباترة تشدّ أزرها وتنصرها بقوة فإن سلطة الملكية أصيبت بالوهن فعلا خلال أغلب القرن الأخير من الحكم البطلمى . فكان الإقليم الطبقي (Thebaid) وقتاً ما مستقلاً فى واقع الأمر ، وكان الواجب الأول على روما يحتم رعاية الأمن والسهر على النظام ثم إقامة حكومة قوية ، وكما سلف القول ، خصص أغسطس لمصر ، قوة حربية تبنى بأكثر من المراد ، واتخذت من الإسكندرية مركزاً وقاعدة لها ، لكن تتبعها فصائل وفرق فى مختلف المواقع فى أعالي وادي النيل ، وقد تحولت للوالى (prefect) سلطة عليا ، فهو الذى يستأثر بسلطات عدة ، فكان فى الوقت نفسه القائد الأعلى للجيش ورئيس السلك الإدارى وله الهيمنة العليا فى شئون المال ، يوزع العدالة وحده فى مصر (فما عدا بعض الاختصاصات القضائية التى كانت تمنح فى أحوال خاصة لبعض كبار الموظفين)^(١) . وفى الحق كان القضاء وتوزيع العدالة يجرى طبقاً لنظام مركزى إلى أقصى حد . فقد استعير عن المحاكم القديمة المتنقلة بمجلس (Conventus) أو محكمة عليا تعقد دورياً على فترات ، وللمحاكم العام رئاسة هذه المحكمة التى كان مقرها بيلوزيوم (Pelusium) [الفرما] بالنسبة للأقسام الإدارية الواقعة فى شرق الدلتا ، ومقرها فى الإسكندرية للأقسام الواقعة فى غربى الدلتا ، وتعقد فى ممفيس لباقي أجزاء مصر ؛ على أن ما قد ينشأ عن هذا من مضايقات بالنسبة للمتقاضين يمكن تحاشيه إلى حد ما إما بالإجراء المعتاد من انتداب موظفين محليين أو غيرهم وإما بقيام الحاكم العام بمحولات تفتيشية سجلت من اليسير عقد تلك المحكمة بين حين وآخر فى أماكن فى أعالي وادي النيل لصالح

سكان مصر العليا والوسطى ، ولم يكن اختصاص هذه المحكمة مقصوراً على نظر القضايا وما شابه ذلك من إجراءات ، بل اشتمل الأمر كذلك على مطالبة الموظفين في الأقسام الإدارية بتقديم تقارير شاملة وإجراء فحص الحسابات ومناقشتها .

وكان الموظف الملقب « يوردييكوس » (Juridicus) من بين كبار الموظفين الرئيسيين ويختار دائماً من بين القروبان الرومان ، وليست اختصاصاته واضحة تمام الوضوح ولكنها اشتملت في أغلب الظن على بعض الأعباء التي يباشرها وزير العدل في العصر الحديث ، ثم يأتي موظف قضائي آخر هو ارخيديكاستيس (Archidicastes) وبمقتضى ما كان له من سلطة على إدارة السجلات العامة ، ربما صحت مقارنته برئيس السجلات في إنجلترا ، ثم يليه موظف ثالث هو الإديوس لجوس (Idios Logos) أو الموكل بالإشراف على الحساب الخاص والمسئول عن جميع موارد الدخل غير العادية أو المنوعة ومنها الغرامات والمصادرات والاستحواذ على ما ليس له صاحب من الممتلكات .

والموظف التالي في الأهمية هو « كاهن الإسكندرية الأعظم ومصر جمعاء » وعلى الرغم من أنه لم يكن كاهناً في شخصه ، بل كان موظفاً مدنياً من الرومان فإنه كان صاحب الإشراف والسيطرة العليا على جميع المعابد ، فهو صاحب السيطرة في كل ما يتعلق بتفاصيل طقوس العبادة ونظام المعابد ، وبوساطته قبضت روما بيد قوية على زمام الكهنوت ، ورجاله كانوا دائماً بوق القومية المصرية ولسان حالها . وكان يطلب إلى الكهنة أن يقدموا كل عام إلى حاكم القسم الإداري إحصاءً بعدد الموظفين والأموال مع كشف الحساب الخاصة بالمعبد ، وكان يجري التفتيش على هذه المعابد في فترات ، كما كان يحدد عدد الكهنة المخصصين لكل معبد . وكان جميع من زاد عن هذا الرقم يخضعون لنصريّة الخراج المقررة على كل رأس والتي كان رجال الدين معفون منها في العصر البطلمي . ومن الناحية الأخرى كانت « الكنيسة » ، إن صح لنا في

هذا الصدد أن نستعمل هذا الاصطلاح ، تحظى ببعض الضمانات التي أتاحت لها التمتع بحقوقها وامتيازاتها في أضيق نطاق ، وسوف تنقضى فترة طويلة بعد الغزو قبل أن نسمع عن وجود "معارضة فعالة للحكم الروماني" يديرها الكهنة .

ولكى تضمن الحكومة المركزية في العهد البطلمي الأخير ، الهيمنة على الإقليم الطبيعى عمدت إلى تعيين موظف مقيم به ، ملقب بالإيستراتيجوس (epistratēgos) ونحوته له سلطات واسعة شاملة لكلتا الناحيتين المدنية والحربية . ولم يفت أغسطس إدراك مغزى هذه الإشارة فقسم مصر إلى ثلاثة أقسام كبرى وعيّن على رأس كل واحد منها إيستراتيجوس (epistratēgos) . وتلك الأقسام الثلاثة هى الإقليم الطبيعى (Thebaïd) ومصر الوسطى (وكان يطلق عليه بصفة رسمية إقليم السبع نوبات والنوم الارسينويى) ثم الدلتا . وهؤلاء الحكام الإيستراتيجيون الذين كانوا دائماً من أحرار الرومان ، مجردون من السلطة الحربية . ويبدو أن ما كان لهم من اختصاص فى الشؤون المالية قليل ، وإنما اتسمت أعمالهم بالطابع الإدارى البحت وشمل ذلك تعيين الموظفين المحليين .

ومن المحتمل أن الإسكندرية فقدت ، قبيل نهاية العصر البطلمى ، مجلس الشيوخ الذى كان لها فى أغلب الظن عند تأسيسها ، وإن كان لبعض العلماء رأى يخالف ذلك ؛ وعلى التحقيق رفض أغسطس طلب المدينة أن تمنح مجلس شيوخ أو يعاد مجلسها السابق . وإذا كان قد رفض هذه المنحة للإسكندرية فليس من المعقول أن يتتبع شيئاً من هذا النوع لتطبيقه فى عواصم الأقسام الإدارية التى كانت فى الغالب بلداناً فسيحة الرقعة ، ومع ذلك فقد بقيت من وجهة النظر الدستورية الدقيقة ، لا تعدو القرى التى زاد نموها عن المعتاد . ومع ذلك فسياسة أغسطس تضمنت إتاحة بعض فرص التقدم لحواضر الأقسام هذه . وكانت سياسته قائمة على نظام تقسيم الناس إلى طبقات

مختلفة شيئاً ما ، وهو النظام الذى طالما أغرم به الرومان . وكان الاعتقاد السائد فى وقت ما أن السياسة العنصرية المنسوبة للبطالة التى كانت قد خفت حدتها فى أواخر عهد تلك الأسرة ، قد أعادها الرومان سيرتها الأولى بشكل أدق من ذى قبل ؛ وفى رأينا أن هذه الفكرة فى حاجة إلى تعديل وتحوير بالنسبة لمصر البطلمية ، ويبدو أن الضرورة تقضى كذلك بتصحيح هذا الرأى وإعادة النظر فيه فيما يختص بالعصر الرومانى ؛ والرأى القديم كان ينطوى على أن الحكومة الرومانية جعلت فارقاً شديداً بين اليونانيين ومن كان على شاكلتهم من سكان عواصم الأقسام الإدارية الذين كانوا أمشاجاً من الناحية الجنسية ولكنهم مصطبغون بصبغة هيلينية ، وبين المصريين الذين اعتبروا فى الاصطلاح الرومانى أذلة خاضعين (dediticii) ومترلهم فى الدرك الأسفل وليس لهم رعية مدنية محددة ، وكنونان على تلك المرتبة الدنيا ، فُرض عليهم دفع ضريبة الخراج يؤدونها عن كل رأس ، وقد ناقش الدكتور بيكرمان (Bickermann) هذه النظرية وأخذ يدلى فى تفنيدها بحجج بدت مقنعة ومقبولة عندى ، وذلك على الرغم من أنها لم تصادف قبولا لدى الآخرين^(٢) . وفى رأيه أن جميع السكان فى مصر كانوا فى نظر الرومان « مصريين » ، فيما عدا الرومان الأحرار وفريق آخر غيرهم من المتمتعين بالرعية والساكنتين فى المدن اليونانية الثلاث ذات الاستقلال الذاتى ، ويضاف إلى هؤلاء فى أغلب الظن ، وإن كان هذا غير مؤكد ، جماعة عرفوا باسم الكاتويكوى (katoikoi) وهم سلالة المستوطنين العسكريين فى القيوم ، وإن ما لدينا من أدلة وبيئة خاصة بفرصة الخراج على الرأس ليؤيد رأى « بيكرمان » هذا . وبقينا ، لقد كان فى عهد البطالة ضريبة من هذا النوع ولو أن بعض الغموض يشوب ماهيتها وكنها ونطاق جبايتها . ويبدو أن تلك الضريبة الرومانية ، التى جاءت معلوماتنا عنها أوفى كثيراً وأدق ، كانت صورة مقتبسة من نظرية لها أقدم منها . فكانت ضريبة ذات قيمة موحدة تجرى جبايتها نقداً من جميع من فرضت

عليهم دون إعتبار لما لديهم من موارد الدخل^(١٣) . ولعل الكاتويكوى (katoikoi) الساكنين بالفيوم كانوا معفون منها كما كان الرومان معفون منها في الواقع ، وكذلك الأحرار في المدن اليونانية ولو أن هذا لم يشمل يهود الإسكندرية ، ثم أغنى منها كذلك عدد معلوم من الكهنة في كل معبد ؛ وكان على كل فرد فيما عدا هذه الطوائف أن يؤدي هذه الضريبة . ومع ذلك فقد وجد بعض التمييز والفرقة في المعاملة : فكان مقدراً على سكان الريف أن يدفعوا قيمة هذه الضريبة كاملة . أما سكان حواضر الأقسام الادارية فكانوا يدفعون قيمة مخفضة ولعلها كانت تبلغ في جميع تلك الحواضر نصف الرسم المقرر وهذا هو بالتأكيد الرسم المرص في الفيوم ، ومع ذلك فسكان الحواضر هؤلاء « المتروبوليتين » ليسوا كل السكان في حاضرة أى قسم وإنما كانوا يؤلفون طبقة ممتازة ، عرفهم أغسطس وحددهم ، في أغلب الظن ، على أساس مبلغ الثراء والمزلة الاجتماعية لكل منهم ، وفي العصور التالية كانوا يدعون أهليتهم للتمتع بهذا الامتياز ويطالبون به بحكم انتسابهم إلى أصحاب هذا الحق الأولين . والقصد من ذلك واضح جليّ : إنه كان تأكيد ما للثقافة الهيلينية من سمو ورفعة ، ولإيجاد تفرقة وتمييز بين طبقة مصطفاة ومختارة من أهل الحضر مصطفية بصيغة هيلينية وبين جمهرة الفلاحين ؛ بل إنه في داخل نطاق هؤلاء « المتروبوليتين » أنفسهم وما كان لهم من هيئة ومع أنهم جميعاً كانوا يدفعون ضريبة الخراج المخفضة ذاتها ، فإن التمييز والفرقة جرت بينهم فكانت هناك فئة مصطفاة داخل أخرى مختارة وعرفت هذه « طبقة أعضاء النوادي الثقافية الرياضية » (hoi apo gymnasiou) فهؤلاء الأخيرون هم الأثرياء من السكان الذين تلقوا تعليمهم في النوادي الثقافية الرياضية (الجمناسيوم) وتدرجوا بالانتقال من دور الشبيبة (ephebate) المؤهل لعضوية تلك النوادي ، وهم وحدهم الحاصلون على المؤهلات المسوغة لتولي الوظائف العامة في حواضر بلادهم . وتلك الوظائف العامة هي من مبتكرات الرومان وأساليبهم في التجديد .

فالنادى الثقافى الرياضى المعروف بالجمناسيوم كان طابعاً مميزاً للحياة اليونانية، مثله مثل النادى وملعب الكريكت بالنسبة للحياة الإنجليزية، وحيثما استقر اليونانيون وانظموا فى جماعات لها كيائها وتقاليدها، ظهر نادى ثقافى رياضى أو چمناسيوم، وكان مركزاً للتعليم العالى بنوعيه الرياضى والثقافى على السواء وله صلة وثيقة بنظام الشبيبة (ephebate) الذى كان فى نظر أى شاب يونانى مؤهلاً ضرورياً للانتظام فى هيئة المواطنين الأحرار أو فى الجالية الحرة (politeuma) وهى نظام اجتماعى سياسى كان فى نظر كثيرين ممن استوطنوا مصر من العناصر اليونانية بمثابة «الدولة» أو المدينة الدولة فيمكنه أن يستعيض بتلك الجالية الحرة عن المدينة الدولة. وعلى عهد البطالمة وجدت نوادى ثقافية رياضية أو چمناسيات، بل وانتشرت حتى وصلت إلى القرى حيثما توافر العدد الكافى من اليونانيين المستوطنين فيها لتأليف تلك الهيئة التى تضم شملهم، ولكن هذه كانت معاهد خاصة، فلما جاء أغسطس الذى يبدو أنه أنشأ نوادى القرى الثقافية الرياضية، وأضفى على تلك النوادى القائمة فى حواضر الأقسام الادارية صفة رسمية معترفاً بها، كما نحا كذلك نفس النحو مع الجيميناسياريك (gymnasiarch) وهو رئيس النادى الثقافى الرياضى وعين إلى جانبه فى نطاق الحواضر موظفين آخرين، منحهم ألقاباً وخصص لهم أعمالاً اقتبسها من النظم المرعية فى المدن اليونانية ذات الاستقلال الذاتى، ومن هؤلاء الأكسيجيتيس (exagètes) وله اختصاصات إدارية متنوعة، وبخاصة ما كان منها متعلقاً بالمسائل المتصلة بمنزلة الأفراد ومرتبهم، ثم يأتى الكوزميتيس (cosmètes) وكان مسئولاً عن كل ما يتصل بنظم الشبيبة، والكاهن الأعظم وله الإشراف على الشئون الدينية، والمسجل (hypomnematographos) [رئيس ديوان الشكاوى] والمشرف على السوق (agoranomos) وله هيمنة خاصة على توثيق العقود، واليوثيناريك (eutheniarch) وهو المشرف على التكوين ويقوم اختصاصه على توفير المواد الغذائية. وفى أول الأمر كان هؤلاء الموظفون فرادى، كل له دائرة

اختصاصه ومسئول عن عمله . ولكن من المؤكد أنه بمضى الزمان أصبحوا قبيل انتهاء القرن الثاني بعد الميلاد يؤلفون في مجموعهم نلوة (koinon) أو اتحاداً ، وعلى ذلك هيتوا النواة لمجالس الشيوخ التي أسسها سيبتيموس سيفيروس (Septimius Severus) . وفي حواضر الأقسام وُجد كذلك ما يشبه الحفل العام الذي كان يضم شمل الأحرار فيها^(٤) . وعلى ذلك فهذه البلدان وإن لم تكن مدناً بحسب الاصطلاح اليوناني ، ولا بلديات بالمعنى الروماني ، قد اتخذت لنفسها مظهراً أشبه بالحكومات البلدية على عهد الرومان .

وفي عصر البطالة وجد نوع من أنواع تسجيل وتدوين أسماء الناس ثم استحدثت الرومان نظام الإحصاء بطريقة دورية ، يتم كل أربعة عشر عاماً ويعرف « بالتسجيل والإحصاء بيتاً بيتاً » . وكان يشمل إحصاء العقار المترقي والأفراد على السواء ، وفي بعض الأقسام كان على صاحب كل مسكن ، وفي البعض الآخر على شاغله أن يدلى بعد حلف اليمين ، إلى لجنة معينة لهذا الغرض ببيان عن مسكنه وجميع شاغليه وأعمارهم وحالتهم . وعلى أساس هذه البيانات كانت تملأ قوائم الإحصاء التي كانت تحتوي على سجل تام شامل لجميع السكان وكانت بيانات وكشوف الوفيات والمواليد تساعد على بقاء هذه القوائم مطابقة للواقع إلى حد ما بين فترات الإحصاء^(٥) . أما التسجيل في طبقة ممتازة فكان مصحوباً بالضمانات التي تحتم إجراء فحص المستندات والأوراق (epicrisis) الخاصة بالطالب ، طبقة لطلب يقدم عادة بوساطة والديه عند بلوغ الابن سن الرابعة عشرة (وهي السن التي تبدأ عندها استحقاق فريضة الرأس ووجوب أدائها) ، وعليه أن يقيم الدليل على أنه ينتمي إلى سلالة أجداد متمتعين بهذا الامتياز .

وفضلاً عن الإدارات الرئيسية الخاصة بالسجلات في الإسكندرية ، أنشأ الرومان كذلك في كل حاضرة من حواضر الأقسام الادارية دواوين رسمية لحفظ السجلات ، وقد انقسمت كل واحدة من هذه المؤسسات فيما بعد وفي

تواريخ متباينة في مختلف الأقسام إلى إدارتين إحداهما هي دار السجلات العامة وتعرف باسم (bibliothékê demosiôn logôn) وفيها تحفظ جميع الأوراق الرسمية مثل المكاتبات وكشوف الضرائب وسجلات الأراضي وقوائم الإحصاء وما إلى ذلك ، أما الإدارة الثانية وتسمى (bibliothékê enktêseon) فكانت سجلاً خاصاً بالمقار الثابت بما في ذلك العبيد . وكانت البيانات والقرارات والوثائق الأخرى التي ترد إلى هذه الإدارات يلصق بعضها ببعض حتى تتألف منها لفائف مشتركة ، على أنه كان يجري إعداد لفائف أخرى تحتوي على مقتبسات وسجلات من الوثائق المتفرقة وكانت ترتب هذه اللفائف في الغالب بحسب الأحرف الهجائية طبقاً للحروف الأولى من أسماء الأشخاص الذين يخصهم الأمر ، ولتسهيل مهمة الرجوع إليها بعد ذلك كانت ترقم الأعمدة^(١) .

أما فيما عدا ذلك فالصورة العامة بقيت على وضعها وحالها كما كانت في عهد البطالمة ، فأبقى أغسطس على تقسيم مصر القديم إلى مديريات يتولى الإشراف على كل واحدة منها حاكم هو القائد (strategos) — وقد جُرد في هذا العهد من جميع اختصاصاته الحربية ، ويعاونه كاتب ملكي . وبقيت أفضل الأرض تؤلف في أغلب الأحوال « اللومين » الملكي وتحمل اسم الأرض الملكية ، أما الأرض المقدسة فكانت لا تزال ترد الإشارة إليها في سجلات الأراضي ولو أنه عند الغزو صُوِّدَ قسم كبير منها ووضعت المعابد تحت إشراف أدق مما كانت تعرفه من قبل على عهد البطالمة الأخيرين ، وكان يقابل أراضي الهبات في العصور البطلمية بعض الضياع الشاسعة أو « الويسيات » (ousiae) مما آلت ملكيته في صدر الامبراطورية إلى أفراد البيت الامبراطوري والأعيان من أشرف الرومان والسكندرانيين ، وعن طريق المصادرات أو بوسائل أخرى أدمجت الواحدة بعد الأخرى في نصيب الامبراطور وتركته باعتبارها ضيعة خاصة . ومن ذلك الوقت فصاعداً أصبحت تؤلف نوعاً خاصاً من الأرض تُعرف بأرض الوسية ويشرف عليها مندوب من قبيل الامبراطور ، وكانت أرض

الجنود المعروفة بالكليروكية ، لا تزال تؤلف نوعاً قائماً بذاته ، ولو أن الإقطاع العسكري قد انتهى أوانه فأصبحت تلك الأرض إذ ذاك آخر الأمر ملكية تامة لأصحابها . وفي الحق كان الرومان يشجعون بقوة على التوسع في الملكية العقارية الخاصة لأنهم أرادوا أن يقوم نظامهم المالي والإداري على أسس وطيدة قوامها سكان يمتلكون ثروات ملموسة يكون فيها ضمان للوفاء بالتزاماتهم أو يمكن الرجوع عليها في حالات التعويض عما يطرأ من عجز وتقصير عن أداء المستحق . وعقب الغزو صودر مقدار كبير من الأرض وبيع بعضه عن طريق المزاد بينما عرضت الأرض المهجورة أو الضعيفة القيمة بشروط سخية مغرية تُشجع المتزايدين على القيام بعبء زراعتها .

ذلك ، إذًا ، هو طراز الصورة العامة التي كانت عليها مصر الرومانية : يتم عن حكومة مركزية قوية روى في إدارتها التماسق والترتيب التام ، تؤيدها قوة حرية فيها الضمان الكافي لحفظ النظام والأمن الداخلي وبث الطمأنينة ضد غارات السلب والنهب التي كان يشنها بدو الصحراء ، كما كانت عبارة عن بيروقراطية بدعية توسعت في إدخال نظام السجلات والرقابة ويسود البلاد نظام اجتماعي انقسم الناس بمقتضاه إلى مراتب وطبقات قوامها والعمدة فيها على طوائف وشيع وميزات . والمعاملة التي كانت من نصيب سكان البلدان والحضر المطبوعين بطابع هيليني ، هي الاستئثار بالخطوة على حساب العناصر الريفية والأهالي من عامة الشعب المصري .

وعندما تحل إدارة قوية قديرة توافرت فيها الأمانة إلى حد معقول محل إدارة ضعيفة تفشى فيها الفساد ، فإنه لا بد أن ينجم عن ذلك ازدياد عاجل مطرد في الرخاء والرفاهية . ومهما كانت الحال في مصر على عهد كليوباترة ، فإن حكومة البلاد طوال أغلب العصر الأخير من الحكم البطلمي ، اتسمت بلا ريب بطابع الضعف والخور وعدم الكفاية ، فالغروب الأهلية الدائمة كانت قد مزقت البلاد وجلبت الخراب على مساحات شاسعة منها وعطلت دولا

الأعمال التجارية والصناعية ومضى نظام الري بالإهمال . فلما توطن الحكم الروماني عقب إخماع ثورة عاتية كانت قد نشبت في الإقليم الطيبى لأثر ظهور جبهة الضرائب من الرومان فيه ، ساد الأمن الداخلى وعمّ الاطمئنان من شر الغزو الأجنبى واتسعت التجارة الخارجية إلى حد كبير بفضل ضم مصر إلى حظيرة الإمبراطورية الرومانية وبخاصة بسبب إلغاء القرصنة واستئصال شأقها من البحر المتوسط ، فكان هذا من بين الثمار الأساسية التى جلبها العهد الإمبراطورى ، فى حين أن الكشف الذى يبدو أنه تمّ عند بدء العهد الرومانى ، عن الرياح الموسمية^(١٧) ، كان سبباً فى نشاط التجارة الهندية والشرقية وزيادتها بدرجة ملحوظة . وقد كلف أغسطس الحماية الرومانية بالاضطلاع بعبد إصلاح قنوات الري وتطهيرها فنجم عن ذلك ، على ما أنبأنا به استرابون^(١٨) ، أنه فى حين كان الأمر قبل الفتح الرومانى يتطلب لضمان محصول وافر ارتفاعاً فى منسوب مياه النيل يبلغ أربعة عشر ذراعاً ، وينجم عن انخفاضه إلى ثمانية أذرع ، تقشى المجاعة وانتشار القحط ، فأصبح الحال غير ذلك فى عهد الرومان إذ كان بلوغ منسوب مياه النيل إلى اثنى عشر ذراعاً يجلب المحصول الوفير ويعم الخير والبركة ، فلا فاقة ولا عوز حتى إذا حدث انخفاض منسوب المياه إلى ثمانية أذرع فقط . ومع ذلك فإذا اعتمدت حكومة ذات كفاية على مبدأ فاسد سقيم فلن هذه الكفاية نفسها قد تجعلها على مضى الزمان أكثر ضرراً من حكومة أقل كفاية ومقدرة . وقد ثبت صحة هذا إذ ذاك . ولا يستطيع أحد من الدارسين للتاريخ أن يرضى بآيات الإعجاب على تلك « المدينة الدولة » الإيطالية التى استطاعت تأسيس إمبراطورية أوسع رقعة وأطول عمراً وأفضل إدارة من أية دولة شهدتها من قبل عالم البحر المتوسط وضمنت على مدى قرون عديدة فى جميع أرجاء ممتلكاتها سهولة ويسراً فى طرق مواصلاتها ووحدة فى ثقافتها ليس لها نظير بعد ذلك حتى قيام العصور الحديثة؛ وإنه لزام علينا أنفسنا أن نعرف على الدوام بالفضل لتلك الدولة التى حصّرت غرب أوروبا وأقامت فيها تراثاً وتقليداً من

النظام العام ، وحكومة محلية ذات مجالس بلدية ، فكلوها أن تُعمر وتبقى بعد القضاء على الإمبراطورية [الرومانية] نفسها ، وأن تكون نواة لما نخطى به نحن من حريات مدنية ؛ ومع ذلك في الشرق حيث التقت روما بحضارة أقدم وأعرق ، كان حظها من النجاح أقل . وقصة مصر الرومانية على أى حال سجل أليم للاستغلال المنطوى على قصر النظر والذي كان مصيره المحتوم أن يؤدي بالبلاد إلى خراب اقتصادى واجتماعى ، وقد أشرت من قبل إلى ما تنطوى عليه النظرية الباطلة التى تقضى باحتساب معاملة أمة من الأمم على أساس أنها مجرد ضيعة تُستغل لصالح حكامها وسادتها . ومهما كانت إدارة بعض ملوك البطالة الأخيرين لضيعتهم من العجز والضعف ، فإنه على الأقل كان أكثر ثرائهم المستمد من تلك الضيعة باقياً فى داخل البلاد نفسها ؛ بينما كانت روما المالك الغائب . وكان جزء كبير من القمح الذى يقدمه الفلاحون الملكيون على سبيل الإيجار أو يدفعه ملاك الأراضى كضريبة ، وكذلك الضرائب الثقيلة العديدة — كل هذا يشحن إلى روما لينتفع به الشعب الرومانى مع ما فى هذا من خسارة جسيمة فادحة بالنسبة لمصر . ولم يكن هذا راجعاً إلى أن الحكام الرومان كانت تحركهم أية مقاصد شريرة ، فالتحذيرات كانت تتوالى بين حين وآخر لمنع السلب وابتزاز الأموال ، وقد ثبت أن تيبيريوس عندما بعث إليه عامله على مصر بأكثر من النصيب المقرر المعلوم من الضرائب فى ذلك العام ، أنبه على ذلك مذكراً إياه أنه إنما أوفد لى يجرّ صوف غنمه لايسلخها ، ولدينا فى أوراق البردى من البيئة ، ما جاء عرضاً للدلالة على ما كانت تكنه روما من شعور إنسانى لا بأس به منطو على حب الخير فى أحوال فردية ^(١) . ولكن لا جدوى من وراء تلك المقاصد النبيلة ، طالما تمسك الناس بأهداف الفكرة الأساسية ، وهى أن مصر بقرة حلب تدر لبنها لصالح روما وما يعود عليها بالخير . ولا ريب أن تلك البقرة كانت غنية بلبنها ولكن روما حرصت على الإفراط فى استنزاف ذلك اللبن إلى آخر قطرة بانتظام ، وما علينا إلا أن

نطالع ما يسمى « جنومون » (Gnomon) وهى القواعد التى كان يسنها الإديوس لوجوس (Idios Logos) على نحو ما حفظته لنا بردية فى برلين ، أو ندرس التعليمات الخاصة بتأجير أراضي الحكومة أو بجباية الضرائب ، كما نعرف فيها جميعاً على الروح التى كانت تحلو مالك الأرض الراغب فى الحصول على إيجار باهظ أو نقف على شعور المؤجر وهو يتصبب عرقاً . وكلما عرضت أزمة أو حدثت مشكلة جديدة لم تكن تواجه بتغيير شامل فى ذلك النظام من أساسه ، وقد يكون فى هذا الاجراء وحده ما يكفل تهينة العلاج ، وإنما اقتصر الأمر على اتخاذ إجراءات مؤقتة بقصد الإنقاذ ثم الاكتفاء باطراد التوسع فى الإكراه ، وكان الرائد الأول فى جميع الأحوال هو مصلحة خزانة الحكومة : فلا ينبغى أن يبرم أمر ولا يعطى امتياز أو تعمل ترضية ، يكون فى أيهما ما يعرض مصلحة الدولة للخطر . وكان ضحايا ذلك النظام على علم تام بذلك ويدركون أى اللواغ يستطيعون أن يتوصلوا بها فى اطمئنان تام ، فهم يعلمون أن تسير دولاب الأعمال متوقف عليهم آخر الأمر : فإذا قصر وتخلف من وقع على كاهله عبء من الأعباء وإذا عمد الفلاح المثقل بالأعباء إلى ترك الأرض المقطعة له ، فمصلحة الخزانة العامة لا بد أن تتأثر ، وعلى ذلك كان التهديد برفض التعاون هو الورقة الراجعة فى أيديهم . وكانت الالتماسات التى ترفع إلى السلطات تُزِيل فى ختامها بهذا التهديد فى العادة . ومنذ عهد مبكر يرجع إلى عصر نيرون أخذت هذه النغمة يسمع صداها : « وعلى ذلك توجد خطورة فى أننا بسبب العجز المالى قد نضطر إلى التخلّى عن جباية الضرائب » . ذلك هو ما صرح به المحصلون لضريبة الخراج الرأسمى فى بعض قرى القيوم^(١١) . وفى سنة ١٨٠ بعد الميلاد عندما أدرج اسم امرأة على سبيل الخطأ فى كشف المكلفين بأداء عبء من الأعباء عمدت إلى استخدام الأسلوب الذى كان متداولاً ومعروفاً إذ ذاك ، وذلك بقولها إننى « من أجل هذا السبب أصبحت فى خطر يضطرنى إلى مغادرة محل إقامتى »^(١٢) .

وحتى قبل منتصف القرن الأول الميلادي بدت البوادر المنفرة بالسوء ،
 فالفيلسوف اليهودي فيلون (Philo) عندما كان يُصنف ككتبه في عهدى
 كاليغولا (Caligula) وكلوديوس (Claudius) قدم صورة راثمة للأحوال السائدة
 في عصرة ؛ فتحدث عن سبابة الضرائب الذين لم يكونوا يتورعون عن الاستيلاء
 على مومياء العاجز عن سداد الضرائب المستحقة عليه كما يكرهوا ذوى قرباه
 على دفع المتأخرات ، كما أشار إلى الزوجات والأطفال وغيرهم من الأقرباء
 الذين زج بهم في غياهب السجون ولاقوا أصناف التعذيب كما يعرفون بمكان
 الهارب المطلوب ؛ كما تحدث عن قرى برمتها بل ومدن هجرها سكانها^(١٢) .
 وما دام أنه ليس لدينا من البيئة ما يؤيد ذلك فإنه من الجائز أن نعتبر وصف
 فيلون من قبيل المبالغة الخطابية ، ولكن السجلات التي كشف عنها في مصر
 قد زودتنا بالأدلة على ما في أقوال فيلون من صدق وتحقيق . وفي تاريخ مبكر
 يرجع إلى عام ٢٠ بعد الميلاد بدأنا نسمع عن التجاء دافعى الضرائب إلى الفرار
 والاعتصام (Anachôrêsis) بأحد المعابد^(١٣) . وفي بردية كتبت في تاريخ
 يتراوح بين عام ٥٥ ، ٦٠ م. أبلغ الجباة الموكلون بتحصيل ضريبة الخراج
 الرأسى من ست قرى بالإقليم الأرسينوى ، في تقرير ضمنوه أن
 « السكان في القرى سالفة الذكر ، بعد أن كانوا كثيرين تضاعف عددهم إذ
 ذاك وانكمشوا حتى أصبحوا قلة من بضعة أفراد لأن البعض أثر الفرار بعد أن
 ضاقت سبل الرزق في وجوههم والبعض الآخر أدركهم الموت دون أن يتركوا
 ذرية من بعدهم »^(١٤) . وليست هذه البيئة هي الدليل الوحيد فلدينا كذلك إشارات
 أخرجاء في المرسوم الذى أصدره تيريوس يوليوس الاسكندر (Tiberius
 Julius Alexander) ابن أخ فيلون وقد تخلى عن يهوديته وأصبح ضابطاً
 في الجيش الرومانى وولياً على مصر من ٦٦ إلى ٧٠ م. ومن المسلم به أن القصد
 من هذا المرسوم قد يكون ، كما اقترح البعض ، الدعاية والاعلان لصالح
 الحزب المتناوئ لثيرون، وإذا كان الأمر كذلك فإن هذا الولى وهو الذى كان من

الموالين والمؤيدين لفاسباشيان^(١٥)، ما كان ليأبه بالتهوين من شأن الشرور والآثام القائمة، ولكن المساوئ المشار إليها والصور والأوصاف التي تحدّث عنها على أنها رفعت إليه وأنواع العلاج المقترحة — كل هذه أمور محددة بالذات للدرجة أنها لا تترك مجالاً للشك في أن هذه الوثيقة احتوت على أدلة صادقة على وجود اضطراب شامل وخلل خطير، فترأى إلى سمعنا أن أناساً أكرهوا على غير إرادة منهم على تحمل عبء التزام الضرائب وتحصيل إيرادات الأرض (والحقيقة الأخيرة مؤيدة تماماً بما جاء من بينة في بردية) — كما سمعنا عما كان يبديه المبلّغون من نشاط في اتهام المقصرين والعاجزين عن دفع ما عليهم لدى الإديوس لوجوس، ورأينا الفلاحين في طول البلاد وعرضها، وقد أثقلت كواهلهم بمختلف الضرائب والأعباء، الجديدة والطارئة منها^(١٦).

ويبدو أن الإجراءات التي اتخذها تيريوس بوليوس الاسكندر قد أثمرت وآتت أكلها لأنه ليس من قبيل الصدفة في أغلب الظن أن ما بقى من سجلات يرجع تاريخها إلى النصف الثاني من القرن الأول، اشتملت على بيانات أقل من سابقاتها عن وجود اضطراب خطير. ولكن بدعة في النظام الإداري كان قد سبق إدخالها في مصر وقدر لها أن تكون ذات أثر وخيم. فالبيروقراطية البطلمية كانت بصفة خاصة محترقة، تعتمد على التطوع في الحصول على الموظفين والأيدي العاملة فيها. وجباية الضرائب تجرى فيها عن طريق طرحها في مزاد يشترك فيه الملتزمون الذين كانوا يتقدمون بعطاءاتهم بمحض حريتهم، والمستأجرون الملكيون، على الرغم مما كان يفرض على حريتهم في التنقل من قيود، فإنهم كانوا يتقدمون بطلبائهم بمحض الاختيار لإبرام عقود الإيجار لهم، وفي أوقات الأزمات والملمات كانت الحكومة تعتمد في الحق إلى إدراج أسماء الأشخاص الذين تتوسم فيهم الأهلية والصلاحيّة ضمن موظفيها حتى ولو كان هذا ضد لإرادتهم، كما كانت الحكومة تعتمد إلى إكراه الملتزمين في جباية الضرائب على الاضطلاع بعقودهم وإلى إكراه الفلاحين على قبول عقود الإيجار. على أن هذه

الإجراءات كانت في الحالات الاستثنائية . وفي أول الأمر حافظ الرومان على ما جرى عليه العمل في عهد البطالة . ولكنهم شيئاً فشيئاً في أثناء القرن الأول الميلادي استحدثوا مبدأ جديداً وهو المسمى الفرض والتكليف (liturgy) وهذا الاصطلاح مقتبس من المدن اليونانية حيث كان ذوو اليسار من المواطنين الأحرار يُضطرون إلى تأدية بعض الخدمات العامة مثل توريد جوقات المرتلين في الحفلات التمثيلية وتجهيز المراكب الحربية . وما لبث في مصر أن أصبح هذا النظام الذي بدأ بأصغر الوظائف المحلية ، مطبقاً شيئاً فشيئاً على المراتب العليا في سلك الوظائف الإدارية ، فاتخذ طابع إكراه ذوي المؤهلات على الاضطلاع بأشخاصهم ببعض الأعباء العامة ، من ذلك تولى أعمال المسنين في القرية وكتبة القرى وحفظه الأمن والموظفين الماليين وجباة الضرائب (ذلك بعد إحلال نظام الجباية المباشرة محل الالتزام بالنسبة لأغلب الضرائب) ، ويحتمل أن يكون أولئك الذين وقعت عليهم تلك الأعباء كانوا يستولون على مرتب ما^(١٧)، ولو أن معلوماتنا في هذا الصدد غير مقنعة تمام الاقتناع . على أن هذا الأجر لم يكن أغلب الظن كافياً بحيث يتلاءم مع النفقات التي تتطلبها هذه الأعباء . وفوق ذلك فإن أولئك الذين اضطلعوا بتلك الأعباء كانوا مسئولين بأشخاصهم وأموالهم عن كل الخسائر وما قد ينجم من عجز . وقد سرى نظام الاضطلاع بالأعباء كالسرطان وتفشى في جميع نواحي البناء الإداري فيما عدا أعلى المناصب وأسمائها ، وامتد في الواقع حتى وصل إلى المناصب البلدية التي كانت نظرياً مراتب شرف وامتياز يتطوع الناس لشغلها وتكون محط أطماعهم (وعلى النقيض من وظائف الشرف هذه (honores) نجد الأعباء (munera)) وتطبيق هذا النظام بشدة لاهوادة فيها أدى به الأمر إلى القضاء أولاً على الفلاحين الموسرين ثم على الطبقة الوسطى ذات الغنى واليسار^(١٨) . على أن الإكراه والإجبار لم يقتصر على هذا النطاق ، فإن الشروط المعروضة على الفلاحين المستأجرين لأراضي النوميين لم تكن سخية ، كما أن

الرضيات والإعفاءات التي كانت تبذل في أوقات الضنك الاقتصادي والضيقة المستحكمة كانت مرموقة بالبغض والحق إلى حد أنه أصبح من المستحيل في بعض الأحيان العثور على من يتقدم للمزايمة في العطاءات طوعاً واختياراً ، وفي مثل هذه الأحوال ، كانت الدولة تلجأ إلى الإكراه والإجبار بإحدى وسيلتين : إما بضم ما لم يؤجر من الأرض في نطاق قرية ما إلى قرية أخرى حيث يقع عبء زراعتها على كاهل القرويين بتوزيعها عليهم عن طريق القرعة ، وإما باللجوء إلى وسيلة يطلق عليها العبء الإضافي (epibole) وبمقتضاها كانت أُنصبة من أرض الدومين تقطع وتلتحق بأراضي الملكية الخاصة حيث يضطر ملاكها أن يزرعوها مع أملاكهم الخاصة ، وبهذه الطريقة كاد أن يؤول الأمر في النهاية بأرض الدومين إلى أن يعتبرها الزوال في العصر البيزنطي بأن تبتلعها الأرض الخاصة التي أصبحت مرتبطة بها ^(١٩) . وفي حالة تطبيق الطريقة الأولى المنطوية على التوزيع (epimerianos) كانت الجماعة كلها مسئولة عن زراعة الأرض وبالتالي عن دفع الضرائب (وهذا هو بيت القصيد) . أما في حالة تطبيق الطريقة الثانية فكل فرد مسئول عما التزم به ، ولكن ظهرت المسؤولية الجماعية باطراد ، على حد قول فيلون ، على مضي الزمان واتخذت طابعاً عاماً : فإذا توارى واحد من دافعي الضريبة فإن الضرائب المستحقة عليه تجبي من زملائه من أعضاء الجماعة ، وإذا عجز مستأجر عن دفع ما عليه أو هرب مالك للأرض فإن واجب فلاحه هذه الأرض كان يقع على الآخرين .

وفضلاً عن ذلك فإن أولئك الذين كان من واجبهم ترشيح شاغلي الوظائف — سواء أكانت مما يدخل في نطاق الوظائف التي يؤجر عليها شاغلوها (munera) أم الوظائف الشرفية (honores) — اعتبروا ضامين بل لإنهم كانوا أنفسهم مسئولين عما قد ينشأ من عجز بسبب المرشحين من قبلهم . ولا بد أن الفرد أخذ يشعر شيئاً فشيئاً على توالي السنين بوقوعه داخل شبكة ضاقت منافذها وأحكمت حلقاتها حتى لم تعد تسمح لأحد بالفرار منها .

وفى أول الأمر لم تظهر النتائج الكاملة لذلك النظام ، وقد دلت البينة بوجه عام على وجود يُسر ورخاء بدرجة معقولة فى معظم أنحاء مصر فى أثناء القرن الأول . أما تلك الدلائل التى تشير إلى وجود أزمة مستحكمة على نحو ما ذكرته ، فلإنها — غالباً — كانت مؤقتة أو محلية . وحتى فيما يخص بالقرن الثانى — وهو العصر الذى أخذت فيه الصورة تزداد ظلمة وحلكة شيئاً فشيئاً — فإن بعض الكتاب يميلون إلى المبالغة فى تصوير تلك الحلكة القائمة . وفى الشطر الأول من ذلك القرن تعاقب عدد من الأباطرة المشهود لهم بالمقدرة والاستنارة ، ومن بين هؤلاء كان هادريان جديراً بالذكر والتنويه بصفة خاصة لما عرف عنه من عطف على سكان الأقاليم والولايات ، فاستطاع أن يوفر مستوى عالياً إلى حد لا بأس به من الكفاية والعدالة والمساواة فى الإدارة ، ولدينا من البينة الأثرية على نحو ما ظهر فى كارانيس (Karanis) [وهى كوم أوشيم حالياً] بالفيوم حيث تمّ فيها التنقيب بطريقة منتظمة على يد جامعة متشيغان — ما يدل على عدم وجود أى تأخر ملحوظ فى مستوى البناء أو نقص فى وسائل المعيشة فى الحياة الاجتماعية إلى ما قبل نهاية ذلك القرن . على أن النشاط البادى فى حواضر الأقسام بأسلوب يشابه ما يجرى فى البلديات ، ظهر فى عنفوان قوته كما كانت تقاليد الثقافة الهيلينية مرعية تماماً ، على أن الكشوف (الأثرية) فى أكسيرنخوس* (Oxyrhynchus) وهى حاضرة قسم فحصب ، وليست مؤسسة يونانية ، قد دلت على وجود نطاق واسع المدى وفيه تباين إلى حد يدعو إلى الدهشة ، من ذخائر الأدب اليونانى الكلاسيكى وبدايته ، ميسرة للدراسة ، وكان هومر — باعتباره الكتاب المدرسى الأساسى فى التعليم اليونانى — منتشرًا بالطبع فى كل مكان ، ولا حاجة بنا لأن تعثرنا الدهشة لوجود هيسود (Hesiod) ، ولكن مما يدعو إلى أشد من ذلك عجباً أنه بالإضافة إلى المؤلفات

* أكسيرنخوس محلها الآن قرية الجيتسا مركز بنى مزار بمديرية المنيا .

التي بقيت بعد العصور الوسطى ، والمؤلفين من أمثال سافو (Sappho) وميناندر (Menander) وكاليمachus (Callimachus) - وكان أغلب هذه قد ضاع إذ ذاك ، ولكنها كانت مألوفة للقراء طوال القرون الأولى من العصر المسيحي - نجد كثيراً من المؤلفات التي تسرع بعض الكتاب الحديثين في الظن بأنها لم تكن متداولة في ذلك الحين ؛ ومن بين هذه المؤلفات قصاصات لكثيرين من أوائل كتاب الأناشيد والمقفيات والأزجال ونتف من أناشيد النصر وأغاني الحرب وغيرها من أشعار پندار (Pindar) ومعاصريه وفقرات من روايات ايسكلس (Aeschylus) الضائعة (ومن استطاع التعرف على أثر ما يقرب من أربعين من رواياته التمثيلية) وذلك عدا غيرها من شعر سوفوكليس ويوريبيديس وأرسطوفانيس وأمثلة من شعر الأغاني على مختلف بحوره ومنها « المليامي » (meliambic) الخاص بالأغاني ، ومنها « الخوليامي »* (choliambic) وهو ضرب من أوزان الشعر . ومن الجلي أن القاطنين في أكسير نخوس - مثلهم بالطبع مثل الساكنين في أنحاء أخرى من مصر - كان في متناولهم مقدار هائل من ذلك التراث الأدبي الذي لم يبق منه لأن سوى اليسير ، ولا بد أنه كان هناك جمهور كبير من القراء إلى درجة لا بأس بها ، كما نشطت تجارة رابحة في الكتب . ولدينا خطاب شيق جاء في بردية نشرت منذ أمد ليس بالطويل^(٢٠) ، فكشف لنا النقاب عن المحيط الشغوف بقراءة الكتب وألقى نظرة من الضوء الساطع على تلك البيئة في أكسير نخوس ، يقول فيه صاحبه : « أنسخ لي صورا من الكتابين السادس والسابع من « شخصيات في الكوميديا » للمؤلف هيسيكراتيس (Hypsicratis) ووافي بها وذلك لأن هاربوكراتيون (Harpocratiôn) يقول إنها موجودة بين كتب پوليون (Poliôn) ولكن يحتمل أنها لدى آخرين

* choliambic من اليونانية choliambus ، وسدر الكلمة هو cholos أى اعرج وصجزها يامبوس ؛ وهو بيت الشعر من البحر الإيامي ومقطعه الأخير spondee أى طويلان .

كذلك ، ولديه كذلك ملخصات نثرية من مؤلف ثيرساجوراس (Thersagoras) عن الأساطير في التراجيديا ، هذا ما ذكره كاتب الخطاب ، وقد أضيفت عبارة بخط شخص آخر جاء فيها : « وفي رأى هاريبوكراتيون أن ديمتريوس (Demetrius) الكتي قد استحوذ عليها » .

ولئن كانت الأمية متفشية ، وبخاصة في محيط النساء ، فإن التعليم لم يكن مقصوراً بحال ما على طبقة مختارة من الأثرياء ، بل كان يحظى بالتقدير العظيم والإقبال الشديد بين أفراد الطبقة الوسطى التي عملت السياسة الرومانية أقصى جهدها من أجل إنشائها وإيجاد كيان لها ، وكانت مرحلة التعليم الأولى تبدأ بالتدريب على القراءة والكتابة بتعلم الحروف الهجائية أولاً ثم الانتقال إلى المقاطع المفردة المؤلفة من حرفين وثلاثة أحرف أو أكثر من ذلك ، ثم إلى ذلك كلمات تامة وكانت تكتب أحياناً مقطعاً مقطعاً^(٢١) . وكان المهاج يسير على مراحل وخطوات فينتقل من دراسة « الأجرومية » والنحو إلى علم الخطابة والأدب والعلوم الرياضية (بما في ذلك فن المساحة) والفلسفة ؛ وكان مقرراً على التلاميذ أن يكتبوا موضوعات إنشائية ، وكان عليهم في مرحلة تلى ذلك صياغة خطب في موضوعات معينة ، وكانوا يلقنون بعض المعلومات عن الأسطورة اليونانية وعلم الأساطير ؛ وإن الإكثار من اختيار الجمل المتضمنة حكماً وأمثالاً سائرة ، للتدريب على القراءة ، لدليل على الميل نحو الاتجاه إلى التعليم الخلقى ، وإن كان بعض هذه الأمثال والحكم (gnômai) من الطابع الفلسفى الذى يميل إلى الاستهزاء والتهمك ، من ذلك الأمثال المنسوبة إلى سيمونيدس (Simonides) . وكان هومر هو الأساس الذى يقوم عليه نظام التعليم برمته : « إني لحريصة على أن أكتب إليك للسؤال عن صحتك وأن أقف على الموضوع الذى تظالعه وتقرأ فيه ، وقد أبلغنى (المعلم) بأنه الكتاب السادس » . ذلك هو ما كتبه أم لابنها ، ولم يكن هناك داع للنص على أن ذلك الكتاب من الإلياذة^(٢٢) . وكان كُتَّاب الروايات التمثيلية من تراجيدية وهزلية على السواء ، وأشهر شعراء الأناشيد

والخطباء طبعاً موضع دراسة كذلك . وفي المراحل الابتدائية على الأقل كان يستعان كثيراً في الأغراض التعليمية بالشقف « الشقافة » أو الاستراكا وبألواح الشمع التي كان من اليسير إعادة استخدامها مرة بعد أخرى . وبالطبع كانت الكتب المقررة مطلوبة : « لى إليك رجاء ، أن [تطلب] لى لى أمرى أن يري » لى مستلزمات المدرسة ومطالبها ومن ذلك كتاب للمطالعة لازم هيرايديوس (Heraclides) (٢٢) ، ذلك هو ما كتبه تلميذ في إحدى المدارس ، عاش في صدر القرن الثاني (٢٣) . ولا كانت هيرايديوس هذه بنتاً ، وهى ابنة حاكم أحد الأقسام (strategos) فإن هذا الخطاب يشير إلى وجود نظام التعليم المشترك (الذكور والإناث) . وقد أثبر رأى يتضمن (٢٤) أن الكثير من أوراق البردى المشتملة على نص أدبي مكتوب على ظهر لفافة سبق استعمالها كوثيقة رسمية ، ربما كانت نسخاً مدرسية . وفضلاً عن المدارس المحلية والتعليم الذى كان يلحق في النوادي الثقافية الرياضية يبدو أنه كان هناك معلمون ذوو منزلة ، يحجج إليهم التلاميذ من أماكن قاصية ليتلقوا العلم على أيديهم ، وفي هذا سبق لنظام المدرسة الداخلية الحديثة إلى حد ما ، وعندما تنتهى أيام الدراسة كان الراغبون في إتمام التعليم العالي يستطيعون الحصول عليه في جامعة الاسكندرية . ولدينا خطاب نشر حديثاً (٢٥) كتبه طالب ربما كان من تلك المدينة ، أوضح فيه بجلاء عقلية الطالب الجامعى القديم ، وعلى الرغم من سهولة فهم سياق هذا الخطاب إلى حد ما ، فإن كاتبه لسوء الحظ لا يذكر شيئاً عن خطة الدراسة ومنهاجها ، ولا ينبغي لنا أن نتقبل رأيه في التعليم ونأخذ ما أخذ الجدل أكثر من اللازم : « أما عن نفسى فكم كنت أتمنى لو أئني وجلت بعض المعلمين المحترمين وعندئذ ما كان يحول بخاطرى أن يقع بصرى مطلقاً على « ديديموس » (Didymus) ولو من بعيد ، وما يدعو إلى اليأس أن هذا الشخص الذى لم يكن من قبل سوى مدرس عادى في الأقاليم ، أصبح يعتقد في نفسه أنه أهل للمقارنة بغيره من الآخرين ، ومع ذلك فلنى على يقين أنه فيما عدا تكبد مصروفات

باهظة من غير طائل ، لا خير يرجى من أى معلم ؛ وقد عولت على الاعتماد على نفسى . و يظهر أن تعلم مواد خاصة مثل الاختزال الذى كان مطلوباً فى أعمال المحاكم والوظائف الإدارية ، كان يجرى بطريق التمرين والتدريب على يد خبير فيها^(٢٦) .

وكان هذا التعليم اليونانى الخالص يشتمل بالطبع على عنصر فى غاية الأهمية ؛ ألا وهو التربية البدنية من ألعاب تمارس فى حلبة المصارعة (palaestra) وتدريب على التمرينات الشبيهة بالعسكرية التى كانت تبأشرها الشبيبة اليونانية (ephebes) ، وكانت الاستعراضات التى تنظمها تلك الشبيبة ، وغيرها من الاحتفالات العامة التى تقام فى مناسبة حفل دينى أو تولى إمبراطور أو عيد ميلاد أحد القياصرة تهيئ لسكان حواضر الأقسام فرصاً لمشاهدة المناظر الممتعة . وكانت تلك الألعاب تعقد على دورات ويشترك فيها أبطال الألعاب الرياضية على مختلف طبقاتهم فيثيرون فى الملاكمة^(٢٧) والمصارعة والجري وما إلى ذلك . وما لا ريب فيه أنه كانت تقام حفلات تمثيلية . ومن المعقول أن نفترض أن الفرص كانت تتاح بين حين وآخر لسكان حاضرة من الحواضر لمشاهدة تمثيليات من المؤلفات الكلاسيكية من التراجيديات اليونانية والكوميديا الجديدة ، وما من ريب فى أنه كان فى وسع هؤلاء السكان الاستمتاع بمشاهدة الروايات الهزلية الشعبية وحضور التمثيل الهزلى مما يجرى عرضه فى المسرح المحلى أو بهو الموسيقى^(٢٨) ، وهناك جوقات متنقلة من الموسيقيين والراقصين والمهرجين « الهلوانات » ممن يلعبون على الحبل وأمثالهم ، عملت على الترفيه بوسائل التسلية عن القرويين الساكنين فى الأنحاء النائية من أقسام مصر ومديرياتهما^(٢٩) .

وما لا ريب فيه أن الحياة فى مصر فى أثناء القرن الثانى لم تخل من المسرات وبهاج الدنيا . وعلى الرغم من تلك الشبكة المحكمة من اللوائح والقيود التى كانت تغل العمال وتقيد حريتهم فإنهم لم يعدوا وسيلة لإظهار سخطهم والتعبير عنه وبث شكائاتهم ومظالمهم . وقد كتبت امرأة من طبقة الأغنياء من سكان (٨)

هرموبوليس إلى ابنتها في عهد تراجان تنبها بأن «جميع الناس عندنا قاموا بمظاهرة وطاقوا حول المدينة مطالبين برفع الأجور والمرتبات» (٣٠) .

وعلى الرغم من أن العادة الشائعة الخاصة بتعريض غير المرغوب فيهم من الأطفال للهلاك ، كانت إجراءً مقصوداً في أغلب الظن على الطبقات الفقيرة بوجه لإجمالى نظراً لأن ذلك راجع إلى عوامل اقتصادية ، فإن أوراق البردى تسلط قبساً من النور الساطع فتكشف عن وجود حياة عائلية هنية وإقامة حفلات بمناسبة أعياد الميلاد ولأهم العشاء ونحو ذلك من الاحتفالات الاجتماعية ثم شراء لعب وحلى للأطفال وتبادل خطابات خاصة تفيض بآيات العطف والحب العائلى .

ومع ذلك فإن مصير ذلك الرخاء الاقتصادى كان آيلاً للتدهور شيئاً فشيئاً على نحو ما بينا ، وفى بدء القرن الثانى كان مبدأ استغلال الجهود وتكليف الأفراد بالقيام بالأعباء قد أصبح مقررًا يجرى تطبيقه بحذافيره على جميع وظائف الدولة وهى ما تسمى باللاتينية (munera) فيما عدا أرفع تلك الوظائف وأسماءها ، كما كان هذا المبدأ قد أخذ يتغلغل من قبل فى محيط الوظائف الشرفية وهى ما يطلق عليها (honores) فى حواضر الأقسام . وفى سنة ١١٥ م . كانت وظيفة رئيس الندوة الثقافية الرياضية فى هرموبوليس لا تزال بالاختيار فى الأحوال العادية (٣١) ، ولكن عندما أسس هادريان فى سنة ١٣٠ المدينة الجديدة المسماة انطينوبوليس ، تخليداً لذكرى حبيبه انطينوس (Antinous) وجلب إليها مواطنين من مختلف الأقسام الإدارية ، منحهم ضمن المزايا الأخرى التى اختصهم بها ، حق الإعفاء من التزام القيام بأعباء ووظائف سواء أكانت من المأجورة أم الشرفية ، خارج نطاق مدينتهم (٣٢) . وفى عهد الامبراطور التالى وهو انطونينوس ييوس (Antoninus Pius) أصدر أهل أكسير نخوس (Oxyrhynchites) قراراً يكرمون فيه أحد أبناء بلدتهم ، وقد حرصوا على توكيد الحقيقة التالية وهى أنه اضطلع بأعباء وظيفة رئيس الندوة الثقافية الرياضية طامحاً مختاراً (٣٣) . وقبل

نهاية هذا القرن كان الإكراه قد أصبح الإجراء العادى الذى لا سبيل إلى الحيدة عنه على الإطلاق^(٢٤). وحتى هذا التاريخ كان مبدأ الاختيار آخذاً فى التوارى من وعى الناس وشعورهم إلى حد أننا فى القرن الثالث نجد كلمة التكليف (liturgy) مستعملة للدلالة على الأعباء المأجورة (munera) والشرفية (honores) على السواء. ولدينا بردية يرجع تاريخها إلى سنة ٢٠٢ وقد جاء فيها أن سكندرياً حرّاً من الأثرياء يطلب الأذن من الامبراطور بتأسيس صنلوق خيرى لمساعدة من تقع عليهم تلك الأعباء فى بعض قرى وأعمال إقليم أكسير نخوس وهى التى «توالت عليها الأعباء الثقيلة التى كانت تفرض على كواهل الناس سنوياً» حتى أصبحت بسبب ذلك «مهددة بخطر الدمار إلى درجة تؤثر على مصلحة الخزانة العامة وتندثر بترك أراضي الحكومة بوراً لأزراعة فيها»^(٢٥). وظهرت الصعوبات التى أخذت تستحكم حلقاتها على تولى الزمان فى سبيل إيجاد المرشحين اللائقين لتولى الوظائف العامة فى الحضر. وقد أثبتت عدة برديات وجود مخالفات لتلك الحصانة التى أسبغها هادريان على سكان انطينوبوليس (يعاقفهم من تولى الوظائف خارج نطاق مدينتهم). بل إنه بعد أن أثقلت الأعباء كواهل سكان حواضر الأقسام عمد هؤلاء السكان إلى محاولة لإكراه القرويين على تولى الوظائف العامة فى الحضر - وهو إجراء اضطر سبتيموس سيثيروس إلى تحريره؛ ولما تضاعف عدد من يصلحون للاضطلاع بهذه الأعباء الثقيلة لمدة عام كامل استعاض عن الأفراد فى تولى الوظائف بهيئات ولجان كان يُوكل إلى كل عضو فيها بأعباء الوظيفة بطريق التناوب. وفى أواخر القرن الثالث أصبحنا نجد رؤساء التلوات الثقافية والرياضية مثلاً، يتولون أعباء الوظيفة لبضعة أيام فقط.

وبحلول هذا التاريخ أصبح لزاماً علينا أن نأخذ فى الاعتبار قيام عامل جديد، ألا وهو المسيحية. وإن معلوماتنا عن بلب انتشار المسيحية فى مصر جد قاصرة إلى درجة تدعو إلى الدهشة^(٢٦)؛ ومن اليسر استبعاد الرأى المتواتر

بأن القديس مرقس هو الذى أسس الكنيسة السكندرية ، على أساس أن هذا فى أغلب الظن حديث خرافة . ولكن فى الإمكان أن نفترض أن تلك العقيدة الجديده لم يلبث بها الأمد طويلا حتى تسربت إلى ذلك المرقا الرئيسى فى شرق البحر المتوسط (ألا وهو الإسكندرية) وبمجرد وصولها إلى هناك كان مصيرها أن تنتشر فى بقية أرجاء مصر ، ومع ذلك فلا أثر لها فى أى ورقة من أوراق البردى التى ترجع إلى القرن الأول مما كشف حتى الآن ، بل إنه فى وثائق القرن الثانى لا يوجد من الأدلة والبينة الواضحة سوى أثر ضئيل لهذه الديانة مما يدعو إلى الغرابة . أما أنها كانت قبل ذلك موطدة الدعائم فى مصر الوسطى والعليا فأمر يمكن مع ذلك استنباطه من الأدلة الواردة فى البردى الأدبى . ولدينا الآن قصاصات من البردى الخاص بالكتاب المقدس لا يقل عددها عن سبع ، ويمكن تأريخ هذه البرديات بأنها من القرن الثانى على سبيل اليقين . وواحدة منها ، وهى عبارة عن قطعة صغيرة من إنجيل القديس يوحنا ، أجمعت آراء الثقات المختصين على تأريخها من العهد الأول من ذلك العصر^(٢٧) . وفى مقابل كل بردية من هذا النوع مما حُفِظ لنا بمحض الصدف ، لا بد أن كان هناك مئات تناولتها يد البلى ، وفى مقابل كل مسيحى ممن كانوا يقتنون مثل هذه البردية ، كان هناك عشرات لم يقتنوا شيئا منها .

ويمكن تفسير ندرة الإشارات إلى العقيدة المسيحية فيما لدينا من وثائق بردية ، إلى أن بعض ذلك راجع إلى ضرورة إخفاء أى اتصال بهذا المذهب المضطهد ، ولكن ليس من الضرورى أن نأخذ هذا على أنه هو السبب الأوحد : فالعقود القانونية والإقرارات والبيانات المرفوعة للموظفين لم تكن تتطلب أى إشارة للمسيحية ، كما أن الخطابات الخاصة التى كانت تصاغ وفق أساليب وعبارات مألوقة ، مصطلح عليها والتي كانت تتناول فى العادة موضوعات لها طابع عملى بحث ، كانت على حد سواء تتوخى الحياد . ومن الخطأ أن نفترض أن الاضطهادات كانت متلاحقة فى سلسلة متصلة ، كما أنه من الخطأ كذلك

أن نعتقد أن اضطهادات المسيحيين التي شنتها الحكومة الرومانية عليهم كانت موجهة ضد عقائدهم الدينية بالذات ؛ فروما كانت متساهلة للغاية في أمور العقيدة والدين ، وعندما حاولت القضاء على عبادة ما ، كان الأساس الذي بنت عليه هذا الإجراء التذرع بأسباب خُلقية أو سياسية ؛ ففي نظر السلطات الحاكمة كان المسيحيون مواطنين ورعايا غير طبيعيين ويمثلون عنصراً خطراً في المجتمع ، فنأوا بجانبهم وأعرضوا عن الاشتراك في الطقوس الخاصة بالديانة الرسمية ، ولم يقدموا الاحترام اللازم للصور والتماثيل الخاصة بالباطرة أو يشتركوا في عبادة روما أو تبجيل الروح الراعية للإمبراطور ، وكان تماسكهم وتوحي السرية في عبادتهم مدعاة للظن بأنهم يؤلفون جمعية سرية ، فاتهموا بارتكاب أمور مفرقة ، فمن فسق إلى طقوس بشعة ، وموت كان ينجم عن تأدية هذه الطقوس — تلك كانت التهم التي ألقي بها الوثنيون في وجه المسيحيين ، كما أن المسيحيين بدورهم رموا اليهود في القرون التالية بمثل ذلك . ولكن كان هناك دائماً وثنيون على استعداد لإراءة أصدقائهم من المسيحيين ، وكان حكام الأقاليم في أغلب الأحوال يحجمون أشد الإحجام عن تطبيق قوانين العقوبات . ولم يتخذ الاضطهاد طابعاً عاماً إلا في أوقات الكوارث العامة أو في أثناء الهياج الشعبي . وفي رأى ترتليان (Tertullian) في فقرة مشهورة له (٣٨) ، أنه (إذا فاض التبر وبلغ الجدران والأسوار وإذا عجز النيل عن أن تصل مياهه إلى الحقول وإذا أمسكت السماء عن أن تسكب وابلاً مدراراً ، وإذا زلزلت الأرض زلزالها ، وإذا انتشرت الحجاة وتفشى الوباء ، عمت الصبيحة في الحال . « الويل للمسيحيين فصيرهم المحتوم إلى الأسود الضارية ») .

وفي مثل هذه المناسبات كانت تخور العزائم وتخون البعض شجاعتهم إزاء تلك المحنة ولكن كثيرين غير هؤلاء صمدوا ولم تقل شجاعتهم ، ومن المستحيل أن نقرأ القصص الأولى الناطقة بالصدق في وضوح وجلاء مما يتعلق

بالاستشهاد مثل تعذيب القديسة پريپيتوا* (St. Perpetua) أو تصفح أعمال الشهداء الاسكيليتيين (Acts of the Scillitan Martyrs) دون أن يستولى علينا التأثير العميق لتلك البطولة في غير تفاخر ولا مباهاة ، ومع ذلك في عزيمة لا تقل ، مما كان يظهره الرجال والنساء على السواء ؛ ولعلنا نقدر هذا بصفة خاصة إذا تذكرنا السياق والظروف المحيطة بهذه البطولة والعبارات البسيطة التي كانت ترد على ألسنتهم « إني مسيحي (أو مسيحية) »^(٣٩). وإنها لكلمات ليس من السير دائماً التفوه بها حتى في الوقت الحاضر في بلد مسيحي من الناحية الاسمية ، ولكنها في القرنين الثاني والثالث كانت تجلب على الناطقين بها لا مجرد الاستهزاء والتهمك والاستخفاف من أقران مجردين من المشاعر ، بل كان جزاؤها موتاً زواماً تنخلع له قلوب أشجع الشجعان : فالجموع المترصة في مدرج مكثظ بالجماهير المتعطشة لرؤية الدماء وهي تسيل ، ترمق من حيطان فئة قليلة من المسيحيين كنست في المحتلد وقد حرص أسد أو نمر ضحاياه فوق رمال مخضبة بالدماء ثم يأتي في آخر الأمر دور سيف رحيم يجهز على تلك الأجساد الممزقة المشوهة فيخلصها من ذلك العذاب الأليم . ولدينا مجموعة من البردى يرجع تاريخها إلى منتصف القرن الثالث توضح بجلاء ذلك الاضطهاد الذي حدث في عهد ديكْيوس (Decius) ، وفي هذه الوثائق أمثلة من تلك الشهادات الدالة على تقديم التضحيات للآلهة الوثنية تنفيذاً للأمر الذي أصدره الإمبراطور لجميع رعاياه في أنحاء الإمبراطورية ، ومن لم يقدمها ، اعتبر أنه من المسيحيين وفي هذا القضاء المبين ، ولكن بعض ضعاف النفوس من الرعية المسيحية سمحت لهم ضائرتهم وذمهمم بالخبرة بتقديم شهادات مزورة^(٤٠) .

ويظهر أن المسيحية المصرية كانت تشوبها أفكار تنطوي على المروطة

٥ القديسة پريپيتوا وتابعها فيليزيتاس (Felicitas) كانتا من ضحايا الاضطهاد الذي في قرطاجنة حوالي سنة ٢٠٢ ، ماتتا وهما في مقتبل العمر وشغلتا أعمالهما وقصة استشهادهما باللغة اليونانية .

وبخاصة نحو مذهب أهل المعرفة^٢ ، ولعل تلك حقيقة تفسر انتشار إنجيل القديس يوحنا وذيعه في مصر ، وهذا الإنجيل يدعو إلى مذهب العقل (Logos) وبه طابع الروحانية . وقد قيل في الحق إن هذا الإنجيل سطر في الإسكندرية^(٤١) ، مما يساعد بالتأكيد على تفسير ما أظهره بوليكارب (Polycarp) من جهل واضح به^(٤٢) . والإسكندرية بعد أن قاست الأمرين من جراء الحروب الأهلية والاضطرابات التي عمت أرجاء مصر خلال الفترة الأخيرة من العصر البطلمي والتي كانت مركزاً تنبعث منه تلك القلاقل في أكثر من مرة ، تمتعت بالرخاء الشامل فترة من الزمان تحت الحكم الروماني ، إنها كانت في ذلك الحين ثاني مدينة في الإمبراطورية وأعظم مرفأ في حوض البحر المتوسط ، ازدهرت بها التجارة المتبادلة نحو الغرب والشمال مع إيطاليا والولايات الغربية ومع بلاد اليونان وآسيا الصغرى ثم نحو الشرق حتى بلاد الهند ولم تعد المدينة كما كانت في القرن الثالث قبل الميلاد مأوى يلوذ به الشعراء من ذوى المنزل الشعرية الرفيعة ، وإن كان لا يزال بها مدرسة للشعر والأدب التصويري ولكن الأدباء والعلماء المبرزين من أمثال بطليموس وهيرون (Héron) أكسبوها شهرة ، وأخرجت الطائفة اليهودية مجموعة من الكتاب النابيين من أمثال فيلون (Philo) ، وجذبت جامعة الإسكندرية إليها الطلاب لا من مصر وحدها بل من الأقطار الخارجية عبر البحر .

ومع ذلك فهذا الرخاء لم يستهو المواطنين الأحرار بالإسكندرية ويستميلهم إلى الاستكانة للحكم الروماني ؛ فقد كانوا السبب في خلق المتاعب الكثيرة للموكلهم المقدونيين ولكن الاستياء تملكهم لضيق مركز الإسكندرية

* Gnostics ومع المارفون بأه أو النوصيون الذين يمتنون لمذهب المعرفة (gnosticism) ، يمثلون فريقاً من المسيحيين الذين يؤمنون بأن الخلاص يأتي عن طريق المعرفة وليس عن طريق الإيمان . والمارفون بأه هو الذي يكن فيه المستمر الأساس لهذا الجوهر الإلهي ويستجيب بنفسه إلى الدعوة الإلهية ، وفي الاستجابة إلى تلك الدعوة يكون خلاص العالم من الشرور والافتام .

باعتبارها مقرأً للملك وعاصمة مملكة مستقلة . وعلى الرغم من أن بعض الأباطرة من أمثال جايوس (Gaius) المسمى كاليغولا (Caligula)، ونيرون (Nero) كانوا يظهرُونَ نحو تلك المدينة شيئاً كثيراً من العطف والتعيز ، فإن المواطنين الأحرار فيها كانوا يكتنون للحكومة الرومانية عداً وضغينة مستحكمة طول العصر الروماني كله ، فأعلنوا عليها حرباً شعواء ، ونظراً لأن اليهود قد احتفظوا بجميع امتيازاتهم وثبتهم أغسطس فيها بينما رفض ما طلبه السكندريون خاصاً بإعادة مجلس السناتو إليهم ، فإن ذلك العداً والخصام اتخذ في الغالب طابع المناهضة للسامية : فكان أسلم عاقبة أن يصبوب الهجوم نحو اليهود بدلاً من مهاجمة الرومان مباشرة . وقد عم الشغب وسادت المشاحنات في أوكار اليهود وتكرر حدوث المعارك الحزبية وكان يصحب هذا غالباً تدخل عسكري من ناحية الجالية الرومانية وإيفاد الوفود من أحد الجانبين أو كليهما إلى الإمبراطور ، ومن أمثلة ذلك ، تلك البعثة التي وصفها فيلون بمنتهى الروعة في رسالته المسماة « بعثة إلى جايوس » (Legatio ad Gaium) ثم كان يؤدي الأمر أحياناً إلى محاكمات تجرى أمام محاكم الإمبراطور ويقدم إليها شخصيات بارزة من أحرار السكندريين . وقد نشأت مجموعة كاملة من الأدب القوي الذي يفيض وطنية ، ذاع انتشارها وأطلق عليها العلماء المحدثون أعمال السكندريين (Acta Alexandrinorum) أو « أعمال الشهداء الوثنيين وأخبارهم » نظراً لما بينها وبين « أعمال الشهداء المسيحيين وأخبارهم » من تشابه . وقد بولغ في تصوير شجاعة الزعماء السكندريين وما أبدوه من أصالة الرأي في هذه المجموعة الأدبية ، قصور هؤلاء الزعماء على أنهم يقاتلون قيصراً مظهرين جرأة وشجاعة منقطعة النظير : فصرح رئيس الجمنازيوم إلى كلوديوس قائلاً : « ما أنت إلا ابن لسالومة اليهودية (Salome) لفظته الأقدار »^(٤٣) ، ثم يشير بمنتهى الاحتقار والازدراء إلى هيروود أجريبا (Herod Agrippa) وهو صديق للإمبراطور فيسميه « باليهودي الذي لا يساوي سوى فلس واحد »^(٤٤) ، وفي مناسبة من المناسبات كان

السكندريون الأحرار يحملون معهم تمثالا نصفيا لإلههم الراعى ، سيرابيس ،
الذى نبأنا الأخبار بأن العرق بض منه وأخذ يتصبب بأعجوبة أثارت فرع
الرومان^(٤٥)؛ لقد بقيت ذكرى أولئك الشهداء محفوظة لدى السكندريين الأحرار
لأمد طويل ، كما مجد المسيحيون ذكرى شهدائهم^(٤٦).

وكما شهدت الإسكندرية في العصور البطلمية ترجمة الكتاب المقدس عند
اليهود إلى اليونانية لتنتفع به طائفة اليهود المصطبغة بالطابع الهيلينى إلى حد كبير ،
وكما ألف فيلون في القرن الأول نظرياته في الفلسفة اليهودية باللغة اليونانية وفق
نموذج يحتذى من التأمل الفلسفى اليونانى ، فإن المدينة صارت على هذا النحو ،
في القرنين الثانى والثالث ، مركزاً للتوفيق إلى حد ما ، بين أفضل الأفكار
وخير الآراء عند الوثنيين وبين عالم الفكر الناهض عند المسيحيين ؛ وإنما
لحقيقة جديرة بالاعتبار أن « أناطوليوس » (Anatolius) أسقف لاؤديكيا
(Laodicea) المعين في سنة ٢٦٩ م. ، يقع عليه اختيار السكندريين ، وهو
المواطن الحر والزميل لهم ، كما يكون أستاذاً للفلسفة الأرسطاطالية في الإسكندرية^(٤٧).
وإلى جانب دار الفنون والحكمة (Museum) وما كان يسود في محيطها من تعليم
وثنى ، نهضت وازدهرت المدرسة المسيحية الكبرى ، التى تقوم بالوعظ والإرشاد
وكان قد قام بتأسيسها بانتائينوس (Pantaenus) ؛ ومن مفاخرها أنها أخرجت نجمين
لا معين هما كليان* (كليمنت Clement) وأوريجين (Origen) ، والأول خرج
عن الوثنية إلى المسيحية ، وقد أوفى حظاً عظيماً من سعة الاطلاع والمعرفة (ولله
كان شديد المباهاة والتفاخر بإظهار سعة علمه هذا) ، فقام بدور هام في
المرج والتوفيق بين التعاليم الدينية التى جاءت بها المسيحية ، وبين الثقافة
اليونانية ؛ وهو وإن كان من المسيحيين الغيورين ذوى العقيدة الصحيحة ،
وإن كان نصيراً للأخلاق القويمة إلى حد التزمّت واتباع الصراط المستقيم ،

* عدل المؤلف النص هنا بحذف كلمة قدس عنه وصف كليان .

فإنه كان في ذاته عالماً بكنه الطبيعة البشرية ، فكان يبيع شرب النبيذ ، بل إنه فعلاً انبرى للدفاع عنه ، ولم يكن يحرم بتاتاً الاذعان لبعض مطالب الجمال ووسائل الترف في الحياة الاجتماعية ، بل إنه احتفظ حتى بعد اعتناقه المسيحية ، بمحبته وشغفه بالأدب الكلاسيكي ، وتبجيله لأفلاطون ؛ وكان له ولعٌ خاص بالفكاهة والمرح وقد أوتي موهبة مكنته من حسن اختيار عبارات الهجو اللاذع ؛ وإن إشاراتِهِ التي تمّ عما يَكُنّه من ازدراء وسخرية لبعض الكهنة الوثنيين من أنهم هم « الذين لا يقربون أبداً من الحمام ويسمحون بترك أظفارهم تطول حتى تبلغ درجة غير مألوفة ، فيصّبّون بذلك أشبه بالحيوانات المفترسة »^(٤٨) ، لتكشف عن محبته الشخصية للنظافة مما كان يبدو غريباً على أولئك النساك الذين امتنعوا عن الاغتسال وظهروا في عصر متأخر بعد ذلك ، وكانوا في رأى فيلسوف كلبي ساخر قوماً شاعوا في واقع الأمر أن يضربوا المثل الحسى على « رائحة الطهر والقداسة ، وهي تفوح »^(٤٩) . أما أوريجين فعلى أنه كانت تنقصه سعة علم كلياً ومعرفة الوثيقة بالأدب اليوناني ، فقد وهب عقلاً أرحح ومقدرة أعظم على تفهم المبادئ الفلسفية ، وإدراكاً أدق لروح البحث العلمي وفكراً أعمق ابتكاراً ، وفي الحق إنه أوتي منزلة بين أعظم الشخصيات التي أخرجتها الكنيسة المسيحية . وفي ختام المطاف كما تركت الاسكندرية في النصوص التي أخرجها المؤلفون الكلاسيكيون ، أثراً باقياً ، انطبعت به ، كذلك كان لها في هذا التاريخ المتأخر اليد الطولى فيما قدمته من مساعدات كبرى في سبيل المساهمة في عمل عظيم هو إخراج نص معتمد للعهد الجديد ؛ أما التعرف على طبيعة هذه المساعدات ومدادها على سبيل اليقين فلا يزال موضع نقاش وجدال ، ولكنها بلا ريب عظيمة القيمة ؛ وإذا كان أوريجين قد أنجز في قيصرية (Caesarea) وليس في الأسكندرية ، ذلك التراث الرائع ، ثمرة الدراسة والبحث العلمي فأخرج الهيكسابلا* (Hexapla) ، فإنه شرع في ذلك وقت أن كان مقياً

* هذا أعظم عمل قام به أوريجين في النقد ، بدأه قبل سنة ٢٣١ م وأتمه سنة ٢٤٢ م - سنة ٢٤٥ م -

بالإسكندرية حيث كان من مواطنيها وفيها اكتسب من العلم والمعرفة ما مكنته من أن يتم هذا العمل الجليل .

وقد حدث تغيير شامل يسترعى الدهشة في مركز حواضر الأقسام حوالى عام ٢٠٠ عندما أنشأ بها سيبتيموس سيفيروس (Septimius Severus) مجالس للشيخوخة ، أو على الأصح مجالس بلدية ؛ وفى الوقت نفسه شهدت الاسكندرية تحقيق أمنية عزيزة طالما جاشت بخاطر أبنائها ، وذلك بتحويلها مجلساً مشابهاً ، ولو أن هذه المنحة إياها لا بد قد فقدت بعض رونقها الخلاب بعد العلم بأن حواضر الأقسام قد أصبحت تشارك الاسكندرية في هذا الامتياز . على أن هذا الاجراء الجديد لم يكن له في تلك الحواضر أية دلالة حتى على أنها قد وصلت به إلى مستوى الحواضر المتمتعة بكامل الحقوق البلدية ، فالقائد (stratēgos) كان لا يزال هو المسيطر من الناحية الإدارية على القسم ،

= وفيه أخرج في سنة أعمدة الكتب الدينية الآتية في صورها المختلفة .

(١) النص المصرى المعهد القديم (٢) نفس هذا النص مكتوباً بمحرف يونانية (٣) ، (٤) ترجمتان يونانيتان لهذا النص قام بهما أكويل (Aquila) وسامخوس (Symmachus) (٥) النص السبعى (٦) تنقيح لهذا النص قام به ثيودوتيون (Theodotion) . ولم يبق من هذا المؤلف العظيم الذى أعرجه أوريجين سوى قصاصات قليلة وقد أدى هذا المؤلف العظيم في النقد إلى دخول أوريجين في جدل ونقاش مع يوليوس أفريكانوس (أى الأنريق) (Julius Africanus) وقد بنى الخطاب الذى بحث به أوريجين إلى أفريكانوس هذا .

• صحح المؤلف هذا الرقم فجعله سنة ٢٠٠ بدلا من سنة ٢٠٢ وذكر في تقرير ذلك أن سنة ٢٠٠ هي السنة التى زار فيها سيفيروس مصر والإسكندرية . وقد أصبح من المسلم به أنه أحدث التغيير في ذلك العام وإن لم يكن على سبيل التأكيد أن هذا تم في ذلك العام بالذات ، وصل أى حال فالأسباب التى كانت تساق في تأييد سنة ٢٠٢ لم تعد منطقية ولا مقبولة .

انظر كتاب « الفتاوى والأحكام » (Apokrimata) وهى كما جاءت في وثيقة بردية مشتملة على القرارات التى أصدرها سيبتيموس سيفيروس في شئون قضائية وضريبية اضطلع ، نشرها والتطيق عليها العالمان « وستمان » و « شولر » سنة ١٩٥٤ وقد أصدرت الكتاب جامعة كولومبيا بنيويورك في ص ٢٦ منه أشار وستمان إلى تلك القرارات .

وله الهيمنة على مجلس السناتو وعلى حاضرة القسم ، حيث اتخذ مقره الدائم فيها. ولم تكن هذه سوى صورة معدلة من صور الحكم الدائى الخاص بالبلديات ، مُنحَ لحواضر الأقسام. وهذه المنحة وإن صُورت بلا ريب على أنها ميزة وقُبلت فيما يبدو على هذا النحو ، فلأنها كانت فى واقع الأمر عبئاً إضافياً أتى على كاهل طبقة الأثرياء من سكان الحواضر ، وهى الطبقة التى كانت تمد مجلس الشيوخ بالأعضاء اللازمين له . وقد أصبحت هذه الهيئة مسئولة إذ ذاك عن الادارة المالية فى حاضرة القسم . فلم يكن من واجبها أن تعين وتضمن تبعاً لذلك ، موظفى الحكومة فى حاضرة القسم فحسب ، بل كثيرين غيرهم ، ومن بينهم أولئك الموظفون المستحدثون المكلفون بالإشراف على مخازن « شون » الغلال وهم الديكابروتوى^(٥٠) (dekaprōtoi) ، ويقوم عمل هؤلاء على الإشراف على جمع وتخزين المتحصل من ضريبة الغلال ، كما كانت مجالس الشيوخ المحلية مسئولة عن الإشراف على مالية المعابد؛ على أن هذه المسئولية التى اضطلع بها الأعضاء كانت جماعية : فكل عضو فى لجنة من الموظفين أو فى مجلس شيوخ كان يعتبر مسئولاً ، لا عما يصدر عنه من تقصير فحسب ، بل عن نقائص زملائه وتقصيرهم ثم عن المجلس الذى يتنمى إليه ؛ ونظراً لأنه من المحتمل أن ينضوى فى عضوية مجلس الشيوخ ، أشخاص لم ترد أسمائهم من قبل فى سجل من كانوا عُرضة لأن يكلفوا بتولى الوظائف^(٥١) ، فإن العبء المالى كان مُوزعاً بطريقة أشمل وأعم ، وإن لم يكن مع ذلك أقل سحفاً لأولئك الذين ساهموا بالاشتراك فيه . وكان رفض تولى إحدى الوظائف أو قبول عضوية مجلس الشيوخ ، أمراً لا مسوغ له إلا عن طريق ما يسمى بالتخلي عن أملاكهم (cessio honorum) وذلك بالتنازل عن ثلثى ثروة المرشح^(٥٢) . وليس من

* الديكابروتوى موظفون حلوا محل نخوة الغلال وروباء الشون الذين كانوا يعرفون باسم (sitologi) بعد إلغاء الوظيفة الأخيرة بفترة من الزمان ، ارجع إلى المقال المنشور المترجم وصنواؤه Journal of Juristic Papyrology, Warsaw في المجلد الرابع من مجلة Siologia in Roman Egypt وفى مجلة مؤتمر البندى المالى الثامن المنعقد فى فيينا سنة ١٩٥٥ .

قبيل المبالغة أن نقول إن استحداث مجالس الشيوخ كان خطوة حاسمة أدت إلى القضاء على الطبقة الوسطى «البورجوازية» ذات الطابع الهيليني .

وبعد ذلك بنحو عشر سنين حدث تغيير آخر— عندما منح «كاراكالا» (Caracalla) في سنة ٢١٢ م . الجنسية الرومانية لجميع سكان الامبراطورية بمقتضى الإجراء المشهور المعروف بالستور الأنطوني (Constitutio Antoniniana) وبالنسبة للمواطنين الجدد المتمتعين بهذا الحق في مصر قد يكون هذا المركز الرفيع مجلبة لقليل من الخير ، إن عُدد ذلك خيراً ، فقد أصبح هؤلاء إذ ذاك عرضة لدفع ضريبة تقدر بنسبة الخمس ($\frac{1}{5}$) على الإرث وأيلولة التركات ؛ وهي ضريبة معروفة بـ (vicesima hereditatum) ، كانت تُجبي من المواطنين الرومان ولكن دون أن يترتب على ذلك الحصول على إعفاء من ضريبة الخراج الرأسى المقرر على المصريين ، وكان هؤلاء خاضعين للقانون المدني الروماني ، ولكن في واقع الأمر لم تكن الإجراءات القانونية المرعية ، حسبما يتجلى ذلك في الوثائق البردية ، قد اعتراها شيء كثير من التغيير على نحو ما كان متوقفاً ؛ فالقانون اليوناني المصري سبق أن تأثر بالقانون الروماني ، وأصبح بدوره إذ ذاك عاملاً مؤثراً في طبع القانون الروماني بطابع خاص . وإن أوراق البردي المدونة بعد «كاراكالا» ، لتكشف في حقيقة الأمر عن وجود نظام قضائي غير متفق على الإطلاق مع تعاليم الفقهاء الرومان وسنتهم بحال من الأحوال .

وكلما انقضى الوقت في القرن الثالث ، تزايدت أمارات الانهيار وعلامات التدهور المحدق^(٥٣) ، وذلك على الرغم من الميل إلى الانقلاب الزانة (ومن الأمثلة على ذلك « مدينة الأكسرينحين المحيطة ذات القدر العالي والمقام الرفيع » ، ومشروعات البذخ في تخطيط البلدان على نحو ما كان يضطلع بها حواضر الأقسام ، حتى أصبح شغل الوظائف العامة في تلك الحواضر ، أمراً عسيراً ؛ وعلى مضي الزمان اشتد هذا العسر ؛ فازداد عدد المرشحين لكل وظيفة ، وخفضت مدة الخدمة في تلك الوظائف ؛ وعلى ما نعلمه من خطابات رسمي

مكتوب حولى سنة ٢٨٩ م^(٥٤) ، لم يتوافر لأكسيريخوس على الإطلاق طوال فترة كبيرة سابقة على هذا التاريخ ، وجود موظف يقوم بعمل « يوثنيارك » فيها ، على أننا نسمع مراراً وتكراراً عن حوادث الحرب أو التهديد بالحرب تتردد على ألسنة أولئك الذين أكرهوا على أداء تلك الأعباء ، وكان أمراً مألوفاً إذ ذاك ، استخدام الاكراه فى إبرام عقود لإيجار أراضى الحكومة ، وتقوم الأدلة والبيئة على إقفار الريف من السكان ؛ وفى بردية موجودة بالمتحف البريطانى ، أصابها شيء كثير من التلف والتشويه ، دليل واضح على الحالة القائمة فى منتصف ذلك القرن الثالث : إنه تقرير عن محاكمة تجرى أمام والى مصر ، أبيوس ساينوس (Appius Sabinus) ، وقعت فى أغلب الظن فى النصف الأول من عام ٢٥٠ م^(٥٥) . فعلى الرغم من التحريم الذى أصدره سيپتيموس سيفيروس كانت السلطات فى أرسينوى (Arsinoë) ، حاضرة الفيوم ، قد عدت مرة أخرى إلى محاولة لإكراه القرويين على تولي الوظائف البلدية ، وقد اعترض القرويون على تمسك السلطات بهذا الحق ، وعرضت القضية أمام والى ، وقد أبرزت هيئة الدفاع عن القرويين قانون سيفيروس وسأل والى هيئة الاتهام عما إذا كان فى وسعهم أن يذكروا شيئاً يؤيد الرأى المضاد ، فكان الجواب الذى أدلى به أحدهم على النحو التالى : « إن القوانين واجبة الاحترام والطاعة حقاً ، ولكن عليك عند نظر هذه القضية ، أن تتبع [القرارات] التى أصدرها الولاة الذين كانوا يرعون مصالح المدن ومطالبها ، فحاجة المدينة هى التى تحدد مدى تطبيق القانون » وفى مرحلة تالية من إجراءات المحاكمة ، عمد الى مرة أخرى إلى مواجهة هيئة الدفاع عن حاضرة القسم ، بقانون سيفيروس فكان الجواب كما يلى : « رداً على قانون سيفيروس يمكن تنفيذه على النحو الآتى : وقت أن سن سيفيروس هذا القانون لتطبيقه فى مصر ، كانت المدن لا تزال فى رخاء ورفاهية » (فأجابه والى) : « إن الحججة القائمة على أساس الرخاء ، أو بالأحرى التدهور وزوال حالة الرخاء ، تنطبق على حد سواء على

كل من القرى والمدن» . وبمعنى آخر كانت الأزمة الاقتصادية مستحكمة شاملة ، عمت جميع الأرجاء ، بل إن هذا العصر كان في الحق غير مُوات بالنسبة لكل الامبراطورية . فكانت الحرب الأهلية على قدم وساق ، لا يحمد أوارها ، بتولى ظهور المدعين ، واحداً تلو الآخر ، يطالبون جميعاً بالعرش الامبراطوري وأبنته ، والقليلون ممن لازمهم التوفيق في الوصول إلى العرش ، احتفظوا بعروشهم مدة كانت تصل إلى عشر سنوات ، وكان المصير المحتوم كخاتمة لهذا الحكم ، هو الموت غيلة ، وفضلاً عن الحرب الأهلية ، كانت الحرب الخارجية مشتعلة النيران ، فاجتاح البرابرة من التيتون ، الأسوار والاستحكامات الشمالية في الإمبراطورية وتوغل القوط في أعماق بلاد اليونان ، وقاموا بنهب أثينا ؛ وفي الشرق كانت الامبراطورية الفارسية الناهضة على عهد الساسانيين ، خطراً مُسلطاً على الدوام ، حتى إن الامبراطور فاليريان (Valerian) نفسه وقع أسيراً في أيدي جيش فارسي ، وقد طوَّح الوباء بأرواح عشرات الألوف من الضحايا وتركت الأرض في كل مكان ، بوراً من غير زراعة ، وأدى الهبوط المستمر في قيمة النقد إلى التضخم والارتفاع في الأسعار بطريقة جنونية — وكانت هذه هي الأزمة الكبرى التي واجهتها الامبراطورية وبدأ أن السلطة الامبراطورية كانت تعاني حشجة الموت وتلفظ النفس الأخير .

وقد ذكرت أن الدستور الأنطوني (Constitutio Antoniniana) لم يبلغ ضريبة الخراج الرأسى ، وهذا أمرٌ جليٌّ واضح ، ولكنه من الجلي كذلك أن الدور الذي كان لضريبة الخراج الرأسى أصبح يسيراً في شئون الاقتصاد في مصر في القرن الثالث ؛ وبعد منتصف ذلك القرن لا توجد إشارات مباشرة إلى هذه الضريبة على الإطلاق ، بل إنه يندر جداً قبل ذلك التاريخ ، وجود مثل هذه الشواهد في الوثائق من بعد عصر «كاراكالا» . وضريبة الخراج الرأسى — شأنها شأن غيرها من الضرائب التي لا تعد ولا تحصى مما تفيض به أوراق البردى من القرنين الأول والثاني — قد استعِض عنها بموارد جديدة للدخل ؛ وكانت

ضريبة التاج إحدى هذه الضرائب ، وكانت في أصل نشأتها من الناحية الاسمية هبة تقدم طوعاً واختياراً إلى الحاكم عند توليه العرش ، ثم أصبحت فيما بعد أشبه بالاحسانات وأعمال الجود التي كان يتقبلها إداوارد الرابع وغيره من ملوك الإنجليز ، فكانت فرضاً إجبارياً ، ثم آل بها الأمر إلى أن أصبحت تجبي في النهاية سنوياً ؛ وكانت ضريبة تدفع نقداً على الثروة العقارية وهي على عكس ضريبة الخراج الرأسي الذي كان يُحصل قيماً ثابتة ، فكانت في أغلب الظن تتفاوت في مقدارها كيما تفي بمطالب الساعة ومقتضياتها^(٦٦). بل إن أمر الضريبة السنوية المخصصة لأقوات الجند وجرايتهم (*Annona militaris*) كان أدهى وأمر ، لما كانت تنطوي عليه فعلاً من إكراه الناس على تقديم ما يلزم الجيش من موارد القوت ، وكانت نسبة النصيب العيني الذي يستولى عليه رجال الجيش في ذلك الحين من رواتبهم ، آخذة في الازدياد ، وقد تكون مطالبة الناس بتقديم هذه الأعباء والالتزامات ضرورة يمكن اللجوء إليها عندما تمس الحاجة إلى ذلك ، وقد تصل إلى الحد الذي تتطلبه الضرورات الوقتية ، على أن هذا كان نظاماً ثقيلاً الوطء للغاية على كاهل دافعي الضرائب ولكنه ملائم لصالح السلطات المالية التي كان أفرادها ضامنين بأشخاصهم وأملاكهم عن الوفاء بالقدر المقرر من الضرائب كاملاً غير منقوص ؛ وكانت قيمة العملة آخذة في النقصان ، ومعدل ضريبة الخراج الرأسي لم يزد نسبياً ، تمشياً مع الانخفاض في القيمة الشرائية لذلك النقد ، وكان دافعو الضرائب بعد أن أثقلت كواهلهم ، مُعرضة للهروب والتواري عن الأبصار ، كلما أصبح مركزهم مدعاة لليأس والقنوط ، وكانت الموارد العينية أسهل بلا ريب في مراقبتها وضمان الحصول عليها ، وفضلاً عن ذلك فإن الخراج السنوي (*Annona*) كان فرضاً مقررأ له طابع جماعي ، وليس عبثاً مفروضاً على الأفراد مثل فريضة الرأس ، فلذا قصرَّ فرد من دافعي الضرائب ، فلن من اليسير أن يُطلب إلى الباقيين من إخوانه أن يُدووا عنه ، وهذا خير مما كانت عليه الحال في الضريبة النقدية . ولا بد من التعقيب على

ذلك بأنه كان في المستطاع قبول النقد كبدل عن الموارد العينية في الأحوال التي يكون فيها هذا الإجراء ملائماً ؛ وتبدأ الإيصالات الخاصة بالخراج السنوي في الظهور فيما لدينا من أوراق البردى في عهد سيپتيموس سيفيروس ثم تأخذ في الازدياد بكثرة مطردة طوال القرن الثالث .

وحق في الأوقات التي يعم فيها التدهور الاقتصادي ، يظهر عادة أناس عرفوا بالجرأة والإقدام ، وإذا ما توافر لديهم رأس المال الكافي ، استطاعوا أن يستغلوا تلك الأحوال الراهنة بتكليف أساليبهم وطرائقهم في الاستغلال على حسب الظروف والأحوال المتغيرة^(٥٧) . وتلك كانت الحال إذ ذاك ، ولدينا من منتصف القرن الثالث ، مجموعة شيقة من الوثائق المعروفة ببردى هيرونينوس^(٥٨) (Hérôninus) ، وهي أوراق رجل يحمل هذا الاسم ، وكان يعمل مندوباً أو وكيلاً في الإشراف على بعض الضياع الشاسعة في ثيادلфия (Theadelphia) (ومحلها هاريت) بالفيوم ، وكان سيده الكبير شخصاً يُدعى أليبيوس (Alypius) ، ولعله لم يكن ذا صفة رسمية ، ولكن وردت إشارة إليه ذات مرة حاملاً أحد ألقاب الشرف مما يقابل في اللاتينية ألا وهو الرجل ذو القدر الرفيع (vir egregius) فهو إذاً من ذوى الحيثية والنفوذ ، أما السيدان الآخران فهما أبيانوس (Appianus) وكان قد شغل من قبل وظيفة مدير بلدية الإسكندرية (exagète) ، وهيراكليديس (Héraclidès) ، عضو الشيوخ والرئيس السابق للندوة الثقافية الرياضية بأرسينوى . وكان لأليبيوس هذا رهن كبير من الخدم والحشم والسكرتيرين والمندوبين ومن على شاكلتهم ، وكان صاحب ضياع شاسعة جداً في مختلف أرجاء الفيوم . وسواء أكان هو وأمثاله ملاكاً للأراضي أم مجرد مستأجرين لأراضي الحكومة فالأمر لا يزال موضع خلاف ؛ وإن

• انظر ما جاء في وثيقة التنازل والأحكام (Apokrimata) لسيپتيموس سيفيروس سطر ٤٠-٤٤ وما أثاره المؤرخ ويستمان من تفسير وشرح لهذه الفقرة والظروف التي أوجت بذلك التنظيم .

شخصياً أميل إلى الأخذ بالرأى الأول ، ولكن الموضوع ليس بنى أهمية كبرى لأنه حتى على فرض أن هذه الأراضي كانت ملكاً للدولة ، فإنها كانت في أغلب الظن مخصصة لأصحابها على أساس عقود إيجارية وراثية ، وتلك كانت إحدى الوسائل التي انتقلت بواسطتها أملاك الدولة إلى ملكيات خاصة في آخر الأمر ؛ ويبدو أنه ليس هناك أدنى شك في أن أليبيوس (Alypius) هذا كان في واقع الأمر طليعة فئة من أولئك النبلاء العظام ذوى الأملاك والضيايع الشاسعة ممن سوف نلتقي بهم في العصر البيزنطى المتأخر . وقد أخذ يسرعى نظرننا من قبل ذلك ، بدءاً وقوع انقلاب عظيم في نظام الأراضي ؛ فالريف المصرى كان له طابعه المميز في العصر الرومانى وهو وجود مجتمع ريفى ، قوامه صغار ملاك الأراضي بدرجة نسبية من ناحية ، ومستأجرون لأراضي الحكومة من ناحية أخرى ؛ وسوف نجد في محيط الاقتصاد السائد في القرن السادس ، أن أراضي الحكومة يكاد ألا يكون لها وجود على الإطلاق ، والأثر البارز الذى نلمسه هو لبلد قسمت بين نبلاء شبه إقطاعيين وبين فلاحين نصف مستعبدين ، ولعل بداية التطور الذى انتهى إلى هذا الوضع ، يرجع إلى القرن الثالث ؛ ولما لنجد لاحتضار الإمبراطورية وماقاسته من أهوال صدى خافتاً في تلك الأوراق الخاصة بهيرونينوس وهى التى تتناول شتونها يغلب على طابعها المظهر الشخصى وصفة الشئون العاجلة . فكتب أليبيوس إلى هيرونينوس يقول : « بمشية الله توقع زيارتنا لك في اليوم الثالث والعشرين ، وعلى ذلك فى اللحظة التى تتسلم فيها خطابى ، استوثق من أن الحمام موقدٌ وقد ألقيت في ناره كتل خشبية ، واجمع من الخطب كل ما تستطيع الحصول عليه كيما نحظى بحمام ساخن في هذا الجو الشتوى وذلك لأننا قررنا أن نقيم بمنزلك ، وقد صحت عزيمتنا على تحقيق غرضين هما التفتيش على بقية الضيايع وتنظيم العمل في قسمك ، ولكن عليك بالإشراف على جميع مطالبنا الأخرى ومنها بوجه خاص أن تقدم خنزيراً سميناً لجمعنا ، ولكن عليك أن تستوثق من أنه سمين وليس بمعروق هزيل مثلما

كان في المرة السالفة ، وابتعث بإشارة كذلك إلى صيادى السمك كما يزودونا بالسمك . . . واحرص كذلك على إحضار قدر كاف من الحشيش الأخضر وذلك كما تجد" دواينا المجهدة كفايتها من العلف والغذاء »(١٠٠).

وقد ينفذ هذا الخطاب ، بل وعشرات مثله ، في تذكيرنا أنه من وراء كل هذا العجيج والصخب الذى يصاحب الحرب والثورة والهزات الاجتماعية والاقتصادية التى يدونها المؤرخ في سجلاته ، تجرى أوضاع الحياة على وتيرة واحدة ويعنى فيها الرجل العادى بشئونه الخاصة ومعاملاته مع الناس وإقامة حفل سنوى عائلى وعشاء بعده للغد أكثر من انصرافه إلى الاهتمام بالمواقع الحربية النائية أو تتبع تطورات المجتمع وما يتمخض عنه من طراز للحياة .

مضى في طريق - ترائى السكون	على جانبيه - يخطو وثيد
وسار أنحا مهجة حرة	يبيد القلاقل فيما يُبيد
ومن خلفه قد مشى عانياً	حصان عجوز يجر القيود
ترنح في الأرض من وهنه	وكاد على عُشها أن يُميد
وقد "خلقت سنة" بالحفصون	لفرط العناء الثقيل الشديد
وحولهما قد تعالى النخاع	كتيب الظلال - كحظ العبيد
كذلك تمضى مُخط الكادحين	وتنسأب أيامهم في الوجود
ويبقى الجبابر والمالكون	تباعاً، على كل عرش مشيد

وفى الحريف من عام ٢٨٤ ، وقع اختيار جيش الشرق على قائد الحرس الإمبراطورى ليكون مرشحاً لتولى عرش الإمبراطورية ، وذلك هو ديوقليس (Diocles) أو كما أطلق على نفسه فيما بعد ديوقليسيان (المعروف بدقلديانوس) وهو الذى أصبح إمبراطوراً إثر موت كارينوس (Carinus) ، وديوقليس هذا من أهل الدالماشيا ، بمت إلى أصل وضع النشأة ، كان جندياً مستوى البدن وإن لم

يكن ممتازاً في هذا السلك ، وكان سياسياً ذا أفق واسع وعقل راجح ونخيل خصب وطبع حاد المزاج ، وكان العبء الذي ألقي على كاهله ثقيلاً والمهمة التي واجهته هائلة رهيبة وهي ليست بأقل من إنقاذ الإمبراطورية من التفكك والانحيار ، ولكن لم تكن تعوزه الشجاعة ولا المقدرة على الاضطلاع بها ، وتمثل إصلاحاته إحدى المراحل الكبرى الحاسمة في التاريخ ، وكانت الزعامة ويكنى عنها بكلمة (Principate) وهي السلطة الرادعة الحاسمة التي يتمتع بها مواطن روما الأول ، قد أخلت السبيل أمام السيطرة والاستبدادية ويكنى عنها بكلمة (Dominate) وهي الحكم الأوتوقراطي الذي يفرضه الإمبراطور المؤله ، ولكن بعض آثار ظل طفيف من الأوضاع الجمهورية كانت لا تزال باقية ، وكان قائماً على الأقل الادعاء بوجود تقسيم في السلطات بين الإمبراطور والسناو ، وبتولى دقلديانوس نصل إلى بداية الحكم المطلق ، بعد أن اكتملت جميع عناصره ومظاهره ، وإن كانت بيزنطه لم تصبح عاصمة الإمبراطورية إلا في عهد قسطنطين العظيم ، فلأننا ندخل في العصر البيزنطي ، ونحن وإن كنا لا نزال في نطاق العالم القديم إلا أننا بدأنا من قبل نشعر بيوادر تنلر بمقدم العصور الوسطى .

وقد استولى على دقلديانوس الشعور بثقل العبء الإمبراطوري الملقى على عاتقه فقرر أن يركن إلى زميل يُعَاوَنه وكان النظام الذي ابتدعه عندما اكتملت معاملته ، يتضمن المشاركة في الحكم بين إمبراطورين يحملان لقب أغسطس ويعاونهما مساعدان يقومان بولاية العهد ويسبق على كل منهما لقب قيصر ، ولشدة حرصه على تجنب الخطر الدائم من تفشى الاضطراب الذي ينشأ من الأطماع التي تجيش بصدور حكام الأقاليم ، لما يتمتعون به من سلطات حربية ومدنية مشتركة ، ولشعوره في أغلب الظن بأن مهام الحاكم واجباته متعددة النواحي ومتشعبة بطبيعتها للدرجة لا تسمح له بأن يقوم بأدائها على الوجه الأكمل ، عمد الإمبراطور إلى إعادة تنظيم الولايات ، فألغى التمييز بين ولايات تابعة

للسناقو وأخرى تابعة للإمبراطور ، وخففت مساحة الولايات وتم الفصل بين السلطين الحربية والمدنية ، وضمت كل مجموعة من الولايات بعضها إلى البعض ، فأصبح يتألف منها وحدات كبرى تُعرف بالأسقفيات (dioikéseis) ؛ ومصر التي كانت إلى ذلك الحين ، ولاية واحدة ، أصبحت تنقسم إلى ثلاث هي الإقليم الطيبي (Thebaid) ومصر الهرقلية (Aegyptus Herculia) ومصر الجوبيترية* (Aegyptus Jovia) وتنخضع كل من الولايتين الأولين لحاكم يلقب بالرئيس (praeses) أما الولاية الأخيرة — وتشمل الإسكندرية — فكان يشرف عليها والى مصر (praefectus Aegypti) ، الذى كان يفوق فى سلطانه مرتبة رئيس الولايتين الأولين ، وإن كان هو نفسه يخضع لمثلهم لنفوذ « كونت الشرق بأمره (Count of the Orient) الذى كانت مصر تابعة لأبرشيته ؛ وجميع هؤلاء الموظفين الثلاثة يتمتعون بسلطان مدنى بحت ، أما السلطة الحربية فتركزت فى يدى قائد مصر (Dux Aegypti) أو الدوق (Duke) وقام دقلديانوس بعد ذلك . بإعادة تكوين النظام الضرائبى على أساس الميرة السنوية (Annona) ولكنه نظم ووضع أسساً ثابتة لجباية الضرائب ومواردها وهى التى كانت إلى ذلك الحين ذات طابع خاص ولا يمكن التنبؤ به ، فكان يُعَدّ فى كل عام بيان (indictio) تقدر فيه الحاجيات والمطالب اللازمة لذلك العام ويعين فيه النصيب المقرر على كل ولاية ويجرى لإخطارها بهذا المقدار عن طريق إيضاد بعثة مكلفة بالمطالبة به (delegatio) ، على أن تقدير الضرائب الذى كان يجرى أول الأمر كل خمس سنوات ثم بعد ذلك كل خمس عشرة سنة ، كان يقوم فى أساسه على ما يمكن أن يسمى بوحدات الإنتاج ، أما الثروة العقارية فكانت مثل تلك الوحدة تسمى بالحصّة أو المقطوعة (iugum) وهى قدر من الأرض الصالحة للزراعة ، يستطيع رجل بمفرده أن ينض بزراعته ، وتختلف مساحة ذلك القدر تبعاً لجودة الأرض ، وعلى ذلك

* (Jovia) - جوبيا هذه نسبة إلى جوبيتر (Jupiter, Jove)

كانت تلك الحصة تبلغ في سوريا عشرين أو أربعين أو ستين يوجرات* (sagart) من الأرض الصالحة للزراعة أو خمسة يوجرات من الكرم أو ٢٢٥ من شجر الزيتون (وفي المناطق الجبلية يصل هذا القدر إلى ٤٥٠ شجرة) أما بالنسبة للكائنات البشرية فكانت الوحدة هي الرأس (caput) أو الفرد ، على اعتبار أن المرأة تساوى نصف الرجل في التقدير بحسب الرأس^(٦١).

ونتيجة لهذه التغييرات ، حدث تبسيط عظيم في ذلك النظام الشديد التعقيد الذى اتسم به طابع العصر الرومانى ، فتوارت إذ ذاك أغلب الضرائب المألوفة فيما لدينا من وثائق بردية ترجع للعصر الأول ولم يعد لها وجود في وثائق ذلك العصر ، ولحسن الحظ قد حفظت لنا بردية كُشف عنها منذ أمد قصير ، القرار الذى أصدره والى مصر « اريستيويس أوپتاتوس » (Aristius Optatus) معلناً فيه ذلك الإصلاح بقوله :

« إنه قد بلغ مسامع الإمبراطورين دقلديانوس وماكسيميان ، الحكيمين المدبرين ، الجليلين ذوى القدر الرفيع (Augusti) ويعاونهما قسطنطين وماكسيميان (Maximian) القيصران البالغان أسمى مراتب الشرف — أن تقديرات الدخل العام قد آل بها الأمر إلى أن أصبحت غير موزعة توزيعاً عادلاً حتى إن بعض الأفراد سمح لهم بأن يدفعوا قدرأ ضئيلاً من الضرائب بينما البعض الآخر أنقلت كواهلهم بأعبائها ، فرئى من الخير أن يبحث هذا النظام الأثيم البالغ أشد الضرر ، وذلك لصالح رعاياهم من سكان الولايات والأقاليم بإقامة قاعدة سليمة تصلح أساساً توزيع بمقتضاه القيم المستحق دفعها من الضرائب ، وعلى ذلك فلئن أعلن على الملأ القيمة المفروضة على كل أرورا (أى الفدان اليونانى) بحسب جودة الأرض وطبيعتها ومقدار الخراج المستحق على كل فرد من سكان الريف مع تعيين الحددين الأدنى والأقصى للسن التى تستحق أن يفرض عليها

* علما المؤلف من أفندة إلى يوجرات (iugera) ومفردهما iugerum وهو فدان روماني تبلغ مساحته ٢٨,٠٠٠ قدماً مربعاً وهو يزيد على نصف الفدان الإنجليزي .

هنا الالتزام ، وذلك طبقاً للمرسوم السامى الذى أذيع على الناس والموجز المرفق به ٤ (٦١) .

ومن هذا يتبين لنا أن كلا من الحصة ، أو المقطوعة ، (iugatio) وفريضة الرأس (capitatio) يمثل وحدة الإنتاج العقاري والشخصى على التوالى ، وقد حسب لكل منهما حساب ، وسوف نرى فى الفصل التالى ما يتمخض من نتائج عن مستحدثات دقلديانوس .

الفصل الرابع

العصر البيزنطى

إن إصلاحات دقلديانوس التى جاء وصفها فى الفصل السابق أحدثت تغييراً شاملاً فى جوهر الطراز الإدارى الذى كان مرعياً فى مصر ، فأصبحت البلاد غير مؤلفة إذ ذاك من ولاية واحدة بل من ثلاث ، وكان هناك فصل تام بين السلطات المدنية والحربية ، ووضعت قواعد جديدة لنظام جباية الضرائب وللأساليب التى تراعى عند تقديرها ، ومع ذلك فهناك أمر واحد لم يطره تغيير فى أول الأمر ، فاحتفظ بنظام « النوم » القديم ، وكانت منزلة حواضر النومات لا تزال فى حاجة إلى استكمال الحقوق البلدية . وكان اتخاذ الخطوة الأخيرة فى سبيل منحها الحقوق البلدية قد تم عقب اعتزال دقلديانوس (فى أول مايو سنة ٣٠٥) وذلك فى تاريخ غير معروف على سبيل التأكيد ، يقع بين ٣٠٧ و ٣١٠ ، وبفضل هذا الإجراء لم يعد « النوم » هو الوحدة الإدارية ، وباختفائه توارت وظيفتا الحاكم المعروف بالقائد (strategos) (وذلك على الأقل فى صورته القديمة والكاتب الملكى هـ.) ، فأخذ إذ ذاك مجلس السناتو يسطع بكامل المسئولية فيما يختص بكل من الشؤون المالية والإدارية العامة ، وتحولت مصر من بلد مؤلف من نومات ، لكل منها حاضرتة التى يشرف عليها الحاكم (القائد) ، إلى كيان عناصره مدائن (civitates) أو « البلديات » تتمتع بالحكم الذاتى ، لكل منها منطقته الريفية وهى أرضه (territorium) أو ما يسمى باليونانية (enoria). وقد انقسمت هذه الأرض التى كانت فى العادة

* وكان هذا الكاتب يعرف فيما معنى بالكاتب الملكى (basilikogrammateus) وكان المساعد الأمين القائد ، حاكم « الترم » والحفيظ على جميع السجلات .

تطابق محيط « النوم » القديم (مع ما طرأ عليها من بعض التغييرات والتنظييات) ، إلى أحياء وبنادر مرقمة تسمى (pagi) تطابق الأقسام الصغرى التى كان يشتمل عليها « النوم » فيما سلف وكانت تعرف بالتوباريكات ويصح مقارنتها بالأقاليم الريفية (فى إنجلترا وويلز الآن) ، وكان يتولى الإشراف على كل حى أو بندر (pagus) من الناحية المالية ، رئيس له الهيمنة عليه ويسمى (praepositus) وهو خاضع فى الوقت نفسه لموظف آخر له صفة بلدية وهو الرئيس الجانبي (exactor) ووظيفته حديثة النشأة وقد آلت إليه الاختصاصات المالية التى كانت للحاكم أو القائد (strategos) بينما انتقلت إلى رئيس مجلس السناتو وكان يطلق عليه (propolituomenos) ، بقية الاختصاصات والأعباء التى كان يباشرها الحاكم أو القائد ، وقد أدى التطابق الجزئى بين أعباء ذلك الرئيس الجانبي (exactor) وبين مهام القائد إلى إطلاق لقب القائد فى بعض الأحيان على ذلك الرئيس الجانبي ، ولكن هذا كان لا يعدو بقاء أثر للقب متداول ، ولعله فيما بعد ذلك وإن كان على وجه التأكيد قبل سنة ٣٣٦ ، استحدثت وظيفة أخرى تولاها موظف يعرف بالحاوى (defensor) الذى كان أول واجب عليه يقتضى حماية الفقراء والمعوزين من السكان من طغيان الموسرين وظلم الأغنياء ، فيكفل للوضعاء (humiliores) حقوقهم قبيل القادرين الرافلين فى محبوبة من العيش (potentiores) .

وكانت النتيجة الحاصلة من جراء هذه التغيرات تحقق قسطاً من التجانس والانسجام بين مصر وبين سائر ولايات الإمبراطورية ، هو أكبر مما عرفته مصر من قبل ، ولو أن العوامل الجغرافية وغيرها كانت لا تزال تقضى بقسط معين من الاختلاف والمفارقة . وفى الحق كان الطابع الأساسى فى سياسة دقلديانوس والمقصد الأسمى الذى استهدفه هو إيجاد التنسيق والتوحيد مع التبسيط فى النظام الإدارى ، وبذلك تتوطد قوى الإمبراطورية . ومن أجل تحقيق هذه الغاية يُنسب لإجراء آخر كان من شأنه أن يترك طابعه على ما لدينا من وثائق بردية ؛

ألا وهو إدخال اللاتينية بوصفها اللغة الرسمية حتى في الولايات التي كانت اليونانية تحتل فيها إلى ذلك الحين مركز الصدارة مثلما كان الحال في مصر . ولكن التغيير الفعلي كان طفيفاً فبقيت اليونانية اللغة الأساسية المرعية في المحاكم وفي المصالح الإدارية وفي التصريحات الرسمية والإعلانات العامة ، والنتيجة الأساسية لهذا الوضع الجديد المشاهد فيما لدينا من سجلات ، هو أن التقارير الرسمية في قضايا المحاكم أصبحت إذ ذاك تصاغ في قالب لاتيني وأعني بذلك أن العنوان والتاريخ والموضوع المرتبط بذلك كان يصاغ بتلك اللغة وفي بعض الأحيان كذلك كانت تصدر بهذه اللغة ملاحظات المحاكم العام نفسه بينما بقيت أقوال كل من الطرفين والشهود والدفاع وغالباً القاضي رئيس الجلسة ، على ما كانت عليه ، فتصدر باللغة اليونانية . وطراً تغيير آخر اقتضى العدول عن استخدام سنّي حكم الإمبراطور في الفقرة المخصصة لتأريخ الوثائق القانونية والاستعاضة عن القنصلية بذكر التاريخ المعروف باسم الدورة (indiction) أعني السنة الدالة على دورة طولها خمسة عشر عاماً من فترات تقدير الضرائب^(١) . واستمر هذا الاجراء مرعياً إلى أن ألغى جستنيان القنصلية ، وبعد ذلك أعيدت التأريخ الدالة على سنّي حكم الأباطرة . وقد نجم عن سياسة دقلديانوس نتيجة أخرى تلقى منا الترحيب وهي بقاء أوراق عديدة من البردي اللاتيني ترجع إلى العصر البيزنطي في وقت أصبحت فيه المعرفة باللاتينية كسباً ومؤهلاً مرغوباً فيه بالنسبة لأولئك الذين يطعمون في نسّم سلم الترقى . وما لا ريب فيه أن الرغبة في الربط والتوحيد كانت أحد الدوافع فيما يعتبر الآن من بين إجراءات دقلديانوس ، أكثرها ذيوياً وانتشاراً ، ألا وهو اضطهاده المسيحيين . وإن الوثائق التي كانت تربط وتؤلف بين أجزاء إمبراطورية مترامية الأطراف تنتظم كثيراً من شعوب وأجناس مختلفة بعضها عن بعض فيما لها من تراث ماض ولغة وثقافة ، تقوم على اعتناق الجميع للدين الرسمي للدولة والتزامهم بقواعده ومناسكه . والمسيحيون برفضهم المشاركة في الطقوس الوثنية ، كانوا عنصراً أجنبياً غير مندمج ولا متسق مع هيئة المواطنين

الأحرار ؛ فن الطبيعي إذاً أن تُتخذ السبل والإجراءات الكفيلة بإدماجهم ومزجهم أو إقصائهم ونيلهم ، ومع ذلك فيبدو جلياً أن دقلديانوس لم يكن الداعى إلى ذلك الاضطهاد الكبير ، ولم يكن صاحب فكرته الأول ، وإن كان هو الذى أمر به ، وإنما فعل ذلك على مضض شديد منه وتحت ضغط شديد من القيصر جاليريوس (Galerius) ، وبشرط صريح ألا تسفك فيه أية دماء . وكان اشتعال الحرائق فى القصر الامبراطورى — وهو الحادث الذى يشبه حريق الريخستاج* (Reichstag) من حيث اختيار الوقت الملائم لارتكابه وما صاحب ذلك من ريبة ، سبباً دعا إلى تضيق الخناق على المسيحيين واتخاذ إجراءات عنيفة ضدهم ثم تلا ذلك انتهاز جاليريوس للفرصة السانحة وقت أن أصيب دقلديانوس بمرض خطير فاستصدر مرسوماً جديداً فرض بمقتضاه عقوبة الاعدام ، بل إنه قيل أن اعتزال دقلديانوس لم يكن بعيد الصلة بما كان يظهره هذا الامبراطور من السخط وعدم الرضا عما هو جارٍ^(١). وعلى أى حال فإن المعركة قد التحمت إذ ذاك وقدر لها أن تكون معركة استمات فيها المتخاصمون حتى الفناء ؛ فحطمت الكنائس ، وأحرقت الكتب المقدسة والدينية ، ووقع الكثير من ضروب التعذيب إلى درجة الاستشهاد . وكان هذا الاضطهاد أعظم ما قاساه المسيحيون إلى ذلك الوقت حتى إن الكنيسة القبطية فى مصر والحبشة لا تزال تؤرخ الحوادث بعهد دقلديانوس أو عهد الشهداء .

وقديماً قال ترتليان (Tertallian) إن دم الشهداء هو الينبوع الذى نبتت منه الكنيسة^(٢) ، وقد صدق هذا القول فى هذه المناسبة كذلك . ومن المحتمل جداً أنه فى عالم سقيم ، متعطش للتأييد والمعونة الروحية ، كان كل استشهاد يجلب مهتدين جدداً ، يسارعون إلى اعتناق تلك العقيدة التى دفعت الشهداء لإظهار مثل تلك الشجاعة . وعلينا أن نذكر كذلك أن الكنيسة لا تحتفل

* حريق حدث فى ألمانيا النازية فى مبنى مجلس الساتويربرلين قبيل نشوب الحرب العالمية الثانية وأعقبه اضطهاد لليهود .

بذكرى الشهداء فحسب بل بالمعترفين ، والمعترف هو من يبدى الاستعداد من الرجال أو النساء بقلب وجنان ثابت لمواجهة احتمال الموت وإن لم توقع عليه فعلا عقوبة الاعدام . وقد قتل مئات ولكن كان هناك آلاف اكتفى بزجهم في غياهب السجون أو بنفيهم إلى أماكن نائية في أقاصى الامبراطورية ، فحملوا معهم أمثلة تحتذى وعبرة كسبوا بها أنصاراً اعتنقوا الدين المسيحى ، وعلى ذلك فالاجراء نفسه الذى قصد به اجتثاث « وباء » المسيحية من منبها ساعد على انتشار العدوى في نطاق أوسع . وإذا حكمنا بما في أوراق البردى من بينة فإن مصر في سنة ٣٠٠ - مع أنه كان بها عدد كبير جداً من المسيحيين - كانت لا تزال في مجموعها بلداً وثنياً ؛ وما وافى عام ٣٣٠ حتى بدأ أنها كانت قد أصبحت وقد غلب عليها الطابع المسيحى . والمرجع في بعض هذا التغيير بلا ريب ليس إلى الاضطهاد ، بل إلى وقف الاضطهاد والعدول عنه ؛ ففي الثلاثين من أبريل عام ٣١١ أمر جاليريوس - وكان قد أصيب بمرض كريبه - بوقف هذا الاضطهاد ، واستنفاث بالمسيحيين أن يدعوا له بالشفاء في صلواتهم ، فقاموا بالصلاة من أجله ولكن لم تنفع شفاعتهم إذ لم يلبث جاليريوس أن مات بعدئذ ببضعة أيام .

وقد وقع بعض الاضطهاد بعد ذلك ، ولكن مع وجود قسطنطين (Constantine) ، وماكسنتيوس (Maxentius) في الغرب وميلهما إلى التسامح كان ذلك الاضطهاد غير متصل ، بل متقطعاً ، وغير عام شامل بل محلياً . ولما دبّ الشقاق بين قسطنطين وماكسنتيوس وأخذ قسطنطين يتأهب لخوض الحرب ضد خصمه ظهرت له في سنة ٣١٢ الرؤيا المشهورة التى أبلغها بنفسه إلى يوسيبوس (Eusebius) المؤرخ الكنسى وهى : صليب أمام الشمس ومعه الكلمات الآتية : « بهذا يكون لك النصر والفوز » « hoc vince » . ومن الطبيعى أن ينبرى عالم متشكك مثل سيك (Seock) لرفض قبول هذه القصة على أساس أنها « محض افتراء بالطبع » واعتبار التغيير الذى طرأ على

موقف قسطنطين راجعاً إلى دوافع سياسية بحثة . ولكن المؤرخ ، مهما سميت وعلت منزلته ، قد يوصف بالجرأة إذا حاول أن يفسر تاريخ القرن الرابع طبقاً للأسس المرجعية في المذهب العقلي الحديث ، ولا يوجد من الأسباب ما يكفي لتسوية الشك بأن قسطنطين اعتقد بأنه شاهد رؤيا . ولو أن اعتبارات سياسية قد تكون هي التي أملت عليه اتباع سياسة التسامح ، فلنأنا بلا ريب لسنا منصفين في زعمنا بأنه ، وهو الذي كان من الأتباع المخلصين لعبادة الشمس التي لا تقهر (Unconquered Sun) ، لم يكن متأثراً بالآراء الدينية كذلك ؛ إنه كان بالتأكيد واثقاً من النصر للدرجة أنه غامر بنفسه على رأس قوات غير كافية دون أن يابه بنصح قواده ، أو يعبأ بالتنبؤات التي أفضى بها من كان حوله من العرافين ، فغزا إيطاليا واندفع صوب حصن روما واستحكماتها المنيعه التي كادت أن تكون عريضة المثال . وقد حدث أن جنده خرجوا للقتال وعلى دروعهم الصليب فألبوا بلاءً حسناً في موقعة « الجسر الملقى » (Milvian Bridge) التي أكسبته السيطرة على الغرب^(١) . وفي سنة ٣١٣ أعلن على الملأ هو وحليفه ليسينيوس (Licinius) بمقتضى شروط اتفاق أبرم في ميلان ، مبدأ التسامح الديني * ولما تحققت له هزيمة ليسينيوس في سبتمبر عام ٣٢٤ * وجد قسطنطين نفسه إمبراطوراً لا ينازعه أحد ، أصبح الطريق خالياً أمام المسيحية كيما تصبح الدين الغالب أول الأمر ، ثم الدين الرسمي الوحيد في أنحاء الإمبراطورية الرومانية من بعد ذلك .

وكتب دانتى يقول^(٢) : « ويحك يا قسطنطين ! ! كم من الشرور والآثام لم يكن مصدرها تحولك إلى المسيحية واعتناقك إياها ، بل تلك المنحة التي

* هذه الفقرة مددلة طبقاً لتصحيح الذي أشار به المؤلف .

** صحح المؤلف هذه السنة من ٣٢٢ إلى ٣٢٤ وجاء في تقريره لذلك أن سنة ٣٢٤ أصبحت أكثر احتمالاً وأشار إلى مرجع هو موسوعة كمبرج التاريخ القديم الجزء الثاني عشر ص ٢٢٤

Cambridge Ancient History vol. XII, p. 324

أخذها منك الأب الأول الغنى * . وما هبة قسطنطين المزعومة التي أشار إليها « داني » إلا حديث خرافة ، ولكنه قد يتملكننا الشعور بأن نتائج اعتناق الإمبراطور للمسيحية لم تكن في مجموعها ذات أثر طيب ، فقد أصبح اعتناق المسيحية إذ ذاك لا يضمن السلامة فحسب ، بل من مقتضيات اللياقة والنمط الحديث . فسارع الكثيرون من نهazy الفرص إلى تأييد القضية الراجحة . وفضلا عن ذلك فالكنيسة كانت حرة في إشباع ما توافر لديها من ميل إلى الجدل اللاهوتي الذي كان من قبل يقض مضجع الكنيسة حتى في عهد الاضطهاد ، والنحاصم الذي احتدم في القرن الرابع والقرن التالية مع ما صاحبه من بغضاء وعداوات شديدة وما لابس من أطماع ومنافسات شخصية والاستهتار في أغلب خططه الجهنمية والتجرد من أصول المحبة المسيحية — كان كل هذا ينطوي على قصة غير بهيجة ، ولعله من قبيل التسامح أن نعتبر كل هذا بمثابة آلام النمو في تطور الكنيسة وجهدها المضني في سبيل إخراج صيغة معنوية وفلسفية أمثلها الخبرة الدينية القائمة على حياة وتعاليم شخص المؤسس ، وكانت المروطة مجرد محاولة في الوصول إلى مثل هذه الصيغة التي قضى رأى الكنيسة بعد التمهيد برفضها ، وحتى أولئك الذين ينكرون مذهب الوحي والإلهام لابد أن يسلّموا على الأقل بما كان للكنيسة الأولى من قدر غير عادي من الذوق الحسن . ومعظم أنواع الضلال والزيف الذي كانت تنكره الكنيسة وتحرمه كانت إما منعطفات خاصة لا يخرج منها أو أشكال بها أمارات دالة على الجنون . ويتعين علينا أن ننسب إلى النوع الأول تلك المروطة الآرية التي كان لها هذا الشأن العظيم في تاريخ مصر والإمبراطورية في أثناء القرن الرابع ، وكان مؤسسها آريوس (Arius) ، شيخاً سكندرياً في الكنيسة ، أما الخصم العنيد

* قيل إن الإمبراطور قسطنطين لما نقل قاعدة الحكم إلى بيزنطة وجب الكنيسة في شخص البابا ميلستر (Sylvester) السلطة الدنيوية التي تخوله حكومة الغرب . ويستند هذا القول الذي أصبح في مرتبة العقيدة إلى وثيقة مزيفة تعرف بهبة قسطنطين ، ولعل الأب الذي ورد ذكره في هذه الوثيقة هو البابا ميلستر .

المرتبص لها فهو القديس أثناسيوس (St. Athanasius) من مواطنى مدينة الإسكندرية وأسقفها (bishop) طوال سنين عديدة ، ويجب التسليم بأن أثناسيوس لم يكن أكثر الآباء الأولين محبة إلى الناس ؛ فكان قوى الإرادة متسلطاً طموحاً ، لا يطبق المعارضة ويضيق بها ذرعاً . ولست أعتقد أنه عمد إلى تزوير وثائق - ويشاركنى « سيك » هذا الرأى - بل وما أظن أنه كذب متعمداً على الإطلاق ، وإنما كانت الأساليب المنطوية على إخفاء الحق (suppressio veri) وإظهار الباطل (suggestio falsi) غير خافية عليه بالتأكيد وكان بارعاً فى فن السباب وفاحش القول* . ومع ذلك ففيما عدا القول بأن عيوبه كان يعادها مزايًا عظيمة جداً، وأنه لان وأصبح أكثر تسامحاً كلما تقلعت به السن ، فالأورخ العادل لا يملك إلا أن يعترف بأنه فى مجموعه وبالقياس إلى مزاياه كان مستقيماً . وقد انقضت الأيام التى كانت فيها الوجدانية مثار نزاع بين المسيحي والوثني . ومهما كان رأى الرعية من عامة الناس ، فالوثنيون المتعلمون كانوا فى الواقع وحدانيين يتحدثون عن « الله » بقدر يكاد يساوى المرات التى يتحدثون فيها عن « الآلهة » ولم تكن الآلهة إذ ذاك كائنات مستقلة بقدر ما هى أقنومات أو مظاهر معينة لقوة الهية واحدة^(١) . والمسألة الحقيقية التى كانت مثار نزاع ومحور خلاف هى العلاقة بين الله والناس . وكلما أصبحت فكرة سمو الله مطبوعة فى مشاعر المتعلمين ومتغلغلة فى نفوسهم بينما زاد فى الوقت نفسه شعور الإنسان بالخطيئة والسقوط فى الرذيلة ، صار من الصعوبة بمكان أن نجد أى نقطة التقاء تكون بمثابة همزة وصل بين المتعبد والمعبود ، فابتدع سلم روحاني كامل ، وضعت به الأرواح على مراتب ودرجات يمكن أن يتحقق عن طريقها ذلك الإنصال ولكن بقيت مع ذلك نفرة لاسيبل إلى رثتها ؛ وكانت الميزة الكبرى للمسيحية - وكدت أقول ورقها الراجعة - فى

* الإشارة هنا إلى لثة السباب واللعن المتداول عادة بين المبشرين فى حلقة السلك ومنها سوق بلينججيت (Billingsgate) ببلندرة .

اعتقادها في التجسد وفي وجود مُخَلَّص هو في الوقت نفسه إله وإنسان، فهو « إله بما فيه من جوهر الأب » وهو « إنسان بشر بما فيه من طبيعة أمه » وذلك بحسب ما أثبتنا به المذهب الاثناسي (وهذا من قبيل الاستطراد وليس من تدوين أناثاسيوس) . وفي إنكار آريوس لجانب المشاركة في الجوهر بين الابن والأب ، هدم لذلك الجسر الذي كانت المسيحية قد أقامته ليصل بين سمو الإله وبين ضآلة الإنسان وتفاهة قدره . وعلى ذلك لما دوت الأوامر الصادرة من الإمبراطور ضد الأساقفة العصاة ، ولما انعقدت مجامع الكنيسة من أطراف الإمبراطورية، ولما انبرت شخصيات كنسية عالية وأخذت تتبادل إصدار قرارات الحرمان بعضهم ضد بعض ، وأخذت جماهير المشايخين تنهب الكنائس وتطعج برعوس الحزب المعارض ، أصبح السؤال المطروح على بساط البحث : هل المسيح هو من نفس طبيعة الإله (الأب) (homoiousios) ولا هوته أو هو من طبيعة مماثلة لطبيعة الإله الأب * (homoiousios) . وكما كان الكثيرون من المشتركين في هذا النزاع لا يقدرون إلا بمقدار ضئيل تلك الدقائق اللاهوتية التي كانت موضع الخلاف ، فإن هذا السؤال كان أبعد ما يكون ، على نحو ما أطلق عليه ، عن مجرد خصام دائر حول حرف واحد هو أصغر حرف في الأبجدية اليونانية * . ومهما كانت الأطماع ، سواء أكانت شخصية أم من أجل كرسي الإسكندرية ، هي التي كانت تحرك أناثاسيوس وتؤثر فيه (ومن ذا الذي يستطيع أن يفرق بين الدوافع المتشابهة التي تضطرم في العقل البشري ؟) ، فإنه نصب من نفسه مدافعاً عنها وكان على يقين من أنه يدافع ويحاج من أجل مبدأ حيوي بالنسبة للعقيدة المسيحية . وقد تحمل

* ويتضمن المذهب الأول أن طبيعة الإله الابن هي نفس طبيعة الإله الأب، وكان يلين به أثاناسيوس (Athanasius) وينادي به، وأما المذهب الثاني فيتضمن أن طبيعة الإله الابن وأولها ليست هي بمنها طبيعة الإله الأب إلا أنها شبيهة بها ، وكان يلين به آريوس (Arius) ويدعو الناس إليه .

•• ذلك هو حرف أيقا (ι) .

وقاسى كثيراً ، وأغلب ذلك راجع إلى عناده وصلابة رأيه^(٧) . وقد نفي ثلاث مرات ولكنه عاش حتى رأى النصر يتحقق لفرضيته . وكان له في مصر نفسها خصوم ، بعضهم آريون والبعض الآخر من المنشقين الميليبيين* (Melitians) ، ولكنه كان يعتمد على العيون والتأييد المطلق دون أى انحراف من جانب الغالبية العظمى من جمهرة الكنيسة المصرية .

وكان طابع تلك الكنيسة قد تغير كثيراً بظهور عامل جديد ، ويحيط الغموض بأصول الديرية (الرهبنة) وهى أهم معونة قدمتها مصر إلى تطور المسيحية وتقدمها ، وإنه لمن الخطورة بمكان أن نربط بين الديرية وبين ذلك النظام الشيق وهو التنسك والاعتكاف والاعتصام بمجرم المعبد (enkatoché or katoché) ، وهو النظام المعروف في عبادة سيرايس والذي بمقتضاه ظهر نساك بطريقة يكتنفها بعض الغموض ، لملها نتيجة رؤيا إلهية في حلم ، فالتزموا خدمة

* تنسب هذه الشيعة إلى ميليتيوس (Melitius) مطران أسيرط (ليكوپوليس : Lycopolis) ، إذ احتدم الخلاف بين ميليتيوس هذا وبين بطرس بطريق الإسكندرية سنة ٣٠٠ ، وهو الذي عمد إلى دعوة المطارنة للاجتماع في الإسكندرية سنة ٣٠١ ، حيث قرروا خلع ميليتيوس . وقيل إن مصدر الخلاف هو أن ميليتيوس اضطر تحت وطأة الاضطهاد الديني الذي شنه الرومان على المسيحيين ، أن ينكر مسيحيته ويقدم القرايين للأكلة الوثنية ، ويبدو أن هذه التهمة كانت نتيجة الدعاية المخرفة التي روجها خصمه ، ولعل منشأ الخصومة هو التناهل الذي اعطنته بطريق الإسكندرية في معاملة المرتدين عن المسيحية أيام الاضطهاد ثم ثابوا إليها بعد زوال محنة الاضطهاد ، وما يرجع هذا القول ما نادى به ميليتيوس من إنكار قبول من سبق ارتدادهم عن المسيحية أيام الاضطهاد حتى ولو أعلنوا التوبة الخالصة . وقد عمد ميليتيوس إلى تدعيم مركزه بعد أن قرر مجمع الإسكندرية خلعهم ، بأن رسم المطارنة من أتباعه وبأبلغ إلى حد الاستشاط في عمله حتى وصل عدد من رسمهم إلى ثلاثين . وقد قرر مجمع نيقية سنة ٣٢٥ -مرتان ميليتيوس من حق رئاسة المطارنة مستقبلا ، ولكن أتباعه قبلوا مطارنة بدير ساجة إلى إعادة رسامتهم ، وقد أذعن ميليتيوس لهذا القرار في أول الأمر ولكنه عاد إلى رئاسة المطارنة متحدياً قرار المجمع .

وكان آريوس (Arius) من أتباعه ، فلما امتنع شأن هذا الخلاف اختلطت الشيعتان الأريوسية والميليطية) وأصبحتا في القرن الرابع شيعة كادت أن تكون واحدة ، ومن هنا نرى أن الشيعة التي بدأت بسبب الخلاف على النظام الكنسي آل بها الأمر إلى أن أصبحت فيما بعد خلافاً في أصول العقيدة ومصمها .

ذلك الإله والاعتصام بداخل السرابيوم العظيم في ممفيس أو بمكان آخر^(٨) . ولكن ربما كان في طباع المصريين نزوع دائم إلى الزهد والتششف مما جعلهم يميلون إلى التنسك والانصراف عن الحياة الدنيا^(٩) ؛ وحديثاً وجه الدكتور س . برادفورد ويلز (G.B. Welles) الأنظار إلى احتمال أن تكون طائفة وثنية جاء ذكرها في نقش من پانوبوليس* ، قد هيأت صورة بها بعض القياس والشبه من الديرية المسيحية التي نشأت فيها بعد^(١٠) . وقد كان بالطبع عنصر الزهد والتششف في المسيحية دائماً ، وقد أظهرت الكنيسة المصرية منذ بدء تاريخها استعداداً وميلاً إلى التششف والزهد (بالامتناع عن أكل اللحم وشرب النبيذ والزواج)** . ولعل مما له دلالة وأهميته أن الناسك الأول الذي وصل اسمه إلى سمعنا وهو القديس بولص من أهل طيبة ، كان من سكان الصعيد في مصر ، وقد يلازمنا التوفيق مع بعض الاحتمال ، في الاهتمام إلى وجود عقلية مصرية بحتة ظهرت من بين أسباب قيام حركة النسك والزهد . والأقليم الطبقي — كما قلت آنفاً — كان المعقل الرئيسي الذي اعتصمت به القومية المصرية كما كان منبع العبادات الكهنوتية التي كانت لسان حال تلك القومية وطابعها المميز . وبفضل موقعه النائي عن عالم البحر المتوسط المتأغرق ، وقد آوى سكانه إلى المعيشة في واديهم الضيق الذي كان يلم شملهم بين أسوار وحواجز مصرية تصد عنهم جماعات وأحلاف لا حصر لها من سكان الصحراء ، احتفظ سكان هذا الإقليم الطبقي لمدة أطول من غيرهم ، بذكريات قديمة ومخاوف كينية وخرافات دفينية كانت نسياً منسياً في غيره من الأقاليم . وشعبة البروتستنت وأصحاب المذهب الارتباني في العصر الحديث أميل كثيراً إلى اعتبار « الديرية » عنواناً على الفرار المنطوي على الجبن ، من العالم وما به من أعباء ومسئوليات .

* پانوبوليس محلها لإخيم حالياً .

** الانكراتيتيون (encratites) هم إحدى الشيع المسيحية الأولى التي تنادى بمنع وتمايز قوم نبلوا أكل اللحوم وشرب النبيذ وأصبحوا عن الزواج .

وقد يكون الأمر في أحوال كثيرة لا يعدو ما كان يحدث من ذلك في عصور تالية ، وقد لجأ بولص من أهل طيبة ، مثله مثل غيره ، في بادئ الأمر إلى الاعتصام بالصحراء كبلاد للفرار من اضطهاد « ديكْيوس » ولكن النساك الأولين قد يهولهم ويستولى عليهم الذعر والاشمئزاز لمجرد الفكرة بأنهم كانوا من القارين الهاربين وإنما كانوا على التقيص ، يذهبون للملاقة العدو (وهو الشيطان) في موطنه ومستقره فالصحراء منذ أقدم العصور كانت تعتبر موطن الأرواح الشريرة ، ومنطقة نفوذ الإله سيت (Seth) علو أوزيريس ^(١١) (Osiris) . وعندما كان ناسك يتخذ من الصحراء له مقاماً فإن في عمله هذا مخاطرة لا فتاحه نفس المعقل الذي به العدو ، وخوضه المعركة بمفرده تماماً سوى ما يلقاه من عون إلهي ، ضد قوات الجحيم وزبانيها ؛ فهناك في تلك الخلوات الرهيبة حيث تسلط الشمس أشعتها ووهجها الشديد نهاراً فتلفح الصخور وتتألاً ساطعة على الرمال بضوئها الوهاج ، وبالليل تبعث النجوم من سماء صافية إلى ظلام الصحراء الدامس بضوئها الساطع الثلجي — في وسط هذا المحيط ، كان النساك يصارعون جميع قوى الشر . وقد يجد العالم النفساني الحديث في هذه المعركة التي كان النساك يخوضون غمارها ، كفاحاً داخلياً ضد شهوات الجسد وملذاته والإغراءات الخبيثة الخفية التي تملك العقل وتسويه . وإنما كان الخصوم في هذه المعركة في نظر النساك أنفسهم والمعجيين بهم شياطين جهنم تبدو للعيان وتلمس ؛ وعلينا أن نتذكر أنهم في تلك الوحدة والعزلة المنطوية على الأثرة ، لم يكونوا يحاولون مجرد الخلاص لأرواحهم بالذات وإنما كانوا يُصلّون بقوة وأهتام من أجل غيرهم ، فكانوا — على حد قولنا — بمثابة قوات الإنقباض المباغتة في طليعة جيش الكنيسة المحارب ؛ وكانت صلواتهم هي السلاح الماضي الفتاك في ذلك الكفاح الطويل ضد قوى الظلام . ولدينا أدلة وافرة على المدى الذي كان يذهب إليه أولئك الذين كانوا في حاجة إلى شفاء روحي أو جسدي ، في التوسل إلى أولئك النساك . ولنضرب لذلك مثلاً ، إنه يوجد بالمتحف البريطاني مجموعة

شيقة من الخطابات البردية معنونة باسم أحد نساك القرن الرابع وهو پافنوتوس (Paphnutius) ، وقد جاء في هذه الخطابات أن أناساً من مختلف الطبقات يطلبون منه الصلوات^(١٢) ، فكتب شخص يسمى آمونيوس (Ammonius) يقول : « إني أعلم علم اليقين دائماً أنه بفضل صلواتك الطاهرة سوف أنجو من كل حائل الشيطان وزوائته ومن كل حيل الناس وأساليب مكرهم ، والآن أتوسل إليك أن تذكرني في صلواتك الطاهرة ؛ لأنك بعد الله ملاذى وبيدك خلاصى »^(١٣) .

وتقدمت امرأة تدعى فاليريا (Valeria) بمطلب تقول فيه : « إني أبتهل إليك راجية ، أيها الأب المبجل للغاية ، أن تطلب لى [العون ؟] من المسيح ، وذلك كيما أحظى بالشفاء ، وعلى ذلك فإني آمل بفضل صلواتك أن أفوز بالشفاء لأنه على أيدى الزهاد والنساك والعبياد ، تحدث المعجزات وتقع الرؤيا ؛ وذلك لأنى مصابة بمرض شديد يتأبى فى شكل ضيق ألم فى التنفس ، وهكذا كانت عقيدتى ولا تزال توحى لى بأنه إذا صليت من أجلي ، سوف يتحقق لى الشفاء »^(١٤) ويقول مقدم ملتمس آخر حل به المرض ويطمع فى صلاة شفاعته : « إنه فى الحق لعذاب ألم أتم فى الآن ، فلم تجد معى أية مساعدة فعالة ، من أخ أو من أى شخص آخر ، وإنما الأمل الوحيد ما أنتظره أن يتحقق على أيدى السيد المسيح ، بفضل صلواتك »^(١٥) . وأخيراً جاء فى خطاب بديع الصيغة من شخص يسمى أناناسيوس ، ولعل فى الإمكان تصويره ، وإن كان ذلك بعيد الاحتمال ، إنه هو نفسه الأسقف العظيم لمدينة الأسكندرية ، حيث نجد العبارات الآتية : « لأن الصلوات التى تقدمها تذهب فى علياء السموات نظراً لما تحظى به من محبة وقداسة ووفقاً لما تطلبه فى صلواتك الطاهرة سوف تصلح أحوالنا ونحظى بالتوفيق »^(١٦) . ويفضل ما أظهره النساك من ضروب الشجاعة وآيات التقشف والاختشوشان كسبوا إعجاب الجميع فاقتدى بهم آلاف الناس

* ورد هذا الخطاب فى البردية رقم ١٩٢٩ المنشورة فى كتاب السير هارولد بل Jews & Alexan-
drians 1924, pp. 115-120.

وفد رجال من أقصى البلاد ، من إيطاليا وأسبانيا وبلاد الغال لمشاهدة أولئك الأبطال المجاهدين من أتباع المسيح والتحدث إليهم ، ومن حول أشهر النساك وهو القديس أنطوني (St. Anthony) ، نشأت جماعة قليلة ، وقبل منتصف القرن الرابع أسس باخوميوس (Pachômios) نظامه وشريعته ، وعلى ذلك أصبح في واقع الأمر أب الديرية الجماعية . وكان هذا أبرز نوع مألوف في الغرب ، ولو أنه ظهر هناك كذلك نساك بكثرة لا بأس بها ، ولكن المسيحية في الشرق احتفظت لحياة العزلة بمركز في غاية الأهمية لأمد طويل ، وذلك إلى جانب قيام الجماعات المنظمة .

وإن الشدائد البالغة حدّاً يفوق التصور مما كان يلقاه كثيرون من أولئك النساك من أمثال القديس سمعان العمودي (المعمدان) * (St. Simeon Stylites) قد يستأهل الإعجاب حتى من أولئك الذين لا يكتفون أى ميل إلى مثلهم العليا ، وما علينا الآن إلا أن نلقى لمحة على الأقوال المأثورة عن هؤلاء الآباء (Apophtegmata patrum) حتى نقف على ما أوتيه بعض هؤلاء من عمق البصيرة روحياً وما بلغوه من الحكمة خلقياً . ولكن أى عالم بالطبيعة البشرية قد يرى في نشأة الديرية وتطورها في القرن الرابع حتى في خير صورها نعمة تشويها شوائب كثيرة ؛ فن ناحية كان معناها انسحاب آلاف من الناس من معترك الحياة هؤلاء في الغالب كانوا من القوم الذين أوتوا قوة جثمانية خارقة وعزيمة ماضية ، وهذا في نفس الوقت الذي كانت فيه سلامة الإمبراطورية مهددة بأشد الأخطار من جراء النقص في الرجال ، وكان معناها كذلك تضيق شديد في نطاق جهود الناس ومحيط نشاطهم وفقير مريع في الحياة الثقافية ، وبدراستنا لسجل مصر البيزنطية ، نستطيع أن نتبع بجلاء هذا التحديد والتضييق في الألفى بصورة متزايدة وهذا الجمود في العقل والتفكير في الشرائع الفكرية ، بل إننا

* كلمة (stylites) معناها العمودي ، الواقف أو القائم على عمود وإليه تنتسب فئة نصرانية من النساك كالوايميشون لبضع سنين فوق المعمدان اختلاء بما قبله سمعان العمودي .

نجد في الحياة الجارية لأثاناسيوس أمارات تنذر بالسوء وتهدد بالخطر الكامن في ذلك التأييد المستمد من أسراب الرهبان الجهلة المتعصبين ، وما لبث هذا الخطر أن أصبح واضحاً تماماً للعيان فيما بعد ، وكان أولئك الرهبان هم الذين أثارهم البطريق كيرلس (Cyril) للهجوم على يهود الاسكندرية وطردهم من تلك المدينة ، وهم الذين قتلوا بعد ذلك ببضع سنين قلائل ، في عام ٤١٥ ميلادية ، المرأة النبيلة ، الفيلسوفة هيپاشيا* (Hypatia) ؛ ونشاطهم مسطور ملحوظ في كثير من سجلات الحوادث التالية .

قد وُفق كليمان (Clement) ، وأوريجين (Origen) في تأهيل الفكر اليوناني وزفه إلى الخبرة المسيحية ، فأظهر الأول أن في وسع المسيحي الصادق أن يتلوق من الأدب اليوناني قسطاً وافراً ويولييه من التقدير والمحبة ما هو أهل له ، ولكن الديرية « الرهبانية » المصرية ناصبت العداء للهيلينية بوجه عام وخاصمت كل صورة من صورها ، وفي الحق إن المسيحية (وليس هذا في مصر وحدها) خلصت الخفقات الوطنية الخفية من عقاها وأطلقت العنان لأساليب الحياة القومية وبتت فيها روح الحياة من جديد . والمدينة الدولة التي كانت أبرز مظهر من مظاهر الحياة الهيلينية والتي يرجع إليها الفضل الأكبر فيما توافر لهذه الحياة من بهاء وقوة ، كانت كذلك المصدر الأساسي فيما انتاب تلك الحياة من ضعف في مرحلة تغلغلها في صميم العالم الشرقي ، وحيثما ذهب اليونانيون كانوا يحلون ويستقرون في جماعات قوامها المدن . وهذه كانت تؤلف مراكز صغيرة لنشر الثقافة الهيلينية . ولكن لما كان اليونانيون يقيمون بوجه خاص في داخل نطاق مدنها ، فإن أثر هذه الثقافة على الريف المحيط ، جاء في أفضل أحواله ، محدود النطاق ، وفي الحق يمكن أن نعد بصعوبة أن مصر كان بها أي مدن يونانية ، بل إنه حتى في هذا القطر ، يلبو أنه فيما عدا الاستثناء الوحيد — وهو القيوم — كان اليونانيون مكسبين بوجه خاص في حواضر

* هيپاشيا — امرأة من أعلام المتحف ، دافعت عن الفلسفة الوثنية ضد المسيحية .

الأقسام ، وتركوا القى غالباً إلى المصريين . وعندما ندرس البردى اليونانى من العصرين البطلمى والرومانى بما فيه من متعة من نواح متعددة ، نساق بعض الشيء إلى التفكير فى مصر باعتبارها بلداً يتكلم اليونانية ، متجاهلين الثقافة القومية مع أنها تبدو لنا واضحة للعيان من الوثائق الديموطيقية القانونية «الإيصالات» الضرائب الديموطيقية بين حين وآخر أو الخلاصات بفحوى ما فى «الإيصالات» اليونانية ، وبعض قصاصات من الأدب الديموطيقى الشعبى . ولكن باستمرار بقيت الحياة المصرية الصميمة تجرى على وتيرتها بين طبقة الشعب كما لو كانت بعيدة عن الأبصار وقلما يلحظها أحد ، وهى تكنّ العداء الخفى للهيلينية وترعى عزتها القومية ؛ فلما وصلت المسيحية إلى هذه الطبقة كانت بمثابة القوة المخلصّة وساعدها على ذلك تغيير فى الخط وأسلوب الكتابة ، على أن الكتابة الديموطيقية الصعبة كانت فى أغلب الظن معروفة لفئة قليلة من الناس فى خارج نطاق طبقة الكهنة ، ولكن فى القرن الثالث بدأ الناس يجرون على استعمال أحرف الهجاء اليونانية مع إضافة ستة حروف مأخوذة من الديموطيقية ، فيكتبون بها النصوص المصرية . ومن المحتمل جداً أن ذلك كان من أجل أغراض سحرية حيث لزم توخى الدقة التامة فى إيراد الصيغ السحرية ، فاستعير أول الأمر عن الديموطيقية التى لا تلوّن الحروف المتحركة ، بحروف الهجاء اليونانية التى بها نظام الحروف المتحركة ؛ ولكن على أى حال أدرك المسيحيون لأول وهلة الإمكانيات التى ينطوى عليها هذا التجديد . وفى أول الأمر ظهر فى الحواشى الهامشية أو الشروح التى وردت بين السطور ثم فى نصوص متصلة ، أن الأسفار المقدسة بدأت تترجم إلى القبطية ، وهو الاسم الذى كان يطلق على ذلك الخط الجديد الذى كان آخر صورة كتبت بها اللغة المصرية ؛ وقبل أن يتقدم بنا العهد فى القرن الرابع كان الكتاب المقدس كله فى متناول القراء من المصريين . وأصبح الذين يستطيعون قراءة الكتابة اليونانية أكثر بكثير ممن يقرأون الديموطيقية ، وفضلاً عن ذلك فكُتِّب القبطية كانوا يستخدمون صورة

من الكتابة المصرية أكثر حداثة وأقرب إلى العامة مما كان يستعمله كتّاب الديموطيقية . وعلى ذلك نشأ أدب قبطنى وافر ذو طابع إنجيلي ولاهوتي وطقوسى ولكنه فى القليل النادر علمانى . وللمرة الأولى منذ القرن الثالث قبل الميلاد وجدت روح مصر ذاتها وسيلة للتعبير المجدد من كل قيد ، والكثيرون من الرهبان والنسك كانوا من سلالات مصرية ، وفى واقع الأمر إن الدبرية « الرهبانية » ، كما أُنحِتْ من قبل ، كانت فى أغلب الظن ثمرة إنتاج مصرى قوى إلى حد ما ، وعلى ذلك اتخذت الكنيسة المصرية طابعاً قومياً قوياً ، فالمصريون الذين لم يجر فى عروقهم دم يونانى لم يظهروا مطلقاً مقدرة كبيرة على التفكير الفلسفى الخالص ، وإلى المفكرين اليونانيين المشتغلين بالديانة ، ترجع الأهمية المتعلقة بالأسرار الخفية مما يغلب على كثير من الحرفات المصرية ، مثلما هى الحال فى قصص إيزيس وأوزوريس ، فالرهبان الذين كانوا يحتشدون فى ركاب بطريركهم ويلتقون فى الجامعات التى عقدها الكنيسة ، كانوا بالتأكيد على قدر قليل من الفهم والمعرفة بدقائق الأمور اللاهوتية المعروضة على بساط البحث ، وإنما الأمر الذى كانوا يستطيعون فهمه هو المعارضة السياسية التى كانت تبديها مصر ضد سيطرة الحكومة الإمبراطورية . ومن ثم كان من الطبيعى أنه عندما أصبحت القسطنطينية وهى العاصمة الجديدة هرطقية على عهد الإمبراطور الآرى قسطنطين تعيّن على مصر أن تتبع المذهب الكاثوليكي . ولما صارت القسطنطينية كاثوليكية المذهب وجب أن تكون مصر هرطقية . وقد حدث هذا الإنشقاق الذى فصل جملة الكنيسة المصرية عن العالم المسيحى الكاثوليكي فى القرن الخامس . وفى ظاهر الأمر كان محور الخلاف يدور حول العقيدة . وكان الفكر اللاهوتى لا يزال مشغولاً بمحاولة البحث فى تعريف سر تجسد الأقنوم الثانى والوصول إلى كنهه : فإذا كان المسيح هو الله والإنسان معاً فهل هو ذو طبيعتين ؟ وإذا كان الأمر كذلك فما هى بالضبط العلاقة بينهما ؟ وقد أنكر آريوس (Arius) وجود التطابق واتحاد الابن

والأب في طبيعة واحدة ، ولو أنه لم ينكر ألوهية المسيح في صورة ما . والخطأ من الجانب الآخر المضاد هو في إغفال الناسوتية أو التقليل من شأنها ، ولو أن هرطقة القائلين بالطبيعة الواحدة في أبعد صورها كانت تسمح بوجود الطبيعتين قبل اتحادهما عند تجسد الأبنوم الثاني ، فإنها كانت تقول بأنه ليس هناك سوى طبيعة واحدة فيما بعد . وعلى ذلك أخذت الطبيعةُ الإلهية الطبيعة البشرية وأطقأها ولم تُضمَّنَ فيها وبذلك انفصمت مرة أخرى الرابطة التي تصل بين الله والإنسان . هذا عرض مُبسط وإن شابه عدم توخي الدقة التامة ، فمحور الخلاف في غاية الدقة وليس من اليسير بحال من الأحوال إدراك كنهه . وقد بذل قادة الكاثوليك محاولات متكررة من أجل الوصول إلى حل وسط حتى استحال في آخر الأمر محور الخلاف إلى أضيق الحدود وأتفهها ، ولكن ذهبت الجهودُ سدى ، وتعدّد الخلافُ بتداخل عناصر الكراهية الشخصية وقيام المنافسة بين كراسي الأسقفيات الثلاث الكبرى وهي روما والقسطنطينية والاسكندرية ، وكما قال بحق المرحوم جان ماسبيرو (Jean Maspero) : « لم يكن المذهب القائل بالطبيعة الواحدة (المونوفستية) هرطقة في أساسه ، وإنما كانت الغاية منه مجرد الانشقاق » . ١

وكان شاغل كرسي أسقفية الاسكندرية من عام ٤١٢ إلى ٤٤٤ هو القديس كيرلس (St. Cyril) ؛ وإن كانت آراؤه تؤكد بصفة خاصة ألوهية المسيح ، فقد بقيت داخل نطاق العقيدة المسيحية (الارثوذكسية) وبينما كانت تنقصه الفضائل العظيمة جداً التي كان يتحلّى بها سلفه العظيم — أناناسيوس — فإن القديس كيرلس أظهر بصورة مبالغ فيها نفس النقائص والمعايب التي كان عليها سلفه ، فكان صليفاً ، محباً للصخب ، حريصاً على الوصول إلى السيطرة والسلطان ، واسع النمة إلى أقصى حد ولا ضمير له في انتهاج السبل التي تحقق له أغراضه ومآربه ، فهو الذي حرّض الرهبان والغوغاء على طرد اليهود من الاسكندرية ، وهو الذي بذل قصارى جهده في القضاء على

المدرسة الفلسفية في الجامعة مع ما يتبعها من هيئات وثنية . وهو وإن لم يكن المحرض على الاضطرابات التي أدت إلى مقتل هيباشيا فإنه كان على الأقل راضياً عن ذلك بما اتخذه من موقف سلبي . وفي مجمع إفسوس المنعقد سنة ٤٣١ كان هو المسئول الأول عن قرار الحرمان والنفي الذي صدر ضد نسطوريوس (نسطور) (Nestorius) بطريرق القسطنطينية ، وعن طريق الرشوة والإغداق بسخاء نجح في الخلاص من المسئولية عما ارتكب من مخالفات جسيمة أساءت إلى سمعة المجمع ، وكان خلفه ديسقوروس (Dioscorus) موسوماً بجميع النقائص التي كانت تشين كيرلس ولكن تعوزه الكياسة والحنكة السياسية والرقعة التي كان يتصف بها كيرلس ، وقد ورط نفسه في موقف يحتم عليه أن يكون من المؤمنين بمذهب أصحاب الطبيعة الواحدة . وفي مؤتمر إفسوس سنة ٤٤٩ م الذي أطلق عليه مؤتمر « الزيف والعدوان » ، تم له النصر ولكن بطرق وأساليب كانت هجاء للدرجة أنها أثارت عليه عصبية قوية تألفت ضده ، وفي مؤتمر خالقيدون (Chalcedon) سنة ٤٥١ الذي أصدر البيان المشهور معلنا فيه أن المسيح « مفطور في الجوهر والمادة بفطرة أبيه فيما يتعلق بلاهوته ومتحد في الطبيعة الواحدة معنا فيما يتعلق بناسوته » وأنه « ظهر لنا متقمصاً في طبيعتين » أدين ديسقوروس وعزل من وظيفته ، وقد سلب الغوغاء على پروتريريوس (Proterius) المعين خلفاً له فزقوه إرباً إرباً بتحريض من منافس يدين بمذهب الطبيعة الواحدة ، هو تيموثي القط (Timothy Ailouros) كما كان يلقب من قبيل التهكم . ومنذ ذلك التاريخ أصبحت كتلة المسيحية المصرية منشقة على الكنيسة الكاثوليكية .

والإنشقاق ، وإن كان ضرورياً في بعض الأحيان ، فهو شر على الدوام لأنه بتوكيد نقاط الخلاف وإبرازها يؤدي إلى ضيق الأفق حتى بين أفراد هيئة تنتمي إلى جد واحد ، وإلى ضيق الأفق وقصور الفكر في هيئة يسود بينها الخلاف والانقسام ، وهذا ما تحقق بالفعل في هذا الشأن ، فالفرق الكاثوليكي

أو الملكاني * (Melkite)، كما كان يُطلق عليه، صرفه اعتياده على تأييد الحكومة الإمبراطورية إلى اتخاذ موقف ذميم ممقوت من غالبية الشعب ولم يحظ إلا بنفوذ وسلطان محدود وكان يسيطر على جمع قليل من الأتباع ، أما القائلون بالطبيعة الواحدة أو اليعقوبيون (Jacobites) ويؤيدهم الرهبان الجهلة الذين كانوا يناصبون العداء الثقافة الهيلينية في جميع صورها، فقد أثبتوا عجزهم التام عن المساهمة بأى نصيب يذكر في الجهود الفكرية في ذلك العصر . وعلى ذلك فصر الى كانت عاصمتها الإسكندرية في القرنين الثاني والثالث مقرأً للمدرسة الوعظ والإرشاد الشهيرة ، بل إنها في القرن الرابع أخرجت في شخص أثناسيوس (Athanasius) ، مثلاً يُعتد به في التاريخ الكنسى ، اعتبرها الاضمحلال وأصبحت بالركود المحلى .

ولم يوفق كيرلس في القضاء على المدرسة الفلسفية بالإسكندرية ؛ وحتى عهد متأخر هو النصف الثاني من القرن الخامس كان لا يزال بالجامعة حلقة من الفلاسفة الوثنيين ، أتاحت لنا فرصة الوقوف على ماجريات أحوالهم بما كشفه ملتصق حفظته لنا بردية ، وأضافه من ضوء خلاص (١٧) ، ومع ذلك فعلى الرغم من أن ثقافة هؤلاء الرجال كانت بلا ريب شديدة الاصطباغ بالهيلينية فإنهم كانوا وطنيين غيورين ، وكان أحد هؤلاء هو المؤلف الشهير لرسالة باقية في موضوع الكتابة الميروغليفية ، وحتى في الإسكندرية كانت الهيلينية مهددة في كيانها ، أما في باقى أجزاء مصر فإن المؤثرات المعادية ، من الديرية « الرهبانية » ورد الفعل الوطنى ، كانت تلقى العون والتشجيع ، بفضل ذلك الانهيار الاقتصادى الذى عجزت إصلاحات دقلديانوس عن أن توقفه .

والظاهر البارز في هذه الإصلاحات كان في تبسيط نظام الضرائب ولكن القوائد المرجوة من هذا التنظيم كانت خداعة . ففي تحديد وحدات الانتاج

* الملكانيون هم الكنيسة الرسمية في العهد البيزنطى .

كان يُراعى في الاعتبار ، في حقيقة الأمر ، أوجه الاختلاف في الكيف وكان يُسمح بلا ريب بالكسور ، ولكن حتى مع ذلك كان الأسلوب المرعى في تقدير الضرائب يعوزه التهذيب وتشوبه بعض الشوائب التي جعلته غير وافي بضمان السلامة في وقت استحكمت فيه حلقات الضيق الاقتصادي ؛ ففي سوريا — على سبيل المثال (ونفقر إلى أرقام خاصة بمصر) — كانت وحدة الضريبة (jugum) على أحراش الزيتون تبلغ ٢٢٥ شجرة . وعلى ذلك إذا فرضنا أن شخصاً كان يملك ٢٤٠ شجرة فإن الضريبة المربوطة عليه تكون على أساس وحدة ضريبية واحدة وكسر منها ؛ فإذا كانت إذاً بعض أشجاره قديمة العهد وليست وافية الإنتاج للغاية ، فإنه قد يكون من الخير له أن يقطع خمس عشرة منها ، وبذلك تنقص مسؤوليته وتقتصر على وحدة ضريبية واحدة . ويحدث مثل هذا بالنسبة للمالك الأرض الصالحة للزراعة إذ قد يكون من المجدى والمفيد له أن يترك الأجزاء الأقل خصوبة من أرضه من غير زراعة . ومن المعروف أن هذا الأمر حدث بالفعل وكان من نتيجته أنه في مواطن كثيرة بأفريقيا وسوريا ، وليس الأمر بأقل من ذلك في مصر ، بدأت الأرض تخرج من نطاق الزراعة بإهمالها . وفي وسعنا أن نتبع هذا التطور في وضوح وجلاء بصمة خاصة في الفيوم حيث نجد ما كان من القرى أهلاً بالسكان ومزدهراً في القرن الثاني ، بل وما كان في القرن الثالث مراكز فسيحة يتجمع فيها السكان ، قد هجرها أغلب أهلها في صدر القرن الرابع ؛ وما وافت نهاية هذا القرن حتى كانت قد تحولت إلى أكوام كبيرة من الرمال تغطي ما بقي من آثار هذه المساكن المهجورة . وبقيت على هذه الحال حتى العصور الحديثة . وكان الدخل من أية ولاية تطورت فيها الأمور على هذا النحو ، آخذاً في الانكماش ، على أنه لم يطرأ على مصروفات الحكومة ما يقابل ذلك من نقصان . ولما أصبحت الحدود الشمالية عرضة لغزوات مستمرة يشنها البرابرة من التيوتون ، تطلب هذا قوة عسكرية كبيرة ، كما أن الفرس كانوا دائماً خطراً مسلطاً على الشرق .

وفضلاً عن ذلك فإن النظام الذى ابتدعه دقلديانوس كان يتطلب بيروقراطية مُحكّمة . ولكي يُحال دون ابتزاز الأموال وإرتكاب الظلم ، ابتدعت سلسلة متشابكة من القيود والضمانات لحسن الرقابة ، ونُصّب الموظف كى يكون عيناً على عمل زميله . وكان لا بد أن يتقاضى جميع هؤلاء الموظفين مرتبات ؛ وفضلاً عن هذه الأجور كانوا جميعاً يتطلعون إلى الحصول على منح إضافية اعتبروها حقاً لهم وهى ما يطلق عليه (Sportula) ويبلغ الأمر بهذه المنح والعطايا أن أصبحت إجراءً مسلماً به حتى إنه كان يُعمل حسابها بالفعل فى تقدير الضرائب ، ومثل ذلك مثل كثير من الفنادق والمطاعم الحديثة عندما تحاول الاستعاضة عن إعطاء الحلوان « البشيش » بتحصيل مبلغ يقدر بنسبة عشرة فى المائة فى نظير « الخدمة » . ولم يكن فى وسع الحكومة ، إن هى شاءت ، تخفيض مطالبها ، فاضطرت مجالس الشيوخ فى حواضر الأقسام بما لديها من وسائل وأدوات ، بوصفها المسئولة عن تسليم الحصص الجماعية كاملة ، أن تعتمد إلى الإكراه وتضييق الخناق على الفلاحين ، فإذا ما عجزت هذه الهيئات بعد ذلك عن الوفاء بالقدر المطلوب فإن أملاكها الخاصة كان عليها أن توفى بما يلزم لسد العجز ، وعلى ذلك كانت الضائقة الاقتصادية سبيلاً للمرور ، به مسلكان ، ووجد الفلاحون وطبقة أعضاء الشيوخ أنفسهم وجهاً لوجه أمام الخراب المشترك . وكان فى وسع الحكومة ، وهى الحريصة بإخلاص على أن تحول دون وقوع تلك الكارثة ، أن تصدر التعليمات والتوسلات لمنع الاستغلال ، ولكن لم يكن من المجدى كوسيلة لعلاج تلك الحالة ، غير تخفيض الحصص المقررة ، ولما لم يكن من المستطاع أن تنتظر السلطات فى هذا الأمر ، فإنها عملت كالمعتاد إلى الإكراه والضغط ، ولما كان مصير أمور كثيرة متوقفاً على إنتاج الأرض ، فإن زارعها — سواء أكان مؤجراً أم مالكا لها — لا بد أن يُمنع من مغادرتها ويتعين عليه أن يلتصق بالأرض التى يفلحها . أما طبقة أعضاء مجالس الشيوخ — وهى التى تقع عليها المسئولية آخر الأمر عن النصيب المقرر —

فلا أقل من المحافظة على كيانها وعلى مالها من سلطان^(١٨) . فكان من المحتم أن يخلف ابن عضو الشيوخ أباه في تحمل مسؤوليته والتزاماته ، وكذلك الحال مع ابن الملاح المكلف بشحن الغلال ونقلها وتوصيل الضرائب النقدية إلى القسطنطينية فإنه مُلزم أن يكون هو نفسه ملاحاً ، كما أن ابن المكاري لا بد أن يصير مكاريّاً على شاكلة أبيه . وعلى ذلك اقتضى المنطق الذى لا مناص منه أن تنشأ حالة من النظام البيزنطى ، طابعها الاسترقاق وسُلّم على مراحل ومراتب كثيرة قوامه الطبقات والحرف التى كانت كل واحدة منها تخضع لنظام الوراثة ، ولا سبيل إلى القرار منها^(١٩) . على أن صرامة هذا النظام لم تكن في واقع الأمر مطلقة ، لا معدى من الحيدة عنه ، ولنا لنسمع عن أناس ارتقوا من أصول وضعية إلى أعلى عليين ؛ لأنهم سلكوا بصفة خاصة واحداً من سبل ثلاث : وهى الجيش ، أو العمل فى خدمة الحكومة ، أو الكنيسة . ولكن هؤلاء كانوا قوماً أوتوا ذكاءاً خارقاً أو مقدرة فائقة على الابتكار . أما الرجل العادى فكان محكوماً عليه أن يبقى طول حياته فى المركز الذى أعدته له المقادير بحكم مولده .

وفى العصر البطلمى كان الفلاح إذا وجد أن موقفه أصبح لا طاقة له به ، فإن من حقه أن يلوذ بالاحتماء بمديح الملك أو بأحد المعابد العديدة التى كانت تتمتع بحق الجيرة والشفاعة ، ولا يبرح مكانه أبداً حتى يرفع عنه الظلم ويحاجب إلى مطلبه ، فلما جاء العهد الرومانى قُصر هذا الحق فى أضيق نطاق ، فكان المسلك الطبيعى أن يعتمد الإنسان إلى الهروب والقرار إلى المستنقعات أو الصحراء والانضمام إلى بعض العصابات من اللصوص وقطاع الطرق ، ومع ذلك فقد كان هناك احتمال آخر ، وكما بينت فى الفصل السابق ، كان هناك أناس — حتى فى القرن الثالث — انتفعوا فى هذا المحيط الشامل للتدهور العام ، فكان فى وسع أولئك الذين أوتوا قدرة على الابتكار وهمة ونشاطاً مزوداً برأس المال أن يحولوا مصائب غيرهم إلى مزايا تعود عليهم بالنفع والخير لأنفسهم .

وفي ذلك العصر كان قد بدأ الأفراد من قبل في حيازة الضياع الشائعة لأنفسهم، وعهد أصحاب تلك الضياع إلى موازنة أرباحهم من مزرعة في مقابل ما قد ينجم من خسائر في أخرى وبهذا كان في وسعهم تحمل مطالب جباة الضرائب من غير إرهاب أو حرج كبير . وقد نكون على ثقة ويقين أنه في عصر غلبت عليه المادية والاسفاف ، كان في وسع صاحب المال أن يجد السبل مُيسرة لديه كيما يحصل على معاملة خاصة، فيها إيثار له على غيره . ومن قبل نهاية القرن الرابع كان ملاك الأراضي الأثرياء (potentiores) قد حصلوا من الحكومة (نظراً لما يحتمل من أنها وجدت أن من العسير عليها أن تجبي النصيب المقرر بغير ذلك) على حق عرف باسم «اتوپراجيا»* (autopragia) يتحول لهم جباية الضرائب المستحقة على ضياعهم الخاصة ثم القيام بأدائها مباشرة إلى الخزنة الإقليمية دون وساطة الجباة المحليين ، فلما صار المالك الصغير مُهدداً حينئذ بأن يحل به الخراب ، كان في وسعه أن يطلب الحماية من أحد حبيزائه الأقوياء . وكان في مكنه أن يُسلم له نصيبه من الأرض على أن تبقى له حيازتها من بعد ذلك بوصفه مستأجراً لها ، يؤدي الخدمة لسيد صاحب الأرض ، في نظير اضطلاع الأخير بالمسئولية الأخيرة عن دفع الضرائب ؛ وبذلك تحول وضعه من مالك إلى مستأجر ملتصق بالأرض التي أصبحت إذ ذاك ملكاً لآخر ، وبذلك آل الأمر به إلى أن أصبح فلاحاً ممن تدرج أسماءهم في سجل (colonus adscripticius)، بل في حقيقة الأمر قن".

ولم تستغ السلطات الإمبراطورية ذلك التطور الذي آل إليه نظام الرعية والولاية فكان الدستور تلو الدستور يصدر بتحريم ذلك النظام ، ولكن دون جدوى ، فلم تنفع أوامر الحظر والمنع أمام ضغط الأحوال الاقتصادية التي لا سبيل إلى مقاومتها ، وفي آخر الأمر سلمت الحكومة في سنة ٤١٥ بالوضع الراهن ، وقد نص دستورُ سن في هذا العام بأن جميع من كانت في حيازتهم

* هذه كلمة يونانية في أصلها ، ومعناها تصرف ذات ذو طابع استقلال .

أراض قبل سنة ٣٩٧ يحق ما لهم من رعاية وولاية ، وجب تركها ملكاً لهم على أن يتحملوا مسئولية الوفاء بجميع ما عليها من التزامات قبيل الفلاحين التابعين لهم ، ولكن أوجب هذا الدستور الامتناع عن استعمال اسم راعي أو حامي ، وفي هذا التسليم تصحيح لوضع الفلاحين المدرجة أسماؤهم في سجلات (coloni adscripticii) من الناحية القانونية ولكنه لم يحقق القصد المرجو منه ، فيمنع حدوث أى تطور آخر في نظام الرعاية والولاية ولو أنه نظراً لندرة أوراق البردى الذى يرجع تاريخه إلى القرن الخامس إلى درجة تدعو إلى الغرابة ، فإنه ليس لدينا من سبيل إلى تتبع ذلك التطور فى شئ من التفصيل ، وعندما نبغ القرن السادس الغنى بالوثائق ، تعرنا الدهشة من ذلك التغيير الذى حدث ، فكان أول تجديد ملحظه ، له طابع إدارى ، فتوارت الحواضر « البنادر » والمراكز (pagi) التى كان يشرف على كل منها رئيس (praepositus) ، وهى التى كان ينقسم إليها « النزم » . وأصبحت المنطقة الريفية برمتها تؤلف إذ ذاك إقليماً واحداً ، يتولى إدارته من الناحية المالية موظف يطلق عليه صاحب الكورة (پاجارك) (pagarch) ، وقد حدث هذا التغيير فى القرن الخامس على سبيل اليقين ، ولعل ذلك كان فى عهد الإمبراطور ليو الأول (Leo I) (من ٤٥٧ إلى ٤٧٥ م (٢١)) . ولم يكن سلطان صاحب الكورة (الپاجارك) فى الظروف العادية شاملاً للمنطقة برمتها ، وذلك لأن الضياع الخاصة بكبار ملاك الأراضي المتمتعين بحق الانوپراجيا (autopragia) كان مُخوَّلاً لها حرية التصرف من حيث دفع الضرائب المستحقة عليها من غير طريق صاحب الكورة ، بل أداؤها مباشرة إلى أمين بيت المال [الخزانة] فى الأقليم ؛ وقد أسبغ مثل هذا الامتياز على عديد من الأديرة والكنائس وعلى بعض القرى ذات الأهمية الكبرى (وذلك بلا ريب من قبيل سد الفراغ أو استكمال لقوة الإشراف) ، وكان صاحب الكورة موظفاً معيناً من قبيل الامبراطور ومستولاً أمامه ، وليس له أى سلطان على هيئة البلدية التى لم تعد ، بعد إنشاء وظيفته ، موكلة بالشئون المالية فى محيط منطقة الريف .

وحدث تغيير خطير الشأن في الادارة عام ٥٥٤ (٢١) ، عندما أصدر جستنيان (Justinian) مرسومه الثالث عشر ، وقد وصل إلينا هذا المرسوم في صورة مبنورة ، ولكن في الإمكان أن نعيد تكوين الفقرات الرئيسية من القدر الضائع بطريق الاستقراء من الجزء الباقي منه ؛ وكانت قد جرت من قبل كثير من التعديلات والتنظييات التي أدخلت على وضع الولايات وتم هذا على يد دقلديانوس . وفي عام ٣٨٢ لم تعد هذه الولايات تؤلف جزءاً من أسقفية الشرق ، وأصبحت أسقفية منفصلة ، وصار لوالى مصر الذى يحمل لقب أوغستال (Augustal) السلطان المطلق على البلاد كلها ، ولكن إلى ذلك الحين ، كان المبدأ الذى وضعه دقلديانوس والقاضى بالفصل بين السلطتين العسكرية والمدنية لا يزال مرعياً ، فعُبدل عنه إذ ذاك ، وبمقتضى التنظيم الجديد تفككت لأول مرة وحدة مصر ، فلم يعد لوالى مصر الأوغسطالى أى سلطان على الولايات الأخرى التى خضعت جميعها على السواء للسلطان المباشر الذى كان يفرضه والى الحرس البريتورى فى الشرق (Prefect of the Praetorium of the Orient) وكان كل حاكم يتمتع بسلطات عسكرية ومدنية معاً ، ومنذ ذلك التاريخ انقسمت مصر (فيما عدا ليبيا) إلى أربع ولايات متساوية فى المرتبة وهى مصر (Aegyptus) ويشرف عليها دوق (Dux) ، يحمل لقب أوغسطال (Augustal-is) ؛ وأوغسطامنيكا (Augustamnica) *وعليها دوق ، ثم أركاديا (Arcadia) *** وعليها كونت (Count) ، والإقليم الطبى (Thebaid) وعليه دوق أوغسطالى ؛ وكل من الولاية الأخيرة والولايتين الأولىين كان مقسماً بدوره إلى ولايتين فرعيتين تخضع كل واحدة منهما لحكم رئيس (praeses) متمتع بسلطة مدنية بحتة .



- * الجزء الغربى من الدلتا ويشتمل على الإسكندرية .
- ** الجزء الشرقى من الدلتا حتى بلبيس .
- *** مصر الوسطى بين أطفيح والمنيا .

ومن الناحية الاقتصادية كان أهم تجديد ملحظه في القرن السادس هو تلك الضياع الشاسعة التي كانت للأسر الشريفة . ولدنيا معلومات وافرة عن إحدى هذه الأسر ، نظراً لأن الكثير من أوراقها بقيت محفوظة بين أوراق البردي التي عُثر عليها في أكسيرنخوس^(٢٢) . وأول فرد من أعضاء هذه الأسرة ممن أمكن التعرف عليهم على سبيل اليقين هو فلافيوس أبيون (Flavius Apión) وهو من ذوى المكانة والمرتبة القنصلية ، وكانت العادة المألوفة في ذلك الحين ، تقضى بمنح تلك المتبة من قبيل التكريم للشخصيات البارزة ممن لم يكونوا قد شغلوا بالفعل وظيفة القنصل ، ويبدو أنه كان على قيد الحياة سنة ٤٩٧ م عندما كان ابنه فلافيوس ستراتيجيوس (Flavius Strategius) يحمل لقباً من ألقاب البلاط وهو كونت الحرس الإمبراطوري^(٢٣) (comes domesticorum) ، ثم بعد ذلك حصل ستراتيجيوس نفسه على المرتبة القنصلية والبطريقية وشغل الوظيفة الامبراطورية السامية وهي كونت الهبات المقدسة^(٢٤) (Count of the Sacred Largesses) ؛ وكان ابنه فلافيوس أبيون الثاني (Flavius Apión II) قنصلاً يزاول نشاطه الرسمي بالفعل في سنة ٥٣٩ ، وكان بطريقياً ، ومن ٥٤٨ حتى ٥٥٠ كان دوق الولاية الطيبية . وكان ابنه ، فلافيوس ستراتيجيوس الثاني (Flavius Strategius II) ثم خلفه أبيون ثالث قبل ٥٩٠ ؛ وآخر من سمعنا عنه من أفراد هذه الأسرة هو ثالث ستراتيجيوس ولعله كان ابن أبيون هذا ، وبعد ٦٢٥ توارث الأسرة ، ولعل سبب ذلك راجع إلى مجرد عدم بقاء شيء من أوراق البردي بعد هذا التاريخ مما يتعلق بهذه الأسرة .

وإن أسرة تقيم في مصر الوسطى وتتمتع طوال أجيال متعاقبة بالمراتب السامية من قنصلية وبطريقية ولم يقتصر توليها أسمى المناصب الادارية على داخل مصر فحسب ، بل أسهمت بتخريج قنصل تولي منصبه بالفعل في الامبراطورية — كان من الجلى أنها ذات حيثة ، وتدل أوراق البردي على أن أسرة أبيون هذه كانت في واقع الأمر تستحوذ على ثروة شاسعة وتتمتع بسلطان

كبير ، فكانت تمتلك ضياعاً لا في إقليم أكسرينخوس فيحسب ، بل على الأقل في إقليمين آخرين كذلك ، وهما إقليم كينوبوليس (Cynopolite) والقيوم أو الأقليم الأرسينويى ؛ ففي إقليم أكسرينخوس ، كانت قرى كثيرة برمتها تنتمى إلى هذه الأسرة . وكان شأنها شأن غيرها من الأسر العظيمة التى نسمع عنها فى أن لها جيشاً خاصاً بها يتألف من جند مأجورين هم الذين كان يطلق عليهم (buccellarii) وهم الذين كانوا ينظمون رجالا ينتمون إلى الجنس الألماني على ما علمناه من حسابات الضيعة . وهذه الأسرة كذلك ، أسوة بغيرها من الأسر ، سجونها الخاصة (مع أن هذا الإجراء كان محظوراً بنص اللساتير الامبراطورية ، ولكن دون جدوى) ، وخدمة بريدية خاصة بها ، ذات محطات منتظمة للبريد ولها إصطبل للسباق، وحمامات عامة ، ومستشفيات، ومصارف خاصة ، ودور للحساب ، ورهط من الموظفين التابعين لها ، وكاتمى السر ، والمحاسبين ، وجباة الضرائب وما إلى ذلك . وكان لها أسطول من قوارب النيل ، بل إنها لم تكن تدفع المستحق عليها من الضرائب إلى أمين الخزانة العامة فى محيط الإقليم ، وإنما كانت تؤديه مباشرة إلى الاسكندرية، وكانت تقوم بتأسيس الكنائس والأديرة وتقف عليها الهبات . وبما لا ريب فيه أنها كانت تتولى الإشراف عليها كذلك .

وإن التوفر على دراسة أحوال هذه الأسر الكبيرة ليوحى حتماً بمقارنتها بأمرأه الإقطاع فى غرب أوروبا ، وليست المطابقة والقياس فى واقع الأمر تامة ؛ فالنظام الإقطاعى فى الغرب كان يحكم الضرورة عسكرياً ، والمستأجر الحر يستحوذ على نصيبه من الأرض على شريطة أن يؤدى الخدمة العسكرية فى الحرب لأمر الإقطاع التابع له ، سواء أكان هذا للملك مباشرة كما هى الحال مع المستأجرين الكبار أو لأمر إقطاعى مستأجر من الباطن ؛ ولم يكن الإقطاع فى مصر عسكرياً ولم تكن الضياع رقعاً متلاصقة من الأرض كما هو الشأن فى فرنسا، وإلى حد ما فى إنجلترا وويلز، وإن كان ذلك بدرجة أقل،

وإنما كانت مبعثرة في أرجاء البلاد ، وأحياناً كان جزء من الأرض في محيط قرية ما ينتمى إلى إحدى هذه الضياع بينما بقي جزء آخر في حيازة ملاك صغار لا يلتزمون قبيله بأداء خدمة عسكرية^(٢٥) وفي الغرب كان الأمير الإقطاعي يعيش في قصر هو معقله ، وسط أراضيه ، أما في مصر فلمالك الأرض الكبير بيته — ولابد أن هذا كان في حالة أسرة أبيون عبارة عن قصر في حاضرة من الحواضر ، في مدينة أكسير نخوس أو هرموبوليس أو حتى في الاسكندرية . ومع ذلك فوضع ملاك الأراضي هؤلاء كان أشبه بوضع البارون الإقطاعي إلى درجة تكفي لتسويق أن نطلق عليهم شبه إقطاعيين . ومن الطريف أن نقارن النظامين من حيث أوجه الشبه والاختلاف ؛ ففي الغرب كانت الإمارة الإقطاعية صورة مصغرة من المملكة التي تنتمى إليها : فكما كان من حول الملك كبار المستأجرين الذين يدينون له بالولاء والتبعية ، فكذلك كان لكل أمير إقطاعي أقباليه الذين يرتبطون به بروابط مماثلة ، أما الضيعة المصرية فهي من الناحية الأخرى صورة مصغرة أخرجت على شاكلة الإمبراطورية البيروقراطية ، التي كانت تؤلف جزءاً منها فجرت في تنظيمها وسلّم طبقات الموظفين على منوال البيروقراطية الامبراطورية . وفي واقع الأمر إنه من المستحيل في بعض الأحيان ، ونحن بصدد وثيقة بردية من هذا العصر ، أن نتأكد مما إذا كان الأشخاص الذين ذكرت ألقابهم فيها ، موظفين تابعين للإمبراطور أم خداماً لإحدى الأسر الكبيرة .

ويقابل أولئك الأمراء الأقوياء وما كان يحيط بهم من بلاط صغير وأبهة في مؤسساتهم ، جموع محتشدة من سكان الريف ، وهذه كانت تنقسم إلى طبقتين رئيسيتين ، فن ناحية كان هناك فلاحون (coloni) في الضياع الكبيرة وهم أقنان ملتصقون بالأرض وعليهم التزام خدمة أسيادهم من ملاك الأراضي ، ومن ناحية أخرى كان هناك المزارعون الأحرار الذين يملكون أراضي خاصة بهم أو يستأجرون أرضاً من الملاك الصغار ، هؤلاء وإن كانوا أحراراً

من الناحية الإسمية فإنهم كذلك التصقوا بالأرض. وكان محرماً عليهم لصالح الدولة ، مغادرة إقطاعاتهم . ونظراً لأن اختيار أصحاب الكور (pagarchs) — وإليهم كان هؤلاء يدفعون الضرائب المستحقة عليهم ، فيما يجرى حالة القرى صاحبة الحق في الدفع مباشرة إلى السلطات الرئيسية — كان يجرى من بين صفوف طبقة الأشراف (فأسة أيبون ، على سبيل المثال ، شغلت وظيفة صاحب الكورة على مدى فترات طويلة) ، فإن وضع هؤلاء المزارعين الأحرار لا يمكن أن يختلف كثيراً عن وضع الاقنان في الضياع الكبيرة . وفي الحق لما كان في صالح صاحب الأرض أن يعمل على ما يضمن لفلاحيه ومستأجريه اليسر والرخاء إلى حد معقول ، بينما كان لا يطبق على أحرار الفلاحين مثل هذا الإجراء ، وملاك الأراضي على جانب من الثراء ، ويبدو أنهم كانوا في بعض الأحيان نموذجيين ، فإن الأمر ربما كان أسوأ بكثير ، ويدعم هذا الفرض ما لدينا من بيئة مستمدة من أوراق البردي ، ولعل القرى صاحبة الحق في دفع الضرائب إلى السلطات الرئيسية مباشرة كانت أحسن حالا بقليل ولكن وضعها لم يكن سعيداً موقفاً ، فأصحاب الكور (pagarchs) ، مثلهم مثل الملاك المتمتعين بحق دفع الضرائب إلى السلطات الرئيسية مباشرة ، وبما لم من صفة رسمية ، برموا بإجراء منح القرى هذا الامتياز ، وميزة الدفع إلى السلطات الرئيسية مباشرة يكون ما لها إلى التعطيل إذا تأخر دفع الضرائب وتراكمت الديون ، ويبدو على أى حال أن هذه الميزة لم تطبق على بعض الضرائب المحلية . وعلى ذلك إذا حدث أن وجد صاحب كورة فرصة للتدخل في شئون قرية متمتعة بحق دفع الضرائب إلى السلطات الرئيسية مباشرة ، فإن يده كانت تتزعج إلى البطش طبقة لما نعرفه من البردي الذي كشف عنه في مكان قرية أفروديتي (Aphrodité) في الإقليم الطبي . فن غارة شتتها جند مشاكسون ، إلى بيوت نهبت وأشعلت فيها النيران ومياه حولت عن مجراها ، وحقول أتلفت وأهملت ، وراهبات خُطفن ، وشخصيات بارزة من الملاك زج بهم في غياهب السجون وسيموا سوء العذاب

... تلك وأمثالها كانت النتائج التي أسفر عنها الشجار مع صاحب الكورة ، وهذا ما حدث في قرية عمدت ، من قبيل الاحتياط وتدعيم مركزها الخول لها بحق دفع الضرائب إلى السلطات الرئيسية مباشرة ، إلى اتخاذ إجراءات كفلت لها وضع نفسها تحت الحماية الامبراطورية ^(٢٦) . ولكن الأمر على نحو ما صوره جستنيان (Justinian) في ملاحظة أبداه في أمر عال متعلق بقضية خاصة بما ارتكبه صاحب كورة من ظلم وعدوان هو « أن المؤامرات والدسائس التي ارتكبتها ثيودوسيوس (Theodosius) برهنت على أنها أقوى أثراً مما تُصدره من أوامر » ^(٢٧) ، فالأشراف شبه الاقطاعيين وجميع من يلوذ بهم من جند مأجورين (buccellarii) كانوا على مقربة ، أما الإمبراطور ، فهما كانت مقاصده ونواياه تنم عن الخير ، فإنه كان مقبياً في مكان قصي هو القسطنطينية . وإن مبلغ الهوة السحيقة التي كانت تفصل بين شريف غني وبين فلاح أجير (colonus) ، ليلدو في أروع صورة ، من الرجوع إلى العرائض والالتماسات ومقارنتها بالوثائق المماثلة من عصر أسبق ، وها هو ذا ، على سبيل المثال ، صدر التماس كتب حوالي عام ٢٤٣ ق.م. « إلى الملك بطلميوس ، من أنتيجونس (Antigonos) تحياتي ، لقد لحق بي ضيم وظلم من جراء معاملة باترون (Patrón) ، رئيس الشرطة في التوباركية السفلى » ^(٢٨) . وإنه لموظف صغير في إحدى قرى مصر الوسطى ، ذلك الذي رَفَع ملتمساً إلى صاحب الحول والطول بطلميوس الثالث يورجيتيس [الخير] ، ومع ذلك فإنه يخاطب الملك كإنسان لإنسان دون حاجة إلى التذلل أو استعمال عبارات فيها لغو وحشو في اللفظ ؛ وإليك الآن من قبيل المقارنة التماساً من القرن السادس رفعه فلاح أجير يعمل في ضيعة أبيون إلى سيده مالك الأرض : « إلى سيدي الفاضل ، المحب للمسيح والعطوف على الفقراء ، البطريق ودوق الإقليم الطبيي ، ذي القدر العظيم والمقام الرفيع ، أبيون (Apión) ، مقدمه أنوب (Anoup) ، عبدك البائس المسكين في ضيعتك المسهاة فقرا (Phacra) » ^(٢٩) . بل إن ما هو أدعى للدهشة

والعجب تلك الحمل الواردة في افتتاحية التماس مرفوع إلى دوق من قرية أفروديتي المتمتعة بحق دفع الضرائب إلى السلطات العليا رأساً وذلك في سنة ٥٦٧ م^(٣١) :

« إلى فلافيوس ترياديوس ماريانوس ميخائيل جبرائيل قسطنطين ثيودور مارتيريوس جوليانوس أناثاسيوس ، القائد الدائع الصيت والبطريق ذى المنزلة القنصلية وصاحب القخامة ، المُولى من قبل الحاكم العام جستن (Justin) ودوق واغستال (Augustal) الإقليم الطبيعى للسنة الثانية ، هذا ملتئم وتوسل من عبيدك المستحقين منك لأشد أنواع العطف ، وهم صغار الملاك البؤساء وسكان القرية المنكودة الخط ، أفروديتي ، الداخلة في نطاق الدار المقدسة والواقعة تحت نفوذك الجليل [الموقر] ، وإن العدالة كلها وصدق المعاملة لتتجلى على الدوام في التصرفات والإجراءات التى تصدر بأمركم وتوجهكم السامى الذى كنا في انتظاره منذ أمد طويل وتطلعنا إليه كما كان يفعل الموقى في الآخرة منتظرين قيام المسيح الأله الخالد ، لأنك من بعده ، وهو ربنا وألھنا ، والمخلص والمعين والحسن الصادق الرحيم ، أصبحت محط كل آمالنا في الخلاص ، ويتوقف مصيرنا على سموك الذى تلهج جميع ألسنة الناس بفضله وعلو شأنه في الخارج . . . ، ولهذا جئنا إليك غير هيايين ولا وجلين ، في خضوع وخشوع متوسمين خطاك الطاهرة ، نُظلمك على الحالة التى آلت إليها أمورنا » .

في عالم كهذا هل من مجال أو من سبيل إلى وجود الهيكلية ، وهى الحضارة السائدة بين أحرار الرجال ذوى العقول الحرة ؟ وكانت أشهر مراكزها في خارج نطاق المدن اليونانية وهى الاسكندرية وبطلمية* ، محصورة في حواضر

* لم يذكر المؤلف مدينة نقرطاجس- وهى أقدم وأمرق في الهيكلية، كان تأسيسها منذ أيام أبهايتاك في الأسرة السادسة والعشرين- ولملأه أغفلها لأنها ليست من مؤسسات الاله البطلى وكانت قد اندثرت بعد القرن الثالث كما أغفل كذلك مدينة أنطونوبوليس (الشيخ مباده مركز ملوى) مؤسسة هادريان سنة ١٣٠ م . ولعل المؤلف عد إلى ذلك القصر من قبيل التجاوز فلم يشأ سرد المدن جميعها مقتصراً على بعضها .

الأقسام . ومعلوماتنا عن الشئون البلدية أشد قصوراً في القرن السادس مما هي في أى تاريخ سابق ، ولكن ربما يكون لهذه الحقيقة دلالتها في حد ذاتها . فهذه الحواضر القديمة للأقسام وهي التى كانت في القرن الثانى تفاخر وتباهى بمحافظتها على التقاليد الهيلينية وتستمتع بما كان يقيمه فتيان الشبيبة اليونانية من أعياد ، بل إن تلك الحواضر كانت في أيام الشدائد التى انتابها في القرن الثالث ، تتخذ لنفسها ألقاباً فخمة وزانة مثل « مدينة الأكسبرنخيين (Oxyrhynchites) ، الداعة الصيت وذات المجد التليد » أو « مدينة هرميس العظيمة ذات القدم وجلال المجد والشهرة الدائمة » وقد بلغت هذه الحواضر في القرن الرابع من المنزلة درجة استكملت بها الحقوق البلدية ، ثم ما لبثت أن أخذت تنضاد في الأهمية شيئاً فشيئاً ويتناقص القسط الذى تتمتع به من الحرية ، والمناطق الريفية الخاصة بهذه الحواضر ، ما دامت لا تملك حق تسديد الضرائب لدى السلطات العليا رأساً ، كانت تخضع لسلطان الموظف التابع للإمبراطور وهو صاحب الكورة الذى كان يقيم في المدينة بنفسه ومعه الأسرة الكبيرة التى ينتمى إليها ، ولا بد أنه كان في موقف يُحول له التأثير فيما يتخذه السناتو المحلى من قرارات في كل مسألة ، وفي إحدى البرديات التى ترجع إلى قبيل نهاية القرن السادس ، نجد الحامى (defensor) في كينوبوليس (Cynopolis) يقول إنه أسدى عبارات الشكر الذى يكتنه نحو مراسله « إلى رئيسنا العام ، ذائع الصيت والمجد ، وكيل المالك »^(٣١) (والمالك هنا هو في أغلب الظن عميد أسرة أبيون) ، وفي بردية أخرى مؤرخة في ٥٨٧ هـ ظهر القائم بأعمال الحامى بوصفه مستأجراً في ضياع أبيون^(٣٢) ، وكانت وظيفة الحامى هذه قد ابتدعت في أصل نشأتها ، كما ذكرت ، للأخذ بأيدي الفقراء ورعاية مصالحهم ضد الأغنياء ، ومع ذلك فإننا نرى إذذاك شاغلها وقد أصبحوا أتباعاً يكتون الولاء والخضوع لكبار الأشراف . أما عن المزاج الفكرى لذلك العصر فإنه يكفى أن نلاحظ أن الرهبان كانوا يضيّقون ذرعاً بالهيلينية ولا يطبقون صبراً عليها ، وأن الكيان العام

في الكنيسة المصرية كان يدين بالمذهب القائل بالطبيعة الواحدة^(٣٣). وإن اعتناق هذا المذهب «المونوفسّي» كان معناه بطريقة كادت أن تكون آلية، اتخاذ موقف قويم يَكِينُ العداء نحو ثقافة من طابع أعم كانت سائدة في العاصمة الإمبراطورية. وكان من الجلي أن الهيلينية أخذت تلفظ أنفاسها الأخيرة في القرن السادس، ولكن فترة الاحتضار كانت عملية طويلة الأمد بطيئة الأثر، وتبدل الكشف في أنطينوبوليس وفي غيرها على أن الأدب اليوناني واللاتيني كان لا يزال يُقرأ، وأن القراء الذين عاشوا في القرن السادس كان لا يزال في مقدورهم الحصول على كثير مما هو ضائع الآن. وبما يدعو إلى الدهشة والمعجب بصفة خاصة أن شاعراً رومانياً مثل جوفينال (Juvenal) مع صعوبته، كان يدرس في ذلك الحين في الإقليم الطيبى^(٣٤)، مع الشرح والتفصيل المسهب؛ وأن البردى الآتي من قرية أفروديتي قد كشف لنا النقاب عن وجود مواطن من أهل هذه القرية وآتاه بعض التوفيق في عمله كمحام وموثّق، وكان مثابراً دعواً على تدوين الشعر اليوناني (وفي هذا المضمار أحرز شهرة، بصرف النظر عما لها من قيمة، بأنه أَرَدَأُ شاعر يوناني وصلت إلينا ثمار إنتاجه) وقد قرأ هومر وأشعاراً أناكريونية* ونونوس** (Nonnus)، وقد صنف معجماً يونانياً قبطياً، أظهر فيه ما يدل على معرفته بالغريب إلى حد ما من الأدب التقليدي «الكلاسيكي»، ولعله تلقى هذه المعرفة عن غيره؛ ولم تقتصر مقتنياته على مخطوط لروايات ميناندر (Menander) فحسب، بل إن مما يدعو إلى غرابة أشد أنه كان يفتنى كذلك مخطوطاً من كوميديّة يوبوليس***.

* هذه الأسماء نسبة إلى الشاعر اليوناني أناكريون (Anacreon).

** نونوس شاعر من إنخيم، بانوبوليس (Panopolis) عاش في القرن الخامس الميلادي، وألف ملحمة ديونيسيكا (Dionysiaca) يصف فيها موكب الإله ديونيسوس إلى الهن، وهو شاعر مجيد بالمقارنة إلى أسلافه، معروف بالتقعر.

*** (Eupolis) أحد كبار شعراء الكوميديا القديمة (ازدهر حوالي سنة ٤٣٠ ق.م.)

(Eupolis) المسماة « الديميات » (Demos) * . وهذا شاعر من رجال المهابة القديمة التى ظن بعض العلماء الحديثين أنها كانت غير معروفة فى الواقع لدى القارئ العام فى هذا العصر^(٣٥) ؛ وإذا كان أحد أعيان إحدى القري فى الإقليم الطبى يقوم بمتابعة مثل هذه الدراسات فما أعظم الرجاء بأن الثقافة الهيلينية كانت لا تزال ناهضة ، يدب فيها النشاط فى الدوائر والأوساط الأكثر أهمية !

ومع ذلك فمن الجلى أن مستقبل الهيلينية فى مصر كان مقضباً عليه ، وعند ما نبلغ القرن السابع ، نجد أدلة بيّنة على أن اللغة اليونانية بكل ما تضمنته ، أخذت تخلى السبيل على عجل وتفقد مركزها فى البلاد ، فكانت اللغة القبطية قد أخذت يعم استعمالها باطراد فى الوثائق القانونية وغيرها ، بل إن الشخصيات البارزة فى الكنيسة ربما كانت تجهل اليونانية ، مثال ذلك إبراهيم أسقف أرميت الذى أنبأنا وصيته التى تضمنتها وثيقة بردية بالمتحف البريطانى ، بأنها أُمليت باللغة القبطية ثم صيغت له باللغة اليونانية^(٣٦) . والبردى الأدبى الذى بقى من ذلك العصر قليل فى مقداره ومستمد من مؤلفين فى نطاق أضيق ، والبردى اليونانى من القرن السابع وما يحتوى عليه من النصوص المسيحية مثل الترانيم وطقوس الصلوات ونبد من الأسفار المقدسة (مما كان يستخدم فى الغالب على سبيل التأميم) ، بلغ من درجة تشويهه فى الكثير الغالب ، حداً على غير المؤلفين دل على أن فهم الكتابة لما يكتبون لم يكن يعدو أن يكون سطحياً إلى أقصى حد^(٣٧) . وفى عام ٦٠٨ ، أعلن هيراقل (Heraclius) حاكم أفريقيا العثمان على فوكاس (Phocas) المختصب القاسى الذى خلع الإمبراطور موريس (Maurice) عن عرشه ثم قتله ، وكان هيراقل نفسه قد تقدمت به السن إلى درجة جعلته لا يرحب بتحمل عبء الحكم الإمبراطورى ، فقتل لابنه هيراقل الأصغر أن يتولى عرش الإمبراطورية ، وقد وضعت خطة كان

يتعين بمقتضاها أن يحاول نيكيتاس (Nicetas) ابن من يلى الحاكم فى القيادة ، غزو مصر ، على حين يتجه هيرقل الأصغر صوب تسالونيك (Thessalonica) وقد تقدم نيكيتاس محاذياً الشاطئ الشمالى . وبعد أن خاض بعض المعارك العنيفة تمكن من السيطرة على مصر قرب نهاية عام ٦٠٩ ، وفى الوقت نفسه وصل هيرقل إلى أوربا* وأبحر فى ٦١٠ إلى القسطنطينية ، وفى الثالث من شهر أكتوبر ظهر أسطوله أمام المدينة . وكان طغيان فوكاس قد أغضب غالبية الشعب فلما سلم بعد ذلك ييومين إلى هيرقل أعدمه وبذلك أصبح هيرقل إمبراطوراً . إنه كان قائداً ذا كفاية ممتازة ، ورجلاً آمناً بإخلاص بأن يبذل قصارى جهده لضمان سلامة الإمبراطورية ، وقد أوفى العزيمة وقوة البأس ولو أنه كان عرضة فيما يظهر لأن تعثره بين حين وآخر نوبات من الحمول والانقباض ، ورجع ذلك فى الغالب لأسباب جثمانية ، وكان لديه من الأسباب ما يسوغ استيلاء اليأس عليه ، فند بضع سنين مضت ، كانت الجيوش الإمبراطورية قد منيت بسلسلة من الهزائم ؛ فالملك الفارسمى خسرو (Chesro) كان يشن غزواً على الإمبراطورية من ناحية الشرق ، وكانت جموع الآفار وما يتبعها من شعوب سلافية، صقلبية* دائية التهديد من الشمال ، وكان بريسكوس قائد عام الجيش مشكوكاً فى إخلاصه ، والخزاة شبه خالية ، وكان هناك نقص شديد فى عُدَّة الرجال ، وفضلاً عن ذلك فإنه يبدو أن الشعور العام السائد فى كل مكان كان ينم عن قرب النهاية المحتومة ؛ فالأعصاب منهارة ، والأمل قد ولى ، والثقة بالنفس قد ضاعت .

وفى أول الأمر كانت الأحوال تتطور من سيئ لسيئ ، على الرغم من

* كان أصل العبارة « اسئل هيرقل تسالونيك » ولكن المؤلف رأى تعديلها على النحو الوارد فى المتن .

* عدل المؤلف النص بحذف كلمة سلافية كوصف لجموع الآفار وأضاف عبارة « وما يتبعها من شعوب سلافية ، صقلبية » .

جيوشهم صوب الشمال ، وفي الثالث من شهر أبريل عام ٦٢٨ وفدت بعثة فارسية إلى هيراقل تحمل نبأ وفاة خسرو وثولبة ابنه خلفاً له ، ومع هذا النبأ عرض* بطلب الصلح ، وقضت الشروط بانسحاب القوات الفارسية انسحاباً تاماً من الإمبراطورية ، وطبقاً لذلك أخليت مصر كذلك وعادت مرة أخرى تحت الحكم البيزنطى .

ولكن هذا لم يدم لأمد طويل ، ففي عام ٦٢٢ ، كان قد وقع حادث مغمم بنتائج ذات بال بالنسبة لبيزنطة وبلاد القرس على السواء ، وذلك أنه في هذا العام وجد محمد أن رسالته وتعاليمه لا تلقى لدى بنى قومه في مكة من الترحيب ما يشجعه ، فهاجر من مكة إلى المدينة ، وما كان في تقديره لا هو ولا أتباعه أنه استهل بهذا عهداً جديداً يعرف بالتاريخ الهجرى تؤرخ به الحوادث ، فلما وافاه الموت في السابع من شهر يونيه سنة ٦٣٢ كان الجزء الأكبر من بلاد العرب قد اعتنق الإسلام بالفعل .

وفي الوقت نفسه كان هيراقل — حرصاً منه على توطيد أركان الإمبراطورية — قد بذل جهوداً جبارة لضمان عودة الأقباط إلى كنف الكنيسة الكاثوليكية . فعمد من قبيل التسوية والتوفيق ، إلى حد قبول المهرطقة المونوثيلية* ، وهى التى تدّين بأن للمسيح فى الحقيقة طبيعتين على عكس ما يقول به المذهب المونوفسقى ، ولكنه ذو إرادة واحدة فقط ، وكان يبدو له أن أصحاب مذهب الطبيعتين ومذهب الطبيعة الواحدة قد يلتقيان فى هذه النقطة . ولكن المصريين لم يكونوا على استعداد التسليم وقبول هذا الرأى ، وإنما اتجهت رغبتهم إلى مناوأة القسطنطينية ، وفى سنة ٦٣١ عيّن هيراقل أسقفاً يسمى قورش (Cyrus) ، ليشغل وظيفة بطريق الإسكندرية ، وهو من الذين اعتنقوا مذهب أصحاب

* المونوثيليون (Monothelists) هم أتباع شعبة من المراهقة ظهوروا فى القرن السابع الميلادى ، وتقبل هذه الشعبة بأن المسيح له إرادة واحدة . والكلمة مشتقة من monos = واحد + theletas ومعناها الشئ الذى يعنى شيئاً .

الإرادة الواحدة وكان في الوقت نفسه الوالى الأعظمالى مصر ، ولم يكن هذا الاختيار مُوفقاً ، فقورش ، الذى جعلت منه البيئة الطفيفة التى فى متناولنا ، صورة يشوبها الخفاء ، بل ويعتريها الإيهام ، يبدو أنه كان رجلاً قلق المزاج ، ولا وجد أنه لا سبيل إلى جعل القبط يعتنقون المذهب الجديد ، بدأ حملة عنيفة من الاضطهاد ، وبذلك استغضب نفس الشعب الذى كان قد أرسل من أجل كسب عطفه واسترضائه .

وكانت الحاجة ماسة إلى كسب ما يمكن الحصول عليه من الولاء حيثما كان. وعقب وفاة محمد واجه أبو بكر الخليفة الأول ، ثورة قامت بها بعض القبائل * ، على أنها أقمعت بنجاح ، وبعد فترة قصيرة كانت كل بلاد العرب قد دانت لسلطان الخليفة وأصبحت قبائلها المعروفة بقوة المراس والبأس الشديد والجرأة والبسالة — بعد أن تضخمت أعدادها حتى ضاقت بها ما فى البلاد من موارد قليلة وامتلاأت النفوس بغيرة النشوة والحماسة للعقيدة الجديدة القائمة على روح الجهاد — على أتم أهبة واستعداد للتوسع والفتح ؛ وسرعان ما اكتسحت جيوش العرب جميع ما كان أمامها فى سوريا ، وفى سنة ٦٣٧ وقع أول صدام بينها وبين الفرس ، ولإزاء هجوم قوات العرب تحطمت إمبراطورية الساسانيين الشاسعة وقداعت أركانها بعد أن لحق بها الخراب والدمار التام .

وفى ٦٣٩ كان أحد قواد العرب البارزين وهو عمرو بن العاص الذى كان له فضل كبير فى غزو سوريا ، قد حصل من الخليفة الثانى عمر ، على إذنه وموافقته بعد إلباء وتمنح ، بفتح مصر ، ولو أن أربعة آلاف من الرجال فقط هم الذين كان فى الإمكان الاستغناء عنهم للقيام بهذا المشروع ، وأنه لم يكن لدى العرب أية مدفعية مما يلزم لضرب الحصار حول الحصون ؛ وبحسب ما

* تعرف هذه الثورة فى التاريخ الإسلامى بحركة الردة .

جاء في أقوال المؤرخين العرب ما وصل عمرو إلى مقربة من مكان موقعة رفح* حتى لحق به رسول سلمه خطاباً من الخليفة ، فلما ارتاب فيما يمكن أن يحتويه هذا الخطاب لم يقضه حتى وصل إلى العريش ، ثم قضى خاتمه وقرأ ما جاء به على النحو الآتي : « من أمير المؤمنين إلى عمرو بن العاص . إذا وصلت هذا الخطاب قبل أن تكون قد عبرت حدود مصر فارجع ، ولكن إذا وصلت بعد دخولك أرض مصر فتابع المسير والله معك . » وقد التفت عمرو إلى هيئة أركان حربه وسألم : « هل هذا المكان في سوريا أم في مصر ؟ » فكان الجواب : « إنه في مصر » . وعندئذ قرأ عمرو الخطاب بصوت عال وأعلن « أن الجيش سوف يتابع المسير والله معنا » .

أما ما تلا ذلك فلم يكن ينطوي بالضببط على المعجزة التي ظن البعض أنها وقعت ، فلم يكن لدى عمرو سوى أربعة آلاف من الرجال عندما عبر الحدود ولكنه قبل موقعة هليوبوليس الفاصلة كانت قد وصلته إمدادات تبلغ نحو اثني عشر ألفاً أخرى ، أما أعداد القوات الإمبراطورية فقد بولغ فيها كثيراً ويحتمل أنها لم تبلغ في مجموعها أكثر من نحو ثلاثين ألفاً ، موزعة في أنحاء البلاد في مختلف القلاع ؛ ويحتمل أن الكثير منها لم يكن على القدر (٣٨) .

وفضلاً عن ذلك فإنه كان من المستحيل أن تتركز كل هذه القوات في موقع واحد بالذات في التو والساعة ، وقد بدت إذ ذاك العواقب الوخيمة من جراء سياسة جستنيان القاضية بتقطيع أوصال وحدة مصر ومنح جميع الحكام سلطة متسقة روعي فيها التطابق ، فكل واحد منهم كان يفكر في منطقة نفوذه فقط ،

* تقع رفح على حدود مصر الشرقية وفيها حدثت معركة مشهورة في تاريخ الدولة البطلمية سنة ٢١٧ ق.م. بين ملك مصر بطليموس الرابع (فيلوباتور) وبين ملك السلوقيين ، أنطيوخوس الثالث وقد كتب النصر فيها للجانب المصري بفضل بلاد القوات المصرية المعروفة بجيشات الماخيمي (machimo) بعد أن دربت أحسن تدريب على أساليب القتال اليونانية المعروفة في ذلك الحين وعقب النصر احتالت نفوس المصريين والعناصر الوطنية (laot) زهوا واعتدادا بالنفس وبدأت تلك العناصر تتآلب على ملك البطالة وتطالب بالمساواة في الحقوق مع اليونانيين .

بل إننا نعلم أنه عند وصول العرب عَجَل دوق الإقليم الطبقي بجمع الضرائب وارتحل هارباً بما جمعه إلى الإسكندرية .

وبعد أن حلت الهزيمة بالجيش الإمبراطوري عند هليوبوليس ضرب عمرو الحصار حول بابلون وهي الحصن الكبير عند رأس الدلتا ، وقد تم احتلال إقليم القيوم ولكن صمدت بابلون في المقاومة وبدأ عمرو المفاوضات مع قورش (Cyrus) الذي قبِل الموافقة على أسس تقوم عليها معاهدة الاستسلام^(٣٩) . ثم ذهب إلى القسطنطينية لعرض هذه الشروط على الإمبراطور الذي نقضها في الحال وبعث به إلى المنفى ؛ ولكن هراقل كان إذ ذاك يعالج سكرات الموت ، وتأخر بموته في الحادى عشر من فبراير سنة ٦٤١ ، إرسال الإمدادات بسبب تباين الآراء بين السلطات القائمة في العاصمة ؛ وفي أبريل سنة ٦٤١ سقطت بابلون وزحف العرب إلى الإسكندرية فاعترض سيبلهم القوات الإمبراطورية التي أظهرت من الشجاعة والاستبسال والروح المعنوية العالية ما يفوق ما كان لدى قوادهم ؛ وفي هذه الفترة كان قورش قد أعيد إلى منصبه ، فلما وجد أن الإسكندرية قد مزقتها الحزبية وأصبحت مستعدة لتقبل الهزيمة والاستسلام لليأس ، عقد مع العرب معاهدة تضمنت الموافقة على قيام المدينة بدفع جزية معلومة وحلاء القوات الإمبراطورية عنها خلال أحد عشر شهراً وضمان حماية المسيحيين واليهود . ولم تصل أية إمدادات من القسطنطينية ، وفي اليوم السابع عشر من سبتمبر سنة ٦٤٢ جلا الجيش الإمبراطوري عن الإسكندرية وأبحر من مرقها ، وفي التاسع والعشرين من نفس هذا الشهر سارت جيوش العرب إلى المدينة العظيمة وقد تملكها الدهشة والصجب من تلك البوائك والأروقة الرخامية التي امتدت لمسافة أميال كثيرة وبما يتلك المدينة من قصور فخمة .

وإلى هنا تأتي خاتمة قصة مصر الهيلينية ؛ فالبلاد التي تحولت أنظارها من الشرق بفضل انتصارات الإسكندر ، وأخذت تشرّب أعناقها من الماضي

إلى الغرب وتتطلع إلى المستقبل - عادت سيرتها الأولى تنظم في العالم الشرقى الذى كانت تؤلف جزءاً منه . ولكن ذلك العالم ، سواء الشرق أو الغرب منه ، كان شديد الاختلاف عما كان عليه أيام الإسكندر - فلاذت نبوءة آمون بالصمت الرهيب وهُجرت المعابد الكبرى في مصر أو تحولت إلى أديرة قبطية ، وكان الناس في الكنائس المسيحية والأديرة بأوروبا وآسيا ، يحاجون في نقاط دقيقة في اللاهوت ، استنبطها الفكر اليوناني مما جاء في تعاليم نبي يهودى وما كان في حياته ومماته من مغزى ؛ وأخذ يدور حينذاك صوت المؤذن من فوق المآذن في كثير من الجوامع ببلاد العرب والبلدان المجاورة وهو يدعو الناس « الله أكبر ، ولا إله إلا الله » وما لبث الإسلام الذى نعتهم مومنون (Momsen) بأنه « كالجلاد الذى أجهز على الهيلينية » أن عمد هو نفسه إلى الاقتباس كثيراً من العلوم اليونانية والفلسفة اليونانية إلى أن أسلمها بلوره إلى المفكرين في أوروبا الغربية . وكان على المهرة من الصنائع المصريين أن يعملوا في تشييد المساجد في بيت المقدس ودمشق . وقدر للكثير من عناصر الزخرفة والزينة في الفن مثل ورقة السنت وحالق الكرم وأغصانه أن تنتقل من الفن اليوناني القبطي إلى ذخيرة العناصر الفنية التى يقدمها المهندسون المعماريون المسلمون للطالبيين ، ثم بقيت آثار هذه وتلك هنا وهناك في المباني المسيحية التى قامت في جنوب أوروبا ، فكان مصير رسالة الإسكندر وأعماله التى منيت بالحد والقصر في نطاق معلوم بسبب الموت العاجل الذى هصر شبابه ، فأسمى فهم رسالته وأهملت على أيدي خلفائه - أن قدر لها مع ذلك الخلود والبقاء بعد موت صاحبها ، فأوروبا وآسيا قد تم في الحق زفافهما على نمط وأسلوب ما ، وإن لم يكن مطابقاً تمام المطابقة للخطة التى رسمها وابتدعها الإسكندر ، وما كان في وسع إحداهما على الإطلاق أن تعود سيرتها الأولى .

الحواشى

الفصل الأول

١ - هيرودوت ، الكتاب الثانى فصل ٣٥ ، ترجمة رولنسون (Rawlinson)

٢ - هيرودوت ، الكتاب الثانى ، فصل ٥

٣ - تسمى عادة « بحيرة موريس » ، ولكن سير ألن ه. جاردنر أظهر (فى مجلة الآثار المصرية ، العدد ٢٩ لسنة ١٩٤٣ صفحات ٣٧ - ٤٦) أن عبارة هيرودوت وهى « البحيرة المسماة موريس » (= Moirios kalcomenê limnê) تكاد تكون صحيحة على سبيل اليقين .

٤ - جاء وصف صناعة البردى وعملياته فى پليني ، التاريخ الطبيعى ، ١٣، ٧٤، ٧٧-٨٢ . انظر نفتالى لويس (N. Lewis) فى كتابه «صناعة البردى» (L'Industrie du Papyrus) ص ٤٦ وما يلها ، حيث ذكرت الأجزاء التى لها صلة بهذا الموضوع وترجمت ونوقشت .

٥ - فى استعمال هذا الاصطلاح ، اتبعت رأى القائل بأن صناعة البردى كانت احتكاراً فى يد الحكومة على عهد الإمبراطورية البيزنطية . ويعترض « نفتالى لويس » فى كتابه السالف الذكر (صفحات ١٥٩ - ١٦٣) على هذا رأى ويسوق الأدلة على ذلك . وقد يكون مصيباً ولو أنى لا أجد فى حججه ما يقنعنى تماماً .

٦ - يوجد وصف شائق ومفيد جداً لصناعة دفتر لا يزال فى حالة جيدة من الحفظ (مؤلف من بضع ألواح) ويحتوى على وصية لاتينية وقد ذيل بصورة طبق الأصل ورسم ، قدمه اكتاف جيرو (O. Guéraud) وپير جوجيه (P. Jouguet) فى مقال عنوانه :

‘Un testament latin per aes et libram de 142 après J.C.’

منشور في مجلة الدراسات في علم البردى (Etudes de Papyrologie) ، العدد السادس لسنة ١٩٤٠ صفحات ١ وما يليها واللوحات ١ - ٦ .

٧ - فيما يختص ببردى ثمويس (Thmouis Papyri) انظر P. Ryl. II, 33 (a) 213-22, 426؛ فكتور مارتان (V. Martin) في مقالة: "Un document administratif du nome de Mendès" في مجلة Studien zur Palaeographie und Papyruskunde ، العدد السابع عشر صفحات ٩-٤٨ ووردت المراجع في هذا المقال ص ٩ ، ويصبح أن يضاف هنا أن أسباباً عرضية مشابهة تفسر الحالات القليلة الخاصة بكشف أوراق بردية في أمكنة أخرى غير مصر . وهذه هي : هيركولانيوم حيث غطى الرماد والطين معالم المدينة فحفظ مجموعة كبيرة من لفائف البردى في بيت اتخذ محلاً مختاراً للمدرسة فلسفية من الابيقوريين ، ودورا - يوروياس (Dura-Europas) على الفرات ، حيث حدث أن كانت الحامية الرومانية تتوقع هجوماً من قبل الفرس في منتصف القرن الثالث بعد الميلاد فعمدت إلى تقوية حائط المدينة في بقعة ما بتكديس أكوام من الأثرية من خلف هذا الحائط وبذلك غطيت المباني من تحت هذه الأكدام ، وعلى هذا النحو حفظت الوثائق المكتوبة على الرق والبردى مما كان موجوداً في داخل هذه المباني من تأثيرات الجو . وفي عوجا الحفير** في جنوب فلسطين حيث حفظت بطريقة مماثلة مجموعة من لفائف البردى بتخزينها تحت أرضية كنيسة مخربة .

٨ - توجد مجموعات أخرى في مكتبة جامعة ميتشيغان وفي مكتبة جامعة برنستون (وهي ملك لمستر جون هـ. شيد (Scheide) وفي فيينا وفي حيازة مستر ولفرد مرتون (Wilfred Merton)

• عدل المؤلف عبارته من كلمة لاقا إلى الرماد والطين .
• الآن منطقة حرام بين الحدود المصرية والإسرائيلية .

٩- ف . پرايسيجكى وكيسلنج (F. Preisigke & E. Kiessling)

في موسوعة الكلمات الواردة في البردى اليوناني والنقوش اليونانية
der griechischen Papyrusurkunden mit Einschluss der griechischen
Inschriften Aufschriften Ostraka Mumienschilder usw. aus Agypten
1925. vol. I A-K, vol. II, L-W 1927, vol. III Besondere Worterliste

1931 وترد الإشارة إليه هكذا W. B. وظهر الجزء الأول من المجلد الرابع سنة ١٩٤٤

١٠ - يحتوى كتاب اسماء الأعلام (Namenbuch) لمؤلفه ف. پرايسيجكى

(F. Preisigke) على جميع أسماء الأفراد من يونانية ولاينية ومصرية وعبرية
وعربية وغير ذلك من السامية وغير السامية ، على نحو ما وردت في الوثائق اليونانية
(من أوراق بردية وشقافة ونقوش وبطاقات الموميات وغير ذلك) مما عثر عليه في
مصر نفسها ، صدر ١٩٢٢ ويعرف باسم [Namenbuch]. وإن ثبتا بأسماء الأمكنة
ليؤلف قسم ١٦ (١) من الحواشي الخاصة في الجزء الثالث من كتاب الكلمات
(Worterbuch) .

١١ - والموسوعة المعروفة بعنوان (Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Agypten)

، والشاملة على الوثائق اليونانية التي كشف عنها في مصر ، قد بدأ
في جمعها ونشرها العالم ف . پرايسيجكى (F. Preisigke) الذي كان مشرفاً على
الجزء الأول (من رقم ١ - ٦٠٠٠) وقد صدر سنة ١٩١٥ والجزء الثاني
(فهارس) صدر سنة ١٩٢٢ واستمرت هذه الموسوعة تصدر بعد موته في
أجزاء متوالية واضطلع بهذا العمل ف . بيلابل (F. Bilabel) الذي تسبب
عن موته في أثناء الحرب توقف هذا العمل (ويرجى أن يكون ذلك لفترة
مؤقتة) [SB.] .

١٢ - Berichtigungsliste der Griechischen Papyrusurkunden aus Agypten

وصدر الجزء الأول لمؤلفه ف . پرايسيجكى (F. Preisigke) سنة
١٩٢٢ ، أما الجزء الثاني (الذي يشتمل على الوثائق الواردة على الشقافة) فقد
أصدره ف . بيلابل (F. Bilabel) [١٩٢٩] ، [BL.] .

- ١٣ — جرادنتز (O. Gradenwitz) ، فهرس عكسي للكلمات الواردة في الوثائق البردية اليونانية وعنوانه:
- Heidelberger Kontrarindex der griechischen Papyrusurkunden, 1931.
- ويجرى إعداد فهرس عكسي لأسماء الأعلام ببساطة أخصائية هولندية في علم أوراق البردي هي الدكتور إ. ب. ب. فيجنر (E.P. Wegener) .
- ١٤ — Archiv für Papyrusforschung ، [Archiv] ومن المسموح به أن تنشر في هذه المجلة مقالات بالألمانية والإنجليزية والفرنسية والإيطالية .
- ١٥ — مجلة للدراسات في علم أوراق البردي (Études de Papyrologie) وتصدر في القاهرة .
- ١٦ — مجلة للدراسات القانونية في علم البردي (Journal of Juristic Papyrology) وتصدر في وارسو ورئيس تحريرها روثايل تاوبنشلاج (R. Taubenschlag) .
- ١٧ — P. Rev. ، ثم انظر ما بعد ذلك قائمة بالمؤلفات المنشورة في علم البردي.
- ١٨ — بردي تبتونس (P. Tebt.) الجزء الثالث رقم ٧٠٣ .
- ١٩ — البردي اليوناني في مجموعة برلين (B.G.U.) الجزء الخامس ، تعليقات الإديوس لوجوس ، Der Gnomon des Idios Logos ، الجزء الأول ويشتمل على النص ، قام بنشره و. شوبارت (W. Schubart) ١٩١٩ ؛ والجزء الثاني ويشتمل على التعليق قدمه سنة ١٩٣٤ Woldemar Graf Uxkull بالإشتراك مع Gyllenband
- ٢٠ — انظر البحث المعنون « بطلمية في صعيد مصر » (Ptolemais in Oberagypten ، مؤلفه ج. پلاومان (G. Plaumann) منشور في Leipziger Historische Abhandlungen, Heft XVIII, 1910.

الفصل الثاني

- ١ - إن بحثاً حديثاً لهذا الموضوع قام به بيروجويه (P. Jouguet) عنوانه "Alexandre à l'oasis d'Ammon et le témoignage de Callisthène", Bull. de l'Inst. d'Egypte, XXVI, 1944, pp. 91-107.
- وفي صفحة ٩٢ من هذا البحث وردت ملاحظة رقم ١ بها ثبت بالمناقشات السابقة.
- ٢ - فيما يتعلق بموضوع بنو الإسكندر المزعومة لزيوس ، انظر و . و . تارن في كتابه عن الإسكندر الأكبر (كيمبردج ١٩٤٨) الجزء الثاني صفحات ٣٤٧ - ٣٥٩ . ويعتقد تارن أن التعرف على زيوس آمون والمقابلة بينهما كانت لاحقة على الإسكندر *
- ٣ - و . و . تارن في مقاله « الإسكندر الأكبر ووحدة البشر » "Alexander the Great and the Unity of Mankind" (Proc. Brit Acad. XIX, 1933, pp. 123-66.)
- انظر بلوتارك ، حياة الإسكندر ، ٢٧ : « روى عنه أنه قال إن الله هو الوالد المشترك لجميع الناس وأنه يصطفى خيار الناس بصفة خاصة ويعدهم من أنصاره »
- ٤ - P. Eleph. 1 = M. Chrest. 283; Hunt & Edgar, Select Papyri, I, 1.
- ٥ - تشيريكوور في مجلة ميسرايم ، IV-V, V. Tschirikower, Mizraim, 1937, pp. 43-5.
- كانت مغايرة تماماً وعدّد خمس مدن يونانية عُرِفَ إنها أسست في عهده . على أن سياسة فيلادلفوس في مصر كانت ، مثلها مثل سياسة خلفائه ، هي عين سياسة والده .
- ٦ - انظر كورنمان في مقاله « السياسة الساتيرية لأول ملوك البطالمة : Kornemann, "Die Satrapenpolitik des ersten Lagiden"
- أضاف المؤلف هذه الحاشية واقتضى هذا تعديل جميع الأرقام التالية في كل هذا الفصل

في مجلة عنوانها. 235-45 pp. Raccolta ... in onore di Giacomo Lumbroso
وقد اتبعت هذا الرأي في مقال المعنون «الإسكندرية» والمنشور في مجلة
الآثار المصرية. Journ. Eg. Arch. ، العدد ١٣ ، لسنة ١٩٢٧ ص ١٧٢ .
٧ - انظر م. روستوفتسيف (M. Rostovtzeff) في كتابه : «The Social and
Economic History of the Hellenistic World» الجزء الأول ص ٢٧٥
حيث ترك الموضوع معلقاً ، فالليونانيون كانوا بالتأكيد خاضعين لأداء بعض
الأعباء والخدمة الإجبارية (liturgies) .

٨ - إن بردية زينون رقم ٦٦ في مجموعة كولومبيا (P. Col. Z. 66) وهي خطاب
من شخص ليس يوناني ويميل ناشرو هذه المجموعة البردية إلى اعتباره أعرابيا
ولكنه قد يكون مصرياً ، تدل بصرف النظر عن جنسية كاتب هذا الخطاب ،
على الإحساس بالخطبة والمهانة العنصرية التي كان يعاني آلامها بعض الآسيويين
والمصريين : «لهم ينظرون إلى شذراً لأنني «بربري» وعلى ذلك فإني أتوسل
إليك أن تتفضل فتأمرهم بأن يعطوني ما هو حق لي وفيما يتعلق بالمستقبل أن يدفعوا
لي أجرى بانتظام ، حتى لا أموت جوعاً ، والسبب في ذلك أنني لا أستطيع
الكلام باللغة اليونانية (٢) » ويترجم ناشرو الخطاب كلمة (hellenizein) على
النحو الآتي : يقوم بدور الهيليني ، ولكن حتى إذا كان ذلك الخطاب اليوناني قد
كتبه الشخص نفسه ، وهو أمر ليس مؤكداً بحال ما ، فإن تلك الكلمة قد تكون
مجرد وسيلة فيها شيء من المبالغة للتعبير عن المعنى الآتي «إني لست ملماً باللغة
اليونانية » ، كلير برىو (Claire Préaux) في كتابها «اليونانيون في مصر»
(Grecs en Egypte) ص ٦٩ (١١) .

P. Lond. ١, p. 48 No. 49. — ٩

١٠ - يقول كليمان من أهل الاسكندرية (Clement (Protrept. IV) إن
التمثال أرسل في رأي البعض ، إلى بطليموس الثاني فيلادلفوس ولكن الأمر
الذي لا ريب فيه أن بطليموس الأول هو الذي ابتدع هذه العبادة ؛ انظر

جورجيه في مقاله ص ١٦٣ الوارد في الحاشية رقم ٢٨ فيما يلي * .

١١ - U.P.Z. ١, pp. ٢8-37. وفيما يختص بسيرايس انظر كذلك

C.E. Visser, *Götter und Kulte im ptolemaischen Alexandrien* pp. 203.

١٢ - ومع ذلك فإن توالى الأكلات الخاصة بطقوس العبادة إكراماً لسيرايس

في أكسيرنخوس (وبلا ريب في غيرها من البلاد) ، يدل على أن هذه العبادة لم تكن بحال من الأحوال مقصورة على الإسكندرية .

١٣ - إن تقديرنا بديعاً لما كان للمؤثرات المصرية على الثقافة الهيلينية في

مصر قدمته الآنسة كلير برينو في مقالها *Les Egyptiens dans la civilisation hellénistique d'Egypte*, *Chronique d'Egypte* XVII, 35 (1943) pp. 148-60.

وفيه تؤكد ما كان للمعابد من أهمية باعتبارها مراكز لاستخدام الكتابة المصرية القومية « ومستودعات لحضارة باقية دين أن تحس » .

١٤ - إن بردية ديموطيقية شقة محتوية على جزء من القانون المصري ،

كشفت عنها في سنة ١٩٣٨ - ١٩٣٩ في منطقة حفائر تونة الجبل ، جبانة هرموبوليس القديمة (الأشمونين) ولوقوف على بيان ملخص عنها ، انظر

جرجس متى في مقاله :

A Preliminary Report on the Legal Code of Hermopolis West, *Bull. de l'Inst. d'Egypte*, XXIII, 1941, pp. 297-312.

P. Tebt. 1, 5, 207-20. — ١٥

E. Kiessling, "Streiflichter zur Katokenfrage", *Actes du* — ١٦

Ve. Congrès International de Papyrologie, 1938, 213-29 (pp. 215).

K. Sethe, J. Partsch, *Demotische Urkunden zum ägyptischen* — ١٧

Burgschaftsrecht (Abh. der Phil. Hist. Klasse der Sachs. Akad. der Wiss. XXXII, 1920) No. 7, p. 129.

وهذه الوثيقة مؤرخة في سنة ٢٠٢ ق.م.

* أصبحت الفقرة الأخيرة المتضمنة للإشارة إلى جورجيه بناء على طلب المؤلف .

١٨ - تارن ، الحضارة الهيلينية

W.W. Tarn, *Hellenistic Civilisation*, 2nd. Ed. 1930, p. 164.

١٩- فيما يتعلق بزينون وأوراقه انظر، ضمن مراجع أخرى، م. روستوفتزف:
A Large Estate in Egypt (Wisconsin) (رقم ٦) ماديسون (Madison) ١٩٢٢ ؛ ثم بل، H.I. Bell،
في "A Greek Adventurer in Egypt" في مجلة أدنبره (Edinburgh Review)
عدد ٢٤٣ لسنة ١٩٢٦ صفحات ١٢٣ - ١٣٨ وفيها تحليل ونقد للمرجع
السابق ؛ القسم الأول من مقدمة إدجار في نشره من مجموعة بردى متشيجان ؛ ف.
تشيريكور (V. Tschirikower) فلسطين في ظل حكم البطالمة (Palestine under
the Ptolemies) وهي من قبيل المساهمة في دراسة أوراق بردى زينون) وهذا
البحث منشور في مجلة مصرايم Mizraim IV-V, 1937, pp. 9-90 ؛
كليربريو في كتابها « اليونانيون في مصر في ضوء ما جاء في أرشيف زينون » :
"Les Grecs en Egypte d'après les archives de Zénon", Brussels, 1947.
٢٠- في وثيقة بردية غير منشورة من أرشيف زينون في المتحف البريطاني .

٢١- أثيناوس (Athenaeus) ، V. 200 f. — 201. .

٢٢- من بردى زينون، مجموعة القاهرة، الوثيقة المنشورة برقم ٥٩١٥٧ .

٢٣- فيما يختص بالمصارف في مصر ، انظر :

F. Preisigk, *Girowesen in griechischen Agypten*, Strasbourg, 1910;
J. Desvernos, "Banques et Banquiers dans l'Egypte Ancienne",
Bull. Soc. Roy. d'Arch. d'Alexandrie, No. 23, 1928, pp. 303 ff.

٢٤- ترك روستوفتزف في كتابه « Hellenistic World » ص ٤٠٦ ،

الموضوع معلقاً دون أن يبت فيه برأى .

٢٥- و.و. تارن - « الحضارة الهيلينية » ، الطبعة الثانية ص ١٦٧ .

٢٦- يعتقد تارن في الكتاب السالف الذكر ص ١٦١ أن الإسكندر لم يؤسس

مدينة من الطراز المألوف، پوليس (polis) « فؤوساته كانت في أغلب الظن من طابع

جديد مختلط » وإنه لمن المخاطرة الشديدة أن نفترض هذا دون أن تكون لدينا
بينة حقة .

٢٧ - يعتقد روستوفتسوف، في كتابه عن العالم الهيلينستي (Hellenistic World)،
ص ٩٢٧ وما يليها، أن الرياح الموسمية لم تكتشف في العصر الروماني،
بل في أثناء حكم بطليموس يورجيتيس الثاني (١٤٥-١٠٧ ق.م.) ولكن حججه
لا تبدو لي أنها ترجح الحجج التي تؤيد الرأي الآخر .

٢٨ - يبدو الآن بجلاء أن الموقع قد أصبح من الممكن التعرف عليه، انظر
مثلاً مجلة الدراسات الهيلينية Journ. of Hell. Studies LXV, 1945, pp. 106-8.
وتدل اللوحات التي عثر عليها ضمن المحتويات التي اشتمل عليها الحجر
الأساسي على أن المؤسس هو بطليموس الثالث ولكن هذا الجناح الخاص به
لا يمكن أن يكون بحال هو أول المؤسسات . وعن عباده* سيرايس انظر
الآن *بير جوجيه* (P. Jouguet) في مقاله المعنون

“Les premiers Ptolémées et l'Hellénisation de Sarapis”

في الكتاب المقدم تخليداً لذكرى يوسف بيدى وفرايز كومون

Hommages à Joseph Bidez et à Franz Cumont (Bruxelles, coll. Latonaus
II) pp. 159-66.

وفيما يختص بالسرايوم في الإسكندرية انظر بصفة خاصة الصفحات ١٦٠ -
١٦٢ من هذا المقال .

٢٩ - كان التالنتوم يحتوي على ستة آلاف من الدراخمات وبالسعر الحالي
للجنية الإسترليني يمكن حساب القيمة الفضية للتالنتوم على اعتبار أنها تساوي
نحو ٤٠٠ جنيه إسترليني .

٣٠ - ارجع إلى مقال حديث عن أريستارخوس (Aristarchus) كتبه

م. ميرهوف (M. Meyerhof)، عنوانه

“Aristarque de Samos”, Bull. de l'Inst. d'Égypte, XXV, 1943 pp. 269-74.

* ابتداء من هنا حتى نهاية هذه الحاشية، أضاف المؤلف هذه الفقرات ضمن التعديلات الأخرى .

٣١- في مقال بديع شيق عنوانه « البطالة والعمل على إسعاد رعاياهم »
The Ptolemies and the Welfare of Their Subjects.

وهو منشور في أعمال المؤتمر العالمى الخامس لعلم أوراق البردى
Actes du Vc. Congrès International de Papyrologie pp. 565-79.

وكذلك في American Historical Review, XLIII, 1938, pp. 270-87.
ناقش ويليام لين وسترمان الموضوع ، مييناً أنه على الرغم مما يوجه للبطالة من نقد شديد لحكمهم ، فقد أظهروا اهتماماً ورعاية بالمصالح التى كانت تهدف إلى خير المصريين ، وأن العداء الذى كان يكنه الأخيرون نحو الأسرة بولغ فيه كثيراً . وإن وسترمان لعل حق بالتأكيد في تنفيذ الرأى القائل بإدانة نظام حكم البطالة وإلقاء اللوم عليه بصفة مطلقة ، مع أن هذا النظام بوجه عام إذا قورن بالحكم الرومانى بدا أنه أفضل ، ولكن وسترمان ربما كان منحازاً أكثر من اللازم لهذا الحكم البطلمى .

٣٢- وعلى ذلك يقارن ثيوكريتس (Theocritus) هذا الزواج بالزواج بين الأخ وأخته عند الآلهة الأولمبية : « إنه وقرينته النبيلة الجميلة التى جعلت من نفسها زوجة له هى خير من أى زوجة اتخذها عريس فى أى بيت ، نظراً لأنها أحبته بكل جوارحها وجمعت بين محبة الأخ والزوج فى شخص واحد . وكما كان القران المقدس فى عالم السموات يعقد بين أولئك الذين حملتهم ريا (Rhea) ذات القدر الرفيع ليكونوا حكاماً فى أولبوس فكذلك تُعد إيريس (Iris) العذراء أبعد الدهر يديها الخضبتين بالمُر ، سريراً واحداً ليكون نَحْدُ نوم زيوس وهيرا » (من الأشعار الراعوية قصيدة ١٧ أسطر ١٢٨ - ١٣٤ ترجمة ج . م . إدموندس (J.H. Edmonds)) أما عن تسمية عدد من الشوارع فى الإسكندرية باسم أرسينوى مقروناً فى كل حالة بإحدى الإلهات اليونانيات ، فرجعنا إلى ه . ل . بل فى مجلة 4-21 pp. 1924 Archiv, VII,

٣٣- هذا مقتبس من ترجمة إدوين بيشان نقلاً عن الترجمة الألمانية للصاحبا شبيجلبرج (Spiegelberg) وجاء هذا فى كتاب بيشان : مصر على عهد الأسرة البطلمية (Egypt under the Ptolemaic Dynasty pp. 388-9)

٣٤- إن لتاران (في موسوعة كيمبريدج للتاريخ القديم، الجزء السابع، صفحة ٧٧٧) رأياً أكثر ملاءمة عن فيلوباتور من الصورة التي بدأ عليها في ييثان (في كتابه عن مصر على عهد الأسرة البطلمية صفحة ٢٢٠ ومايلها) ولكن أعترف بأنني لم أجد حججه مقنعة . وربما كانت هناك مبالغ في الصورة المتواترة عن فيلوباتور وقد يكون بوليبيوس متحيزاً ضد ذلك الملك (ولو أن هذا لم تنهض عليه بينة) ولكن الجرائم التي ارتكبت بقتل أم بطلميوس وأخيه ماجاس هي حقائق واقعة ولا بد أن الملك وافق على ارتكابها إن لم يكن هو المخرض عليها ، وبينما يحتمل جداً أن الإهمال في شئون الجيش والأسطول بدأ في أواخر أيام بطلميوس الثالث ، فإنه من الواضح الجلي أنه لم تبذل أية محاولة من قبل فيلوباتور أو وزرائه في سبيل علاج هذه الحالة إلى أن أصبح خطر الكارثة وشيك الوقوع . وإن معاملته الخاطئة لأخته وزوجته أرسينوى ، لواضحة كذلك . ولا بد في الحكم على ملك أن يقاس شق من حياته بسلوكه خلاله ومن اصطفاهم ، وقد وصلت سمعة ندماء فيلوباتور إلى الخفض ولا سبيل إلى إصلاحها . والتاريخ حافل بالأمثلة التي تؤيد القول بأن دقة الحس والشعور بمنزلة الجمال ، بل والشعور الديني الخالص ، وكلاهما كان متوفرًا لدى فيلوباتور على سبيل اليقين (فيما يختص بقراره بشأن عبادة ديونيسوس انظر مجموعة البردي اليوناني المنشورة في برلين (B.G.U. VI, 1211) وكذلك المراجع الواردة في هذه المجموعة البردية) لا يتعارض وجودهما في نفس الوقت مع الانحطاط والفساد الخلقى . وفي مقال كتبه توندريو

(J. Tondriau), "Les thiasos rayaux de la cour Ptolémaïque"

في مجلة بلجيكية Chronique d'Egypte, XXI No. 41 صفحات ١٤٩-١٧١ ، يذكر الكاتب أن حفلات الشرب وغيرها من الولائم والأعياد التي كان يقيمها فيلوباتور وغيره من ملوك هذا البيت ، لم تكن حفلات ماجنة بحجة بل إنها جزء من سياسة مرسومة ولها طابع شبه ديني . ولكن حتى على فرض أن هذا الكاتب على حق فيما يقول فإن الحفلات الصاخبة التي كان يقيمها فيلوباتور

لا يمكن أن تكون ذات سمعة طيبة عالية . وعلى سبيل المثال انظر لمحات السخط المقرون بالاحتقار الذى أشار إليه إراتستينيس (Eratosthenes) 'مربى فيلوباتور، عن أرسينوى فى قطعة وردت فى أثيناىوس (Athenaeus, VII, 276, b — c) : « سألت أرسينوى رجلاً كان يحمل الغصون عن اليوم الذى كان يحتفى بإقامته إذ ذاك وعن اسم العيد ، فأجاب الرجل « لأنه يسمى عيد القنينات وأباريق الشراب ، فالضيوف يضطجعون على أسرة من البوص والجريد ويتناولون الطعام من الأغذية التى كانوا يحملونها معهم وكان لدى كل واحد منهم قنينة أحضرها من منزله، ليشرب منها » فلما انصرف ذلك الرجل ، نظرت أرسينوى إلينا وقالت « يبدو أنها جماعة قائمة على الرجس ولا بد أنها تضم شمل جمع خليط جداً ، يتناولون جميعاً طعاماً قديماً من أصناف لا تليق مطلقاً » ، وكل ما نستطيع فى الحق أن نقوله دفاعاً عن فيلوباتور هو أن سياسته ربما اتسمت بشيء من التوافق والتجانس الذى تجاهلت ذكره الصورة التقليدية المألوفة عنه .

٣٥ — كليرپريو فى مقالها : "Un problème de la politique des Lagides la faiblesse des édits." وهو المنشور فى أعمال المؤتمر العالمى الرابع لعلم أوراق البردى سنة ١٩٣٦ .

Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia, 1936. pp. 183-93.

٣٦ — انظر كليرپريو فى مقالها : "La Signification de l'époque d'Evergète II" فى أعمال المؤتمر العالمى الخامس لعلم البردى صفحات ٣٤٥ — ٣٥٤ ؛ أما عن عصور التضخم فانظر كتاب ف . هيشلهم

F. Heichelheim, Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus, Jena, 1930.

٣٧ — بردى تبتونيس الجزء الثالث رقم ٦٩٨ ، وعن تاريخ هذه الحوادث انظر الآن ، إريك ج. تيرنر (Eric G. Turner) فى مجلة مكتبة جون ريلاندز بمانشستر Bull. of the John Rylands Library, XXXI, 1948, pp. 4-6.

٣٨ — موسوعة كيمبريدج فى التاريخ القديم الجزء العاشر ص ١١١ .

٣٩—مجلة الدراسات الرومانية (Journ. of Rom. Studies) العدد ٢٢ لسنة ١٩٣٢

صفحات ١٣٥—١٦٠. وقد تضلّى فوكس (H. Fuchs,) فى مؤلفه *Der geistige Widerstand gegen Rom in der antiken Welt* (Berlin 1938) p. 36.

إلى رفض قبول رأى تارن، انظر (F. Oertel, *Klassenkampf, Sozialismus und organischer Staat in alten Griechenland*, Bonn, 1942, p. 63 note 133).

ولكن فوكس لم يبدل أى محاولة جدية لخفض حجج تارن ، التى وإن لم تبلغ مرتبة الدليل الواضح ، فإنها مقنعة جداً .

٤٠ — انظر من قبيل المثال و. شبيجلبرج (W. Spiegelberg) فى مقاله عن

كيفية انتحار كليوباترة بلدغة الحية

“Weshalb wählte Kleopatra den Tod durch Schlangenbiss?”

Ägyptologische Mitteilungen (Sitzungsber der Bayerischen Akademie, 1925, Abh., 2, No. 1.)

وقد وقع شبيجلبرج فى خطأ غريب بأن تعرف على الصل أو uracus (ناچا واجيت) على أن ذلك يمثل الحية القرناء (ص ٥) ولكن ناچا واجيت هى الصل ولو أن الحية فى جنوب أوربا تسمى vipera aspis ، ويطلق على حق فى ذكره للصل، فى كتابه عن (مصر على عهد الأسرة البطلمية ص ٢٣٨٢) .

الفصل الثالث

١ - الإشارة هنا بصفة خاصة إلى الاختصاص القضائي الممنوح للموظف الكبير الملقب يورديكيوس (Juridicus) ، وربما كان القاضى الأكبر (Archidicasts) يتمتع ببعض الإختصاصات والسلطات القضائية المستقلة أسوة بما كان عليه غيره فى الشئون المتعلقة بنطاق نفوذهم فكان الديوكيتيس (Dioikêtes) وهو موظف مالى ، له اختصاصه وكذلك الإديويس لوجوس (Idios Logos) ؛ وفيما يتعلق بالبريفكت انظر راينموث (O.W. Reinmuth) فى كتابه الممنون (The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian (Klio, Neue Folge 21, Beiheft) Leipzig, 1935.

٢ "Beitrage zur antiken Urkundengeschichte", Archiv, — VIII pp. 216-39.
وليست النظرية التى بسطها بيكرمان (Bickermann) مقنعة مثلما هى بالنسبة للعصر البطلمى .

٣ - فيما يختص بضريبة الرأس انظر مقال « بل » الذى أخرجه حديثاً وعنوانه The Constitutio Antoniniana and the Egyptian Poll-tax, Journal of Roman Studies, XXXVII, 1947, pp. 17-23.

٤ - فيما يختص بموظفى البلديات وطريقة انتخابهم ، انظر A.H.M. Jones, "The Election of the Metropolitan Magistrates in Egypt", Journal of Egyptian Archeology XXIV, pp. 65-72.
وبخصوص رئيس الندوة الثقافية والرياضية انظر البحث الخاص الذى كتبه فان جرونجن

B.A. van Groningen, Le gymnasiarque des métropoles de l'Egypte romaine, Groningen, Noordhoff, 1924.

٥ - إن الأمر لا يزال موضع خلاف فيما إذا كانت أمثال هذه البيانات والإقرارات

إجبارية . ولا خوف من ترك الأمر في تقديم شهادات الوفاة إلى الأسرة التي حدثت فيها تلك الوفاة ، نظراً لأن مسئولية دفع ضريبة الرأس كانت تبقى قائمة طالما كان اسم دافع الضريبة في سجل الضرائب ، ولكن لم يكن مثل هذا الدافع وجود في حالة تقديم بيان بالمواليد ، وهذا على الأقل بالنسبة لغير المتمتعين بالامتياز ، وكان الإكراه هو الطابع الغالب في هذه الأحوال ، على أن هذا ليس مؤكداً .

٦ - توجد مادة علمية غزيرة فيما يتعلق بهذه الوظائف وبخاصة السجل الخاص بالعقار الثابت (bibliothèque enktéseon) ؛ انظر ثبت المراجع الخاص بالفصل العاشر من موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم ، الجزء العاشر صفحتي ٩٢٧-٩٢٨ وفيما يتعلق بموضوع « الوثيقة » أنظر بوجه خاص بحوث إيجر (Eger) ، وليوالد (Lewald) وبريسجكي (Preisigke) وفون ووس (von Woss) .

٧ - انظر مع ذلك ، الحاشية رقم ٢٧ الخاصة بالفصل الثاني .

XVII, 788. - ٨

٩ - إنه ليس من الإنصاف أبداً بالنسبة للرومان أن يقال عنهم مثلما فعل روستوفتوف في موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم ، الجزء السابع ص ١٥٤ مايلي « هنا وهناك في مراسم بعض الأباطرة نسمع هذه النغمة [وهي نغمة العطف على شعب مصر] ولكن فيما عدا ذلك ندخل عند مقدم الحكام الرومان إلى مصر في عهد ضاع فيه صوت الرأفة ولم يعد يسمع له صدى » . وفيما عدا « نفر من الأباطرة » وبخاصة هادريان « نجد هنا وهناك في تصريحات ولاية مصر أو غيرهم ، آثاراً دالة على المشاعر الإنسانية . ومما يدعو إلى غرابة شديدة تلك الطريقة التي استطاع بها الولاى الرومان على مصر وهو تيتيانوس (Titianus) « أن يضرب صفحاً عن القانون وما به من قسوة ويأخذ برأى الإبنة ورغبها » فأهمل مراعاة قانون مصرى قديم كان يحول للوالد السلطة في أن يأخذ ابنته من زوجها ويبعدها عنه (أوراق بردى أكسيرنخوس ، الجزء الثاني رقم ٢٣٧ ، والسابع رقم (١٣))

٣٤ ف). وشرعية حق الوالد في ذلك ليست محل خلاف ، وقد تصرف الوالى طبقاً لمبدأ الإنصاف والعدالة لأنه كان يعتبر أن هذا القانون لا ينطوى على شيء من الإنسانية (*apanthrôpos*) ؛ وعلى العموم فالحكم الرومانى كان مع ذلك متمسكاً من الناحية المالية والإدارية ، بروح الإستغلال إلى حد لا سبيل إلى تصوره .

SB., 746a. — ١٠

P. Tebtunis II, 327 = W. Chrest. 394. — ١١

De Spec. Leg. II, 92 ff., III, 159 ff. — ١٢

P. Oxy. II, 284; 285; 393; 394. — ١٣

SB. 746a. — ١٤

١٥ — أوراق البردى التى تصلر عن الجمعية المصرية لعلم أوراق البردى (وهى المعروفة سابقاً باسم (P. Fouad) رقم ٨، وفي هذه الوثيقة سجل شيق وإن كان لسوء الحظ غير كامل ، عن المظاهرات التى قامت فى الإسكندرية تأييداً لفسهاشيان ، وقد ورد ذكر الوالى الرومانى فى سطرى ١٧، ١٨ وربما كذلك فى السطر الثانى .

١٦ — انظر مقال هارولد إدريس بيل* وعنوانه :

"The Economic Crisis in Egypt under Nero",

فى مجلة الدراسات الرومانية XXVIII pp.1-8

١٧ — هذا ما يوحى به على سبيل اليقين بردى هاريس رقم ٦٤ مثلاً

(P. Harris 64) ولكن لما كان المرتب المذكور فى هذه الوثيقة هو مرتب وكيل ،

فإن البيئة التى تسوقها هذه الوثيقة ليست بقاطعة . وفيما يختص بالأعباء بوجه عام

ارجع إلى ف. أويرتل (F. Oertel) فى كتابه المعنون 1917 Die Liturgie, Leipzig

١٨ — انظر الحاشية رقم ١٩ من الفصل الرابع .

١٩ — انظر على سبيل المثال هارولد إدريس بيل* فى مقاله :

"An Epoch in the Agrarian History of Egypt", Recueil Champollion,

Paris, 1922, pp. 261-71.

٢٠ - أوراق بردي أكسيرنخوس الجزء ١٨ ، رقم ٢١٩٢ . والنصوص المترجمة مقتبسة من الناشر . ولم يرد ذكر المؤلف هيسيكرايتس (Hypsicrates) في أى مرجع آخر ، كما أن ثيرساجوراس (Thersagoras) لم يكن معروفاً من قبل . انظر كذلك هـ . إ . بل في مقاله "The 'Thyestes' of Sophocles and an Egyptian Scriptorium" المنشور في مجلة (Aegyptus) ، العدد الثاني ، صفحات ٢٨١ - ٢٨٨ . وفي بيان مكتبة كانت تنشر بها مقتبسات ، ورد بمخلاف (Thyestes) الثالثة ذكر رواية أريستوفانيس المسماة بلوتس (Plutus) ومؤلفات أخرى . والقطعة برمتها ، وهي في أغلب الظن من أكسيرنخوس ، نشرها ك . أولي (K. Ohly) في (Stichometrische Untersuchungen (Leipzig 1928) pp. 88-9.) أما عن مدى النطاق الأدبي الميسور في محيط أكسيرنخوس فلنرجع إلى السيرف . ج . كينيون (F.G. Kenyon) في مقاله "The Library of a Greek of Oxyrhynchus." المنشور في مجلة الآثار المصرية العدد الثامن صفحات ١٢٩ - ١٣٨ . والقائمة المذكورة في هذا المقال يمكن الآن أن تكمل ، ففي كتاب ألفه أولدفاذر وعنوانه C.H. Oldfather, The Greek Literary Texts from Greco-Roman Egypt, Madison, 1923.

جاءت قائمة بالمؤلفات والكتب الأدبية التي كانت في المتناول إذ ذاك ووردت إشارات إليها في البردي وقطع الاوستراكا - وكانت هذه القائمة وافية وكاملة حتى تاريخ صدور ذلك الكتاب الحديث لمؤلفته لورا جياباني * (L. Giabani) وهو Testi letterari greci di provenienza egiziana (1920-45) Florence. 1946.

٢١ - فنثلا a di kos e the os (adikos hē theos) إلخ ، أكتاف

جيرو (O. Guéraud) ويير جوجيه (P. Jouguet)

Un livre d'écolier du IIIe. siècle avant J.C., Cairo, 1938 p. ١٤ line ١٢١.

P. Oxy. VI, 930 = Select Papyri, 1, No. 130 — ٢٢

P. Giss. 85. — ٢٣

* صحيح المؤلف اسم مؤلفة هذا الكتاب على النحو المذكور أعلاه .

Oldfather, op. cit., pp. 68 ff. — ٢٤

٢٥ — والترجمة كذلك من عمل الناشر ١٩٥٠ P. Oxy. XVIII, 2190

٢٦ — P. Oxy. IV, 724 = (Select Papyri, 1, No. 15) وهي بردية متعلقة بالتملذة والتمرُّن على كاتب خبير بالاختزال لفترة مدتها سنتان؛ وفيما يختص بالاختزال اليوناني، انظر على سبيل المثال ه. ج. م. ملن (H.J.M. Milne) في كتابه "Greek Shorthand Manuals, London, 1934." وكذلك أ. مينتر

(A. Menz) في مقاله "Beitrage zur hellenistischen Jachygraphie" في مجلة (Archiv) العدد الحادى عشر صفحات ٦٤ — ٧٣.

٢٧ — 1178 = P. Lond. III, 1178 W. Chrest. 156. وهي شهادة العضوية في النادى الرياضى الرئيسى فى الإمبراطورية وهو المعروف باسم "The Sacred Athletic Peripatetic Hadrianian Antoninian Septimian Association of the Votaries of Heracles."

وصدرت هذه الشهادة فى نابولى فى سنة ١٩٤ م لصالح مصارع من أهل مدينة هرموبوليس (الأشمونين) فى مصر .
٢٨ — وتحتوى بردية منشورة فى مجموعة بردى أكسيرنخوس ، الجزء الثالث رقم ٤١٣ ، على قصة مضحكة وتمثيلية مقلدة وكلاهما مما كان يجرى تمثيله بلا ريب محلياً ، وهناك أمثلة أخرى عديدة .

٢٩ — فيما يختص بهذا الموضوع ، انظر على سبيل المثال :

Teresa Grassi, "Musica, Mimica e Danza"

منشور فى Studi della Scuola Papirologica, Milan, III, 1920 pp. 117-35.

٣٠ — P. Brem. 63

٣١ — بردى أمهيرست رقم ٧٠ ، ٢ — ٤ : (P. Amh. 70, 2-4) « بناءً على أمر صاحب السعادة الحاكم العام روتيلوس لوبوس (Rutilius Lupus) اقتضى تخفيض أعباء مصروفات وظيفة الجيمين سيارك ، كما يُقبل أولئك الذين يرشحون لها على توليها واحتمال ما تتطلبه من مصروفات » . وفى هذا دليل على

أنه كان قد أصبح من الصعب الحصول على المرشحين اللاحقين ، على أنه كان لا يزال في الإمكان رفض الترشيح ؛ وتاريخ تولى لوپوس وظيفة البريفكت (الوالى) هو من سنة ١١٣ (أو ١١٤) إلى ١١٧ م .

٣٢- جاء في وثيقة بردية نشرها ك . س . جاب (K.S. Gapp) في مجلة أعمال الجمعية الأمريكية الفيلولوجية (Trans. Am. Phil. Assoc.) في العدد ٦٤ لسنة ١٩٣٣ صفحات ٨٩-٩٧ ، ما يفيد أن هذا الامتياز ألني حوالى ٢٥٤-٢٥٥ م . انظر كذلك فيججر، (E.P. Wegener, Symbolae van Oven, Leyden, 1946, p. 182 No. 117.) أما عن وجود الامتياز فانظر بردى أكسير-نخوس ، العدد الثامن رقم ١١١٩ = W. Chrest. 397, 16 ، وعن مدينة أنطينوبوليس ومزلتها والإمتيازات الممنوحة لأهلها بوجه عام انظر ه . ل . بيل : "Antinoopolis : A Hadrianic Foundation in Egypt" في مجلة الدراسات الرومانية :

Journal of Roman Studies XXX, 1940, pp. 133-147.

٣٣- بردى أكسير نخوس ، العدد الثالث رقم ٤٧٣ = W. Chrest. 33

٣٤- بردى رايلاندز ، العدد الثانى ، رقم ٧٧ (وتاريخ الوثيقة ١٩٢ م) وقد جاء فيها بيان مفيد وطريف (بالنسبة للقارئ الحديث) عن ترشيح شخص لتولى وظيفة كوسميتيس (cosmètes) والجهود المضنية ، وإن لم تكلل بالنجاح مما بذله المرشح فى سبيل الخلاص من هذا العبء .

٣٥- P. Oxy. IV, 705 = W. Chrest. 407.

٣٦- فيما يختص بهذا الموضوع انظر ه . ل . بيل ، « دلائل المسيحية فى مصر فى العصر الرومانى » فى مجلة Harv. Theolog. Rev. XXXVII لسنة ١٩٤٤ صفحات ١٨٥-٢٠٨ .

٣٧- بردى رايلاندز جزء ٣ ، ٤٥٧ وقد قام بنشر هذه الوثيقة على حدة ، كولفن روبرتس (G.H. Roberts) بعنوان :

An Unpublished Fragment of the Fourth Gospel, Manchester, 1935.

٣٩ — هذا على سبيل المثال هو الأسلوب الذى اتبعته القديسة بريثوا (التي يرجع الفضل إليها فيما كتبت من الشق الأول للقصة ثم تابع ذلك أحد الشهداء من أتباعها) وكل القصة بعد استشهادهما كاتب ثالث) فيها أنبأتنا به عن قصة امتحانها : « وصلنا إلى سوق الفورم (Forum) وفي الحال انتشر الخبر إلى الأجزاء المتاخمة للسوق وتجمع حشد كبير وقد صعدنا إلى المنصة وسئل الآخرون واعترفوا وأتى دورى وعندئذ ظهر والدى ومعه ابنى وجذبني من القفص متوسلاً إلى بقوله « راقه بابنك الطفل » وانبرى هيلاريانوس (Hilarianus) الحاكم المتولى الأمر في ذلك الحين ، على أثر موت القنصل السابق مينوكيوس تيمينيانوس (Minucius Timinianus) وكانت قد آلت إليه سلطة الفصل في الأمر بالحياة أو الموت قائلاً « رحمة بشيخوخة والدك ورحمة بطفولة ابنك ، قدى القرايين والتضمحيات من أجل سلامة الأباطرة » وكان جوابي « لن أفعل ذلك » فسأل هيلاريانوس « هل أنت مسيحية ؟ فأجبت « إني مسيحية » وعندما همّ والدى بأن يجرى من فوق المنصة أمر هيلاريانوس بإبعاده فسبق منها بعد أن انهال عليه ضرباً بهراوة ، وقد حز في نفسي ما ألم بوالدى من إساءة وما لحق به من سوء الحظ كما لو كنت أنا نفسي التي ضربت . وهكذا ابتأست لشيخوخته المنكودة وبعد ذلك أصغر [الحاكم] حكمه علينا جميعاً بالإدانة وأن يلقى بنا للحيوانات المفترسة وذهبنا للسجن فرحين مستبشرين »

(J. Armitage Robinson, Texts and Studies, vol. 1, No. 2, "The Passion of St. Perpetua", Cambridge 1891, p. 70.,) *ibid.*, "Acts of the Scillitan Martyrs" p. 114 :

(قال ساتورنينوس (Saturninus) القنصل السابق « لا شأن لكم بهذا العمل الجنونى » فأجابه كتيئوس (Cittimus) « نحن لا نخاف شيئاً غير مولانا وربنا الذى فى السموات ، وأجابت دوناتا (Donata) بقولها « الطاعة لقيصر والولاء له باعتباره قيصراً ولكن المخافة لله » وقالت فستيا (Vestia) « إني مسيحية »

وقالت سيكوندا (Secunda) « بل ما أنا عليه هو غاية ما تصبونقمي إليه » وسأل ساتورنينوس القنصل السابق ، سيراتوس (Speratus) « هل أنت مُصر على مسيحيتك والتسلك بها ؟ » فأجابه سيراتوس « إني مسيحي » وأمن الجميع على قوله .

٤٠ — انظر: J.R. Knipfing, "The Libelli of the Decian Persecution" Harvard Theol. Rev. XVI, 1923, pp. 345-90.

٤١ — انظر J.N. Sanders, The Fourth Gospel in the Early Church, Cambridge, 1943.

٤٢ — انظر P.N. Harrison, Polycarp's Two Epistles to the Philippians, Cambridge, 1936, pp. 257, 302.

ولست متفقاً مع هاريسون في رأيه بأن القديس يوحنا لم تنشر رسالته حتى حوالي ١٣٥ م .

٤٣ — W. Chrest. 14 = (P. Cairo 10448 + B.G.U. II, 511) — ٤٣

H.I. Bell, (A New Fragment of the Acta Isidori), Archiv, X, — ٤٤
pp. 5-16 (سطر ١٨ من البردية) .

P. Oxy. X, 1242, 52 ff. — ٤٥

٤٦ — P. Oxy. I. 33 (= W. Chrest. 20) 3-7. — ٤٦
أما عن مناهضة السامية في الإسكندرية انظر على سبيل المثال :

U. Wilcken, "Zum alexandrinischen Antisemitismus", Abhandl. d. Kon. Sachs. Gesellsch. d. Wissensch., phil. hist. Kl. XXVII, pp. 783-839; A. von Premerstein, "Zu den sogenannten alexandrinischen Martyrerakten", Philologus, Supplementband XVI, Heft 11; H.I. Bell, Juden und Griechen im römischen Alexandria (Beihefte zum "Alten Orient," Heft 9) Leipzig 1926; "Antit-semitism at Alexandria" Journal of Roman Studies XXXI, 1941, pp. 1-18.

Eusebius, Hist. eccl. VII, 32.5. Norman H. Baynes, — ٤٧
The Thought-World of East Rome, Oxford, 1947, p. 26.

Protrept. X. — ٤٨

٤٩ — « عند خروج ثيودور السيكيوني (Theodore of Sykeon) من جبه ،

كان أسقف أناسنا سيوبوليس (Anastasioupolis) في «جالاشيا بريما» حاضراً ولما شاهد الأسقف الصديد ينز من القروح المتفشية في جسم ثيودور ورأى ذلك العدد الذى لا يحصى من الحشرات والديدان وهى تسمى في شعره المتلبد وشم رائحة التئانة التى لا تحتمل والتي جعلت من ثيودور شخصاً لا يقبل لأحد بالاقتراب منه، اقتنع الأسقف بطهارة ثيودور إلى درجة أن رسمه في الحال قارناً (عريفاً) ومساعد شماس ثم شماساً وقسيساً (Baynes, op. cit., p. 17)

٥٠ - انظر لاريك ج. تيرنر (Eric G. Turner) «مصر والإمبراطورية الرومانية: الديكابروتيون» (Dekaprotai) في مجلة الآثار المصرية (J.E. Arch.) عدد ٢٢، لسنة ١٩٣٦ صفحات ٧-١٩؛ و E.P. Wegener في Symbolae عدد ٢٢، لسنة ١٩٣٦ صفحات ١٦٧-١٧٢. van Oven, Leyden, 1946, pp. 167-172. ومقال الآتسة فيجنر (Wegener) وعنوانه :

“The bouleutai of the metropolies in Roman Egypt” (pp. 160-90)

له أهميته القصوى بالنسبة لمجالس الشيوخ المحلية والوظائف البلدية .

٥١ - فيما يختص بهذا الموضوع انظر مقال «فيجنر» السالف الذكر صفحة ١٧١ وما بعدها ، وقد خلصت إلى رأى لازمها فيه التوفيق بلا ريب ، وهو يستند إلى بردية في المتحف البريطانى مرقمة ٢٥٦٥ ، (أسطر ٦٩ - ٧٤) (انظر الحاشية رقم ٥٥) ويقضى هذا الرأى بأنه لم يكن هناك تفرقة في موضوع النصاب العقارى كؤهل بين الموظفين (archontes) وبين أعضاء السناو المعادين ؛ على أن هذه البردية تشير إلى منتصف القرن الثالث ، ولا يترتب على هذا بالضرورة أنه عندما أنشئت مجالس الشيوخ لم يدخل فيها أشخاص لم يكونوا من قبل عرضة لإكراههم على تولي وظائف شرفية . وعلى أى حال فبينما كان الموظف مثقلاً بالأعباء والمصروفات التى تتكلفتها وظيفته في أثناء اضطراره بها فقط ، فإن عضو الشيوخ كان مسئولاً باعتباره ضامناً للموظفين المرشحين لتولي وظائف الأعباء (munera) ولربما كان مسئولاً كذلك عن التزامات أخرى حتى عند ما لم يكن شاغلاً بنفسه لوظيفة ما .

- ٥٢ — انظر على سبيل المثال W. Chrest., 402 = C.P.R. 20
- ٥٣ — إن وصفاً بديعاً لخصائص العصر قدمته كليربريو في مقالها المعنون "Sur le déclin de l'Empire au IIIe siècle de notre ère", *Chronique d'Egypte*, XVI, No. 31, 1941, pp. 123-31.
- ٥٤ — بردى اكسيرنخوس ، الجزء العاشر رقم ١٢٥٢ (ظهر الوثيقة) .
- ٥٥ — ت . سكيت (T.C. Skeat) ، ل . ب . فيجنر ، (E.P. Wegener) "A Trial before the Prefect of Egypt Appius Sabinus c. 250 A.D.", *Journal of Egyptian Archaeology* XXI, 1935, pp. 224-47.
- وإذا كان امتياز أهل أنطينوبوليس قد ألغى حوالي ٢٥٤ — ٢٥٥ ، وهو أمر يبدو محتملاً (حاشية رقم ٣٢ أعلاه) فإن هذه الحقيقة لها كذلك أهميتها وصدادها البعيد المدى في مركز حواضر الأقسام .
- ٥٦ — فيما يختص بضرية التاج انظر م . ل . والاس (S.L. Wallace) *Taxation in Egypt* pp. 281-4 ; H.I. Bell, *Journal of Roman Studies* XXXVII p. 20.
- Claire Préaux, *Actes du Ve. Congrès Intern. de Papyrologie* — ٥٧ p. 348.
- « في أي بلد مكتظ بالسكان ، عندما يكون المرجع في نشأة الملكية الخاصة إلى ازدياد في مقدرة الفرد الاقتصادية وإلى تطور شديد في وسائل التعامل والتبادل ، نجد أن الأرض تنقسم وتفتت إلى أقصى حد وتحول إلى ملكيات صغيرة ، وعلى العكس من ذلك إذا كان من مقتضى ظهور الشخصية القانونية للفرد ألا تجنى ثمار ذلك إلا في الوقت الذي تكون فيه الحياة الاقتصادية في حرج وضيق ، فإن الأرض المحررة من أيدي الملك يكون مصيرها بالتبعية أن تؤكل فقط إلى أيدي أولئك الذين أوتوا قدرًا من المقلدة الاقتصادية » .
- ٥٨ — توجد المجموعة الرئيسية المنشورة من هذا البردى في أوراق بردى فلورنسة ، الجزء الثاني (P. Flor. II) ويقوم عالم بلجيكي هو الدكتور ج . بنجن (J. Bingen) في الوقت الحاضر بدراسة أوراق بردى هيرونيوس (Héróninus)

بما في ذلك بعض الوثائق غير المنشورة والمحفظة في المتحف البريطاني وفي غيره

P. Flor. II, 127 = Select Papyri, I, No. 140. — ٥٩

٦٠ — إن كايبتاتيو (capitatio) ويوجاتيو (iugatio) موضوعان اكتشفتهما الصعوبات ولا يزالان محل خلاف كبير بين المؤرخين ؛ وفيما يختص بإصلاحات دقلديانوس انظر W. Ensslin, "The Reforms of Diocletian" في موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم ، الجزء الثاني عشر ، الفصل الحادى عشر ، انظر الآن كذلك W. Seston : Dioclétien et la Tétrarchie, I., Paris, 1946. على أن وحدة اليوجيروم "iugerum" أكثر بقليل من نصف فدان إنجليزى*. A.E.R. Boak, "Early Byzantine Papyri from the Cairo — ٦١ Museum", no. 1, Etudes de Papyrologie II, 1934. pp. 1-8.

الفصل الرابع

١ - انظر ما قبله في الفصل الخاص بمصر الرومانية عن إصلاحات

دقلديانوس .

N.H. Baynes, Cambridge Ancient History, vol. XII, p. 668. — ٢

وانظر كذلك المراجع الواردة في هذه الموسوعة .

Apol. ١, "Plures efficimur quotiens metimur a vobis : — ٣
semen est sanguis Christianorum"

«تزداد أعدادنا كلما جرى حصداً على أيديكم : إن في دماء المسيحيين التي
أريقتم ، نبثنا » .

N.H. Baynes, "Constantine the Great and the Christian — ٤

Church", Proceedings of the British Academy XV, 1929, p. 347.

٥ - الحميم لداني (Inferno, XIX-115-117) وماهونص الفقرة :

"Ahi, Constantin, di quanto mal fu madre, non la tua conversion, ma
quella dota che da ta prese il primo ricco padre !

٦ - كانت رأس الألوهية واحدة وكأنما هناك خطوط تلفونية عديدة

تصل كلها برقم واحد له ، على صغره ، أهميته ، لارتباطه بلوحات مختلفة للتوزيع

والتحويل » A.D. Nock, Journal of Roman Studies XXXVII, 1947, p. 104

٧ - في بردية بالمتحف البريطاني تحت رقم ١٩١٤ (P. Lond. 1914)

خطاب من أحد أتباع ميليتيوس بالإسكندرية إلى زميل منشق ، جاء فيه وصف
رائع للإجراءات التي اتخذها أناثاناسيوس ضد أتباع ميليتيوس «إنه قبض على

أسقف من الإقليم السفلى وجسه في سوق اللحم ، كما حبس قسيساً من نفس

الإقليم في السجن وزج بشماس في السجن الرئيسي ، وإلى اليوم الثامن والعشرين

من يؤونه كان هيرايسكوس (Herakleus) كذلك (وهو في أغلب الظن مناهض

سكندري للبابا ، نصبه أتباع ميليتيوس كمنافس لأنثاناسيوس) محبوساً في

المعسكر — واني لأشكر ربنا الله على أن ألوان العذاب التي نزلت به قد

أوقفت - وفي اليوم السابع والعشرين أمرسبعة أساقفة بمغادرة البلاد » ؛ وفي هذا الخطاب صورة لتردده في قبول دعوة بعث بها قسطنطين لحضور مجمع في « صور » في سنة ٣٣٥ م (« إن أناناسيوس يائس جداً وكثيراً ما كان يحضر إليه الرسل وإلى الآن لم يغادر البلاد ، على أنه حزم أمتعته ووضعها على ظهر السفينة متأهباً للرحيل عن البلاد ثم كان يعود بعد ذلك لأخذ أمتعته من السفينة ، معرضاً عن مغادرة البلاد ») انظر هـ . ل . بل ، في كتابه :

Jews and Christians in Egypt, 1924, p. 62.

ولقراءة وصف شائع عن القديس أناناسيوس ، انظر هـ . ل . بل ، « أناناسيوس : فصل في تاريخ الكنيسة » في مجلة

Congregational Quarterly, III, 1925, pp. 158-176.

٨ - انظر مناقشة فيلكن لهذا الموضوع في UPZ. 1, pp. 52-77

٩ - ومع ذلك فما هو جدير بالملاحظة أن تلك العادة موجودة بصفة خاصة في الصورة الهيكلية لعبادة سيرابيس وأن أغلب المعرفين لنا من اللاتين (katochoi) كانوا يونانيين أو مقدونيين ؛ ويمكن من الناحية الأخرى أن نبين أن كلمة (anachôrêtes) التي اشتقنا منها كلمة "anachorite" بمعنى ناسك تذكرنا بكلمة أناخوريسيس (anachôrêsis) أو الفرار والإعتصام الذي كان منذ أقدم العصور هو الملاذ الأخير أمام الفلاح المصري إذا ما نفذ صبره وأصبح في موقف لا يقبل له به .

١٠ - "The Garden of Ptolemais at Panopolis

في مجلة Transactions of American Philological Association LXXVII, 1946 pp. 192-206 .

ويشير مستر روبرتس (Roberts) إلى أن « جنة » إيبوقور هي في أغلب الظن الأثر الأكثر احتمالاً من أي شيء مصري .

١١ - انظر ل . كييمر (L. Keimer) في مقاله

"L'Horreur des Egyptiens pour les démons du désert"

Bull. de l'Inst. d'Egypte XXVI, 1943-4 pp. 135-47.	في مجلة :
P. Jews (= P. Lond.) 1923-9.	— ١٢
P. Jews, 1923.	— ١٣
P. Jews, 1926.	— ١٤
P. Jews, 1928.	— ١٥
P. Jews, 1929.	— ١٦
P. Cairo Maspero III, 67295.	— ١٧

انظر I ، ١٢ - ١٦ ، ١٨ - ٢٠ : « ربما يحق لي أن أقول ، إذا لم يكن من المعلوم أن يطرى الإنسان نفسه ، أنني كنت أحظى لأمد طويل بسمعة طيبة بين سكان مدينة الإسكندر العظيمة ، لأنني في أثناء الإشراف على مدرسة بجامعتها ، كنت أحرص دائماً على المحافظة على المستوى اللائق في المعيشة وأقبلت بكل ما أوتيته من مواهب موروثة ، على العلوم العقلية ، في شغف واهتمام ولقنت الفلسفة لمن رغبوا في ذلك . وكان هذا الاستعداد في الحق ميلا ورثته عن آبائي وأجدادي ، ذلك أني تلقنت ذلك عن والدي ، أسكليبياديس (Asclepiades) المثلث الرحمات ، الذي عمل وكذا طوال حياته كلها في دور الحكمة ، يربي الشباب طبقاً لمنهج التعليم القديم . . . وفي نفس المدينة شغفت بأن أنهج على منواله في سبيل الحياة . . . وزوجتي وهي كذلك ابنة عمي ، كنت وهي ابني أخوين وعشت أنا وهي وأبوانا سوياً ولم يفرق أحدهما عن الآخر أبداً ، سواء في ميوله ، في مسكنه ، في الاستقامة أو في الاخلاص لربة الفلسفة ؛ وعلى ذلك تسرب الشك إلى كثيرين فيمن يكون والد كل منا وهل كنت ابناً لوالدها أو هي ابنة لوالدي » وكاتب هذا هو هورابولون (Hôrâpollôn) مؤلف كتاب عن آثار الإسكندرية وربما مؤلف بحث لا يزال باقياً عن الهيروغليفية ، ورد ذكره في متن هذا الكتاب .

فيما يتعلق بالأحوال السائدة في القرن الثالث : « قد نخلص إلى النتيجة الآتية وهي أن عمل عضو الشيوخ في مصر كان في أغلب الظن عبثاً وراثياً منذ القرن الثالث وذلك بالنسبة لأولئك الذين ينتمون إلى الأراكنة من الموظفين على الأقل » .

١٩ - « بوك » (A.E.R. Boak) في مقاله "An Egyptian Farmer of the

Byzantina Metabyzantina Age of Diocletian and Constantine"

I, 1946 pp. 39-53 وقد عرض خلاصة الرأي الذي كونه من دراسته لمجموعة بردية من ثيادلفيا بالقيوم على النحو الآتي : « من الدراسة السالفة لجرى حياة ايسيدور (Isidoros) ومقارنتها بما كانت عليه حياة ساكاون (Sakaon) يمكن استخلاص نتيجتين لهما بعض الأهمية ، الأولى أنه كما أشير آنفاً كان لا يزال في الإمكان أن تكون الزراعة في القيوم في صدر القرن الرابع ، حرفة مربحة ، على شرط أن تتوفر العناية بوسائل الري ، ولما كانت هذه غير متوفرة في ثيادلفيا فإن الزراعة كان مقصياً عليها بالفشل وهجر السكان هذا المكان ، أما في كارانيس (Karanis) (كوم أوشم) فقد استمرت القنوات تؤدي عملها وبقي مجتمع السكان فيها مدة قرن آخر . والنتيجة الثانية هي أن ملاك الأراضي في القرية كان لابد عليهم أن يوطنوا أنفسهم بأن يتولوا نحو ستة أو أكثر من الوظائف المختلفة التي كانت عبثاً على كواهل الناس ، فيقولون بعضاً منها أكثر من فترة ، في أثناء سنى رشدهم ونضجهم . وكان هذا بالتأكيد عبثاً ثقيلاً إلى حد ما في أوقات الرخاء ، ولكن إذا أضيف هذا إلى عبء الضرائب في عصر كانت مصاريف الحكومة تستنزف موارد الولايات إلى حد الإعياء والإنهاك ، لا عجب أن أدى الأمر في النهاية إلى أن يصبح عبثاً لا قبيل لأحد به . وتاريخ حياة ايسيدور يؤكد من جديد الفكرة السائدة بأن نظام الاعباء المفروضة على كاهل الناس هو السبب إلى حد كبير في ذلك الخراب والدمار الذي حل بطبقة أصحاب الأملاك في البلدان والقرى بمصر في صدر العصر البيزنطى » ، وبالطبع كان العبء المالى وما نجم عنه من هرب أولئك الذين راحوا ضحيته ، سبباً في نقص الأيدى العاملة الممكن الحصول عليها وبذلك

أصبح من العسير جداً المحافظة على وسائل الري، وقد أدى هذا الإهمال بدوره إلى ازدياد حدة الضغط المالى .

٢٠ - هذا استنباط جائز من الحقيقة الآتية وهى أن قرية أفروذيتى (Aphroditē) منحت من قبل الإمبراطور ليو ، حق الاثوپراجيا (autopragia) (P. Cairo Masp. I, 67019, 5 f.) وتدعمه العبارة التى ذكرها القرويون فى التماس مؤرخ فى سنة ٥٦٧م. أن باجاركية أنطايبوبوليس (Antaeopolis) كان لها حتى ذلك الحين ثمانية من الباجاركين (P. Cairo pagarcha) (Maspero, I, 67002, II, 18 f.)

٢١ - فيما يتعلق بهذا التاريخ ، وتفضيله على سنة ٥٣٨ ، وهو التاريخ الذى كان مقبولا حتى الآن بوجه عام ، انظر

Gertrude Malz, "The Date of Justinian's Edict XIII.", Byzantion XVI, 1942-3, pp. 135-41

٢٢ - إن محاولة مبدئية لسلسلة نسب الأسرة نجده فى

P. Oxy. XVI, 1829, 24 note (p. 6); E.R. Hardy, Large Estates p. 38.

P. Oxy. XVI, 1982. — ٢٣

٢٤ - انظر مقدمة البردية : P. Oxy. XVI, 1928

٢٥ - تلك كانت الحال فى أفروذيتى على سبيل المثال ، وهى قرية حرة متمتعة بحق الاثوپراجيا ولكنها كانت تحتوى كذلك على ضبعة لأحد الأشراف ويسمى

أمونيوس (Ammonius) ، انظر Journal of Hell. Studies LXIV p. 24.

P. Cairo Maspero, I, 67002; P. Lond. v, 1674. — ٢٦

P. Cairo Maspero, I, 67024, 15 f. — ٢٧

P. Hibeh, 34. — ٢٨

P. Oxy. I, 130. — ٢٩

P. Cairo Maspero, I, 67002. — ٣٠

P. Oxy. XVI, 1860, 6. — ٣١

P. Oxy., XVI, 1987.

— ٣٢

٣٣ — بل إن أسرة آبيون (Apion) الكبيرة كانت في وقت من الأوقات

من أنصار أصحاب الطبيعة الواحدة ، انظر Hardy, Large Estates pp. 26-7

٣٤ — انظر كولفن روبرتس "A Latin Parchment from Antinoë"

(C.H. Roberts) في مجلة Aegyptus عدد ١٥ لسنة ١٩٣٥ ، صفحات

٢٩٧ — ٣٠٢ وبخاصة ص ٣٠٢ والنص منشور في مجلة Journ. of Egypt. Arch.

عدد ٢١ لسنة ١٩٣٥ صفحات ١٩٩ — ٢٠٩.

٣٥ — انظر هـ. إ. بل: "An Egyptian Village in the Age of Justinian"

في مجلة الدراسات الهيكلية ، عدد ٦٤ لسنة ١٩٤٤ صفحات ٢١ — ٣٦ ؛ ماسيرو

"Un dernier poète grec d'Egypte: Dioscore fils d'Apollos", Rev. des

études grecques, XXIV, 1911 pp. 426-81; H. J. M. Milne, Catalogue

of the Literary Papyri in the British Museum, 1927, pp. 68-80;

H. I. Bell, & W. E. Crum, "A Greek-Coptic Glossary" Aegyptus VI,

1925, pp. 177-226.

P. Lond. 1, 77 (pp. 231-36) = M. Chrest. 319

— ٣٦

٣٧ — وبخاصة ملاحظات هارولد بل في مؤلفه

W. E. Crum & H. I. Bell, Wadi Sarga, Copenhagen, 1922 pp. 16-18.

J. Maspero, Org. militaire pp. 114-18.

— ٣٨ انظر

٣٩ — انظر A. J. Butler, The Treaty of Mist in Tabari, Oxford,

1913.

ثبت المراجع العامة

إنه لنى الإمكان أن يوصى القارئ بالرجوع إلى المؤلفات والمراجع العامة الآتى ذكرها ، وهذه تشمل العصر اليونانى الرومانى برمته ، مع مراعاة الإشارة بصفة خاصة إلى البيئة والأدلة المستقاة من أوراق البردى :

شوبارت (وللم) Agypten von Alexander dem Grossen bis auf Mohammed. Berlin, Weidmann, 1922.

(وقد جاء بهذا المؤلف عرض عام شامل لمظاهر الحياة والظروف المحيطة بها فى مصر ، وقد روعى فى إخراجه ، الترتيب على نسق طبوغرافى ، فاشتمل على ثلاثة أقسام هى الإسكندرية ثم ممفيس والفيوم والإقليم الطيى) .

وينر (J.G.), Life and Letters in the Papyri, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1933.

(ولا تتطلب قراءة هذا الكتاب أى معرفة باللغة اليونانية وإن اشتمل على مقتبسات بهذه اللغة) .

ديسمان (أدولف) Light from the Ancient East. وقد قام بنقله عن الألمانية إلى الإنجليزية ، استراخان (L.R.M. Strachan) وأصدرت دار النشر ، هودر واستوتون (Hodder & Stoughton) طبعة جديدة منه فى لندرة سنة ١٩٢٧ . (ويتناول الكتاب نقوشاً وكشوفاً أثرية فى جميع أرجاء الشرق الأدنى ، ولكنه يشتمل على نصوص عدد كبير من أوراق البردى وبعض قطع الشقف (استراكا) من مصر ، مصحوبة بترجمات) .

شوبارت (وللم) . Ein Jahrtausend am Nil . وقد صدرت منه طبعة ثانية فى برلين ، تولت دار فيدمان (Weidmann) نشرها سنة ١٩٢٣ (وبالكتاب ترجمات إلى الألمانية لمجموعة من الخطابات تبلغ ١٠١ ،

وأغلبها من أوراق البردى ؛ وقد روى في اختيارها أن توضح مناحي الحياة في مصر في مختلف العصور من العهد اليوناني الروماني . وكل خطاب منها مزيل بمقدمة مستفيضة وتعليقات وافية) .

Meecham (H.G.) *Light from Ancient Letters : Private Correspondence in the Non-literary Papyri of Oxyrhynchus of the First Four Centuries & its Bearing on New Testament Language and Thought*. London, Allen and Unwin, 1923.

Preisigke (Friedrich), *Antikes Leben nach den agyptischen Papyri*. Leipzig, Teubner, 1916.

Bell (H.I.), "Hellenic Culture in Egypt", *Journal of Egyptian Archaeology*, VIII, pp. 139-155.

Jouguet (P.), "Les Destinées de l'hellénisme dans l'Egypte gréco-romaine", *Chronique d'Egypte*, X, 1935, No. 19, pp. 89-108.

Schubart (Wilhelm), *Die Griechen in Agypten*. (Beihefte zum "Alten Orient", Heft 10) Leipzig, Hinrichs, 1927.

Roberts (C.H.), "The Greek Papyri" Chapter X of *The Legacy of Egypt* (Oxford, 1942).

Hunt (A.S.) & Edgar (C.C.), *Select Papyri*, 2 vols., London, Heinemann (Loeb Classical Library), 1932, 1934.

(ويشتمل هذان الجزءان على مختارات من أوراق البردى ، تمثل مختلف العصور ، مع ترجمات إنجليزية لها وشروح توضيحية لبعض منها) .

الفصل الأول

١ - مؤلفات عامة عن علم أوراق البردى

ميتيس وفلكن (Mitteis (L.) & Wilcken (U.), Grundzüge und

Chrestomathie der Papyruskunde. Leipzig — Berlin, Teubner, 1912.

(وهو مؤلف قيم ، معترف به ، ولا غنى للإنسان عنه ، وإليه يرجع في أى دراسة دقيقة للبردى اليوناني ، وقد صدر في مجلدين ، كل واحد منهما في جزأين هما على التوالي Grundzüge ثم Chrestomathie (وهي الإشارات المختصرة المتعارف عليها للدلالة على النصوص الواردة في الجزء الأخير . W. Chrest. M. Chrest.) ، ويعرض المجلد الأول لمؤلفه فلكن للبردى باعتباره علماً ، ويتناول النواحي التاريخية وعناصر الأجناس وما كان يقوم بينها من مشاحنات ، وشئون الديانة والتعليم والمالية والضرائب والإدارة والصناعة وأحوال رجال العسس والحياة الاجتماعية ؛ أما المجلد الثاني لمؤلفه ميتيس ، فقد خصص للجهاز القضائي والنظم التي كانت سائدة في مصر اليونانية الرومانية ، وهناك نصوص نشرت في الجزء الثاني من كل مجلد لتوضيح الوصف العام الذي جاء في الجزء الأول) .

شوبارت (Schubart (Wilhelm), Einführung in die Papyruskunde.

Berlin, Weidmann, 1918.

(ويعتبر هذا الكتاب تنمة ، لها قيمتها ، لمؤلفات ميتيس — فلكن ، وهو لا يتناول الموضوعات التي عالجها هذان المؤلفان فحسب ، بل يعرض لمجموعة من أوراق البردى ذات الطابع الأدبي والمسيحي ، والكتاب مزيل بالمراجع المستفيضة ولكنه جاء خالياً من النصوص التوضيحية) .

پريسندانز (Preisendanz (Karl), Papyrusfunde und Papyrusforschung,

Leipzig, Hiersemann, 1933.

كالدريني (Aristide), Manuale di Papirologia antica greca e romana ad uso delle scuole universitarie e delle persone colte. Milan, Ceschina, 1938.

بيريمانز وفيرجوت (J.), Papyrologisch Handboek. Louvain, Beheer van Philologische Studien, 1942.

(وهو أحدث مؤلف مختصر في علم أوراق البردى ، لقي القبول ، وقد صنف باللغة القلمية ، وبه مراجع وافية ، زُيِّل بها كل فصل من فصول الكتاب ، والفصلان الأخيران عن الثقافة والأخلاق العامة والحياة الخاصة لم يردا في هذا الكتاب وإنما جاء به ثبت المراجع والمصادر وحده) .

دافيد وفان جروننجن (B.A.), David (M.) & Van Groningen (B.A.), Papyrological Primer.

وقد صدرت الطبعة الثانية منه بالإنجليزية في لندن ، بريل سنة ١٩٤٨ (والكتاب عبارة عن مجموعة من النصوص البردية التي أُحسن اختيارها والتعليق عليها ويبلغ عددها خمسة وثمانين ، وقد روعي في اختيارها تزويد المبتدئين من الطلاب بالقواعد اللازمة في دراسة علم أوراق البردى في مختلف مظاهره . وهناك مقدمات سبقت هذه النصوص واشتملت على ملخص يعتبر في واقع الأمر وافياً جداً للموضوع) .

٢ - المجموعات الأساسية الخاصة بالبردى اليوناني واللاستراكا

(١) بردى (مع ذكر الأساليب المتعارف عليها في الإشارة إلى مجموعاته)

B.G.U. = Aegyptische Urkunden aus den Staatlichen Museen zu Berlin, Griechische Urkunden, Berlin, 1895 & c.

وقد صدر منه في الوقت الحاضر (حتى سنة ١٩٤٨) ثمانية أجزاء

B.K.T. = Berliner Klassikertexte. Berlin, 1904, & C.

ويشتمل على النصوص ذات الطابع الأدبي في أوراق بردى برلين ، وقد صدر منه في الوقت الحاضر (حتى سنة ١٩٤٨) ثمانية أجزاء .

C.P. Herm. = Stud. Pal. V : Corpus Papyrorum Hermopolitanorum.
C.P.R. = Corpus Papyrorum Raineri, i by C. Wessely. Vienna, 1895.
M. Chrest. = Mitteis, Chrestomathie.

P. Aberd. = Catalogue of Greek and Latin Papyri and Ostraca in the Possession of the University of Aberdeen, by E.G. Turner. Aberdeen, 1939.

P. Achmim = Les Papyrus grecs d'Achmim, by P. Collart, Cairo, 1930.

P. Adler = The Adler Papyri, Greek texts by E.N. Adler, J.G. Tait, and F.M. Heichelheim, Demotic by F. L. Griffith, Oxford, 1939.

P. Amh. = The Amherst Papyri of Lord Amherst of Hackney, by B.P. Grenfell and A.S. Hunt. London, 1900, 1901.

P. Amst. See P. Gron.

P. Bacchias = 'The Archives of the Temple of Soknobraisis at Bacchias', by Elizabeth H. Gilliam. Yale Classical Studies, X, 1947, pp. 181-281.

P. Baden = Veröffentlichungen aus den badischen Papyrus — Sammlungen, Heidelberg, 1923, & C.

ويشتمل هذا على نصوص ديموطيقية وقبطية ويونانية اضطلع بنشرها
شبيجليرج وبيلايل وجيرار ، ونشر منها حتى الوقت الحاضر (أى حتى عام
١٩٤٨) ستة أجزاء .

P. Bas. = Papyrusurkunden der Öffentlichen Bibliothek der Universität zu Basel, by Rabel, Berlin, 1917.

وقام شبيجليرج بنشر عقد قبطى ضمن هذا

P. Berl. Frisk = Bankakten aus dem Faijûm nebst anderen Berliner Papyri, by H. Frisk. Goteborg, 1931.

P. Berl. Leihg. = Berliner Leihgabe griechischer Papyri, by T. Kalén & Greek Seminar of Uppsala. Uppsala, 1932.

P. Berl. Moller = Griechische Papyri aus dem Berliner Museum, by S. Moller. Goteborg, 1929.

P. Bour. = Les Papyrus Bouriant, by P. Collart. Paris, 1926.

P. Brem. = Die Bremer Papyri (Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften), by U. Wilcken. Berlin 1936.

P. Cairo Masp. = Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire; Papyrus grecs d'époque byzantine, by J. Maspero. Cairo 1911-16. 3 vols.

P. Cairo Preis. = Griechische Urkunden des Agyptischen Museums zu Kairo, by F. Preisigke. Strassburg, 1911.

P. Cairo Zen. = Catalogue général des antiquités égyptiennes du

Musée du Caire; Zenon Papyri, by C.C. Edgar. Cairo, 1925-31.
4 vols.

وصلد الجزء الخامس من هذه المجموعة بعد وفاة إدجار ، وقامت الجمعية المصرية لعلم أوراق البردي بنشره ، وأشرف على نشر المادة التي تركها إدجار كل من أوكتاف جيرو (O. Guéraud) وبيرجوجيه (P. Jouguet) .

- P. Col. Inv. 480 (P. Col. I) = Upon Slavery in Ptolemaic Egypt, by W.L. Westermann. New York, 1929.
P. Col. II = Tax Lists and Transportation Receipts from Theadelphia, by W.L. Westermann and C.W. Keyes. New York, 1932.
P. Col. Zen. = Zenon Papyri: Business Papers of the Third Century B.C. dealing with Palestine and Egypt. Vol. I by W.L. Westermann and E.S. Hasenochri, New York, 1934; vol. II by W.L. Westermann, C.W. Keyes and H. Liebesny, New York, 1940.
P. Cornell = Greek Papyri in the Library of Cornell University, by W.L. Westermann and C.J. Kraemer, Jr. New York, 1926.
P. Edfou = Les Papyrus et les ostraca grecs, by J. Manteuffel

وهذه المجموعة تمثل الفصل الخامس من التقرير الأول للحفائر الفرنسية البولونية في تل إدفو سنة ١٩٣٧ وقد صدر في القاهرة سنة ١٩٣٧ .

- P. Eleph. = Elephantine-Papyri, by Rubensohn. Berlin, 1907.
P. Ent. = Enteuxeis: Requetes et plaintes adressées au roi d'Egypte au IIIe. siècle avant J. C., by O. Guéraud. Cairo, 1931-2.
P. Erlangen = Die Papyri der Universitätsbibliothek Erlangen, by W. Schubart. Leipzig, 1942.

(وقد نشر هذا المؤلف في أثناء الحرب الماضية وربما لم تصل نسخ منه إلى بريطانيا في ذلك الحين ويبدو أن مجموع ما طبع من هذا الكتاب أحرق وفي عن آخره في أثناء غارة جوية وقد حظى سير هارولد بل* ، مؤلف هذا الكتاب ، بالاطلاع على نسخة منه في بروكسل) .

- P. Fay. = Fayûm Towns and their Papyri, by B.P. Grenfell, A.S. Hunt and D.G. Hogarth. London, 1900.
P. Flor. = Papiiri greco-egizii, by D. Comparetti & G. Vitelli. Milan, 1905-15. 3 vols.
P. Fouad = Les Papyrus Fouad I (Pull. de la Société Fouad I de

Papyrologie, Textes et Documents, III), by A. Bataille, O. Guéraud, P. Jouguet & others. Cairo, 1939.

(وقد أصبحت هذه الجمعية تسمى الآن بالجمعية المصرية لعلم أوراق البردى).

- P. Frankf. = Griechische Papyri aus dem Besitz des Rechtswissenschaftlichen Seminars der Universität Frankfurt, by H. Lewald. Heidelberg, 1920.
 P. Freib. = Mitteilungen aus der Freiburger Papyrussammlung, by W. Aly, M. Gelzer, J. Partsch and U. Wilcken. Heidelberg, 1914-27. 3 parts.

والجزء الثالث هو أكبر الأجزاء الثلاثة حجماً

- P. Gen. = Les Papyrus de Genève, I, by J. Nicole. Geneva, 1896-1900.
 P. Giss. = Griechische Papyri im Museum des oberhessischen Geschichtvereins zu Giessen, by O. Eger, E. Kornemann and P.M. Meyer. Leipzig-Berlin, 1910-1912.
 P. Giss. Univer. Bibl. = Mitteilungen aus der Papyrussammlung der Giessener Universitätsbibliothek, by H. Kling & others. Giessen, 1924-39 (6 parts).
 P.G.M. = Papyri Magicae Graecae, by K. Preisendanz. Leipzig — Berlin, 1928, 1931. 2 vols.
 P. Got. = Papyrus grecs de la Bibliothèque Municipale de Gothenbourg, by H. Frisk. Goteborg, 1929.
 P. Grenf. I = An Alexandrian Erotic Fragment and other Greek Papyri chiefly Ptolemaic, by B.P. Grenfell, Oxford, 1896.
 P. Grenf. II = New Classical Fragments and other Greek and Latin Papyri, by B.P. Grenfell and A.S. Hunt, Oxford, 1897.
 P. Gron. = Papyri Groninganae: Griechische Papyri der Universitätsbibliothek zu Groningen nebst zwei Papyri der Universitätsbibliothek zu Amsterdam, by A.G. Roos. Amsterdam, 1933.
 P. Gurob = Greek Papyri from Gurob, by J.G. Smyly. Dublin, 1921.
 P. Hal. = Dikaíomata: Auszüge aus Alexandrinischen Gesetzen und Verordnungen in einem Papyrus des philologischen Seminars der Universität Halle mit einem Anhang weiterer Papyri derselben Sammlung, by the Graeca Halensis. Berlin, 1913.
 P. Hamb. = Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Staats — und Universitätsbibliothek, vol. 1, by P.M. Meyer. Leipzig — Berlin, 1911-24.

- P. Harris = The Rendell Harris Papyri of Woodbrooke College, Birmingham, by J.E. Powell, Cambridge, 1936.
 P. Haun. = Papyri Graecae Haunienses, fasc. I, by T. Larsen. Copenhagen, 1942.
 P. Hib. = The Hibeh Papyri, Part I, by B.P. Grenfell and A.S. Hunt. London, 1906.
 P. Iand. = Papyri Iandanae, cum discipulis edidit C. Kalbfleisch, Leipzig, 1912 & C.

وقد صدر منه حتى سنة ١٩٤٨ ثمانية أجزاء

- P. Jena = Jenaer Papyrus — Urkunden, by F. Zucker & F. Schneider. Jena, 1926.
 P. Jews = Jews and Christians in Egypt : The Jewish Troubles in Alexandria and the Athanasian Controversy, by H.I. Bell. London, 1924.
 P. Kl. Form. = Parts III & VIII of Stud. Pal. (انظر ما بعده) :
 Griechische Papyrusurkunden Klaineren Formats, C. Wessely.
 P. Lille = Papyrus grecs (Institut Papyrologique de l'Université de Lille) by P. Jouguet, P. Collart, J. Lesquier, M. Xoual. Paris, 1907, 1912. 2 vols.

(ويحتوي الجزء الثاني على أوراق بردية من ماجدولا بالفيوم وهذه قداعداد

« جبرو » نشرها فيما بعد وأصبح يشار إليها (P. Enteuxeis).

- P. Lips. = Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig, vol. I, by L. Mitteis, Leipzig, 1906
 P. Lond. = Greek Papyri in the British Museum, by F.G. Kenyon and H.I. Bell. London, 1893-1917.
 P. Jews هذه في الوقت الحاضر خمسة أجزاء (ويدخل ضمن ذلك
 من حيث التتابع العددي لأوراق بردي لندن ولكنه نشر مستقل) .
 P. Lugd. Bat. = Papyri Graeci Musei Antiquarii publici Lugduni-Batavi, by C. Leemans. Leyden, 1843, 1885.
 P. Lund Univ. — Bibl. = Aus der Papyrussammlung der Universitätsbibliothek in Lund, by A. Wiststrand, K. Hanell, and E.K. Knudtzon. Lund, 1935-46.

(وقد نشر منه حتى سنة ١٩٤٨ أربعة أجزاء) .

- P. Magd. = P. Lille II.

P. Marmarica = Il papiro Vaticano greco II, by M. Norsa and G. Vitelli. Città del Vaticano, 1931.

P. Meyer = Griechische Texte aus Agypten : I. Papyri des Neutestamentlichen Seminars der Universität Berlin, II. Ostraka der Sammlung Deissmann, by P.M. Meyer. Berlin, 1916.

P. Mich. = Papyri in the University of Michigan Collection by C.C. Edgar, A.E.R. Boak, J.G. Winter & others. Ann Arbor, 1931-47.

ونشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ سبعة أجزاء ولكل جزء منها عنوان

خاص به ؛ ولم يراع تتابع الأرقام في هذه الأجزاء باعتبارها مجموعة واحدة إلا في

الجزء الثالث ؛ والجزء الأول وهو مجموعة بردى زينون التي نشرها إدجار يشار

إليها غالباً على أنها : P. Michigan Zenon

P. Mil. = Papiri Milanesi, vol. I, fasc. I, by A. Calderini, Milan, 1928.

P. Mil. R. Univ. = Papiri della R. Università di Milano, Vol. Primo, by A. Vogliano. Milan 1937.

(وتسمى هذه المجموعة في بعض الأحيان (P. Primi) تمييزاً لها عن المجموعات

الأخرى التي تصدر في ميلان) .

P. Monac. = Veröffentlichungen aus der Papyrus — Sammlung der K. Hof- und Staatsbibliothek zu München : Byzantinische Papyri, by A. Heisenberg and L. Wenger. Leipzig — Berlin, 1914.

P. Neutest. = P. Meyer.

P. Osl. = Papyri Osloenses, by S. Eitrem and L. 'Amundsen. Oslo, 1925-36.

(وقد نشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ ثلاثة أجزاء) . . .

P. Oxford = Some Oxford Papyri, by E.P. Wegener. Leyden, 1942.

والجزء الثالث من هذه المجموعة يعرف باسم :

“Papyrologica Lugduno-Batava”

P. Oxy. = The Oxyrhynchus Papyri, by B.P. Grenfell, A.S. Hunt and others. 1898 ff.

(وقد نشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ ثمانية عشر جزءاً) .

- P. Par. = Notices et textes des papyrus grecs du Musée du Louvre et de la Bibliothèque Impériale (Notices et Extraits des manuscrits de la Bibl. Impériale et autres bibl. 18.2) by Letronne and Brunet de Presle. Paris, 1865.
- P. Petrie = The Flinders Petrie Papyri, by J.P. Mahaffy and J.G. Smyly. Dublin, 1891-1905, 3 vols.
- P. Primi = P. Mil. R. Univ.
- P. Princ. = Papyri in the Princeton University Collections, by A.C. Johnson, H.B. Van Hoesen, E.H. Kase, Jr., and S.P. Goodrich. Baltimore and Princeton, 1931-42.

(وقد نشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ ثلاثة أجزاء) .

- P. Rein. = Papyrus grecs et démotiques recueillis en Egypte, by Th. Reinach, W. Spiegelberg and S. de Ricci. Paris, 1905. Les Papyrus Théodore Reinach, t. II ed. P. Collart, & c. Cairo, 1940.
- P. Rev. = Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus, by B.P. Grenfell. Oxford, 1896.
- P. Ross. — Georg. = Papyri russischer und georgischer Sammlungen, by G. Zereteli, O. Krüger, and P. Jernstedt. Tiflis, 1925-35.

(وقد نشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ خمسة أجزاء) .

- P. Ryl. = Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands Library, Manchester, by A.S. Hunt, J. de M. Johnson, V. Martin and C.H. Roberts. Manchester, 1911-38.

(وقد نشر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ ثلاثة أجزاء) .

- P.S.A. Athen. = Papyri Societatis Archaeologicae Atheniensis, by G.A. Petropoulos. Athens, 1939.

(والتعليقات وما إليها باللغة اليونانية الحديثة) .

- P.S.I. = Papyri greci e latini (Pubblicazioni della Società Italiana per la ricerca dei Papiri greci e latini in Egitto), by G. Vitelli, M. Norsa, and others. Florence, 1912 ff.

(وكان آخر ما صدر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨ هو الجزء الأول

من المجلد الثاني عشر) .

- P. Sitol. = Sitologen-Papyri aus dem Berliner Museum, by K. Thunell. Uppsala, 1924.
- P. Strassb. = Griechische Papyrus der Kaiserlichen Universitäts-und

Landesbibliothek zu Strassburg, by F. Preisigke. Leipzig, 1912, 1920. 2 vols.

(وقد والى نشر هذه المجموعة العالم ب. كولومب (Collomp) الذي قتله الألمان

في الحرب العالمية الثانية واضطلع بهذا العمل من بعده تلاميذه في مجلة :

Bull. Fac. Lettr. Strasb. XIV (1935) — XVII 1939.)

P. Tebt. = The Tebtunis Papyri, by B.P. Grenfell, A.S. Hunt, J.G. Smyly, E.J. Goodspeed and C.C. Edgar. London, 1902-1938. 3 vols.

(والجلد الثالث صدر في جزأين)

P. Thead. = Papyrus de Théadelphie, by P. Jouguet. Paris, 1911.

P. Tor. = "Papyri graeci R. Musei Aegyptii Taurinensis," Mem. R. Accad. Torino, XXXI, 1826, 9-188, XXXIII, 1827, 1-80, by A. Peyron.

P. Ups. 8 = Der Fluch des Christen Sabinus, Papyrus Upsaliensis 8, by G. Bjorck. Uppsala, 1938.

P. Vars. = Papyri Varsovienses, by G. Manteuffel. Warsaw, 1935.

P. Vat. gr. 11 = P. Marmarica.

P. Vindob. Boswinkel = Einige Wiener Papyri (Papyrologica Lugduno-Batava, II), by E. Boswinkel, Leyden, 1942.

P. Warren = The Warren Papyri (Pap. Lugd. — Bat. I), by M. David, B.A. van Groningen and J.C. van Oven. Leyden, 1941.

P. Würzb. = Mitteilungen aus der Würzburger Papyrussammlung, by U. Wilcken. Berlin, 1934.

SB. = انظر الحاشية رقم ١١ من الفصل الأول

Stud. Pal. = C. Wessely, Studien zur Palaeographie und Papyruskunde.

(وهي عبارة عن دراسات ذات طابع منوع ، كانت تصدر تباعاً وفي

مواقيت غير منتظمة) .

(انظر تحت اسم (U. Wilcken) في القسم الثالث التالي لما بعد هذا)

U.P.Z. =

W. Chrest. = Wilcken, Chrestomathie.

(ب) أوستراكا

O. Brüss. — Berl. = Ostraka aus Brüssel und Berlin,, by P. Viereck. Berlin — Leipzig, 1922.

- O. Meyer = (انظر تحت اسم (P. Meyer) في القسم (ا) قبل هذا)
- O. Mich. = Greek Ostraca in the University of Michigan Collection, by L. Amundsen. Ann Arbor, 1935.
- O. Osl. = Ostraca Osloënsia, by L. Amundsen Oslo, 1933.
- O. Pr. Joachim = Die Prinz — Joachim — Ostraka, by F. Preisigke and W. Spiegelberg. Strassburg, 1914.
- O. Strassb. = Griechische und griechisch — demotische Ostraka der Universitäts — und Landesbibliothek zu Strassburg im Elsass, by P. Vierck. Berlin, 1923.
- O. Tait = Greek Ostraca in the Bodleian Library at Oxford and various other collections, by J.G. Tait. London, 1930.

(والجزء الأول وحده هو الذي صدر من هذه المجموعة حتى سنة ١٩٤٨)

O. Theb. = Theban Ostraca, London — Oxford, 1913.

(وهذه مجموعة من الاوسراكا بالهيراطيقية والديموطيقية واليونانية والقبطية

وقد اضطلع بنشر الاوسراكا اليونانية ملن* (J.G. Milne).

O. Wilb. = Les Ostraca grecs de la collection Charles — Edwin Wilbour au Musée de Brooklyn, by C. Préaux. New York, 1935.

W.O. = Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien, by U. Wilcken. Leipzig — Berlin, 1899. 2 vols.

Wadi Sarga = Wadi Sarga: Coptic and Greek Texts, by W.E. Crum and H.I. Bell.

(ويشتمل هذا على أوراق بردية واوسراكا بالقبطية واليونانية وقد اضطلع

بنشر النصوص اليونانية هارولد ادريس بل (H. Bell) .

(ج) مجموعات خاصة من نصوص بردية

Dollstadt (W.), Griechische Papyrusprivatbriefe in gebildeter Sprache aus den ersten vier Jahrhunderten nach Christus. Borna-Leipzig, 1934

(وهي رسالة دكتوراه قلمت في فيمار (Weimar)

Chedini (G.), Lettere Cristiane dai papiri greci del III e IV secolo. Milan, 1923.

Lietzmann (H.) Griechische Papyri. Bonn, 1910 (Kleine Texte für

theologische und philologische Vorlesungen und Übungen, 14).
 (مجموعة صغيرة من المختارات التي تمثل مختلف النصوص وبخاصة الخطابات)
 Meyer (P.M.), Juristische Papyri. Berlin, 1920.
 (وهذه مجموعة قيمة من النصوص التي توضح القانون في مصر اليونانية
 الرومانية ، ومعها تعليقات مسببة) .

Olsson (B.), Papyrusbriefe aus der frühesten Römerzeit. Uppsala, 1925.
 Preisendanz (K.) Papyri Graecae Magicae. Leipzig — Berlin, 1928,
 1931. 2 vols. (P.G.M.)

Wilcken (U.), Urkunden der Ptolemäerzeit (altere Funde). Berlin —
 Leipzig, 1927 & C. (U.P.Z.)

Witkowski (S.), Epistulae privatae graecae quae in papyris actatis
 Lagidarum servantur. Leipzig, 1906 (2nd edition 1911).

Ziebarth (E.) Aus der antiken Schule. Bonn, 1913 (Kleine Texte, 65).

(وهي مجموعة مستقاة من نصوص البردي والألواح والاسطركا ، توضح
 التعليم المدرسي في مصر) .

(أنظر كذلك المراجع التي وردت من قبل في باب المراجع العامة وفي كتاب دافيد

وفان جروننجن (David & van Groningen) وعنوانه (Papyrological Primer)

تحت رقم ١) .

٣ — مؤلفات عن الكتابة القديمة (Palaeography) وحل رموز المراسلات القديمة

Gardthausen (V.), Griechische Palaeographie; 2nd. edition, 2 vols.
 Leipzig, 1911-13.

(وهو مؤلف شامل في علم الكتابة اليونانية القديمة ، ولكنه يتضمن عصر

البردي) .

Kenyon (F.G.), The Palaeography of Greek Papyri. Oxford, 1899.

(وقد أصبح الآن عتيقاً إلى حد كبير وإن كان لا يزال مفيداً)

Schubart (W.), Papyri Graecae Berolinenses. Bonn, 1911.

(ويشتمل على مجموعة من الصور مطابقة للأصل ومصحوبة بنصوصها

المكتوبة وغير ذلك)

Schubart (W.) Griechische Palaeographie. Munich, 1925.

(وهو مؤلف عام في موضوع الكتابة والخط اليوناني القديم ، مع العناية بصفة خاصة بالبردى) .

Thompson (Sir E. Maunde), An Introduction to Greek and Latin Palaeography. Oxford, 1912.

(وهو مؤلف عام في موضوع الكتابة والخط القديم ولكن به الكثير من المعلومات عن البردى) .

Van Hoesen (H.B.) Roman Cursive Writing. Princeton, 1915.

Kenyon (Sir F.G.), Books and Readers in Ancient Greece and Rome, Oxford, 1932.

Birt (Th.) Das antike Buchwesen. Berlin, 1882.

Schubart (W.), Das Buch bei den Griechen und Romern. Berlin — Leipzig, 1921.

Lewis (N.), L'Industrie du Papyrus dans l'Egypte Gréco — Romaine. Paris, 1934.

٤ — الأجرومية والنحو وكتب المعاجم

Mayer (E.) Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemaerzeit. Leipzig, 1906, 1926, rev. ed., in 6 or 7 vols. ^(١) (في تواريخ متباينة)

Palmer (L.R.), A Grammar of the Post-Ptolemaic Papyri. London, 1946.

Kapsomenakis (S.G.), Voruntersuchungen zu einer Grammatik der Papyri der nachchristlichen Zeit. Munich, 1938.

WB. = Preisigke — Kiesling, Wörterbuch.

(ارجع إلى الحاشية رقم ٩ من الفصل الأول)

Namenbuch (انظر الحاشية رقم ١٠ من الفصل الأول)

Gradenwitz (O.), Kontrarindex (انظر الحاشية رقم ١٣ من الفصل الأول)

(١) إن أجزاء هذه الطبعة لم تصدر تبعاً بحسب الترتيب المرص في الكتاب نفسه ؛ فالجزء السادس الذي كان من المقرر أن يصدر سنة ١٩٣٨ ، هو المجلد الأول جزء ثان ، وقد صدر عقب وفاة مؤلف الكتاب ، أما الجزء الأول من هذا المجلد فبقيت أصوله مددة الطبع ، وكان المتوقع حينئذ أن يتم نشره تحت إشراف فيلهلم (H. Wichmann) . وليس معروفًا إذا كان قد طبع بالفعل أم لا .

Moulton (J.H.) & Milligan (G.), *The Vocabulary of the Greek Testament*. London, 1930.

(وبه تفصيل وتوضيح للغة العهد الجديد اليونانية وأوجه الاختلاف بينها وبين لغة البردى)

Liddell (H.G.) & Scott (R.) *A Greek-English Lexicon*, New Edition, edited by H. Stuart Jones and R. McKenzie, Oxford.

(وقد تم إصداره سنة ١٩٤٠ وتحتوى هذه الطبعة الأخيرة من المعجم المشهور إشارات متتالية لما جاء فى أوراق البردى من بيته).

إرجع كذلك إلى كتاب ميخام (Meecham, *Light from Ancient Letters*). وقد وردت الإشارة إليه من قبل.

٥ - بعض المؤلفات كمرجع عامة

(إن الرسائل والبحوث التى تنفرد بمختلف الموضوعات الخاصة وعصور أو فترات معينة ، قد جاء ذكرها فى الحواشى وثبت المراجع الخاصة بكل فصل على حدة ؛ وما نحن نذكر عدداً قليلاً من المؤلفات المفيدة التى تتناول العصر اليونانى الرومانى برمته وهى مرتبة بحسب موضوعاتها).

Taubenschlag (R.) *The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri*. New York, 1944 & Warsaw 1948.

(انظر كذلك ميتيس (Mitteis, *Grundzüge*) وقد جاء ذكره من قبل ثم ماير (Meyer, *Juristische Papyri*) وقد ورد آتياً).

Segrè (A.), *Metrologia e circolazione monetaria degli antichi*. Bologna, 1928.

Schnebel (M.), *Die Landwirtschaft im hellenistischen Agypten*, vol I. Munich, 1925.

Otto (W.) *Priester und Tempel im hellenistischen Agypten*. Leipzig — Berlin, 1905-8.

Hopfner (Th.), *Fontes Historiae Religionis Aegyptiacae*. Bonn, 1922-5.

الفصل الثاني

- Bevan (B.), *A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty*. London, 1927.
- Wilcken (U.), *Alexander the Great*. Translated by G.C. Richards. London, 1932.
- Jouguet (P.), *L'Impérialisme macédonien et l'hellénisation de l'Orient*. Paris, 1926.
- Tarn (W.W.), *Hellenistic Civilisation*. 2nd. ed. London, 1930. Chapter V, "Egypt".
- Rostovtzeff (M.), *The Social and Economic History of the Hellenistic World*. 3 vols. Oxford, 1941. Chapters on Egypt.
- Rostovtzeff (M.), "Ptolemaic Egypt" in *Cambridge Ancient History*, vol. VII, pp. 109-54.
- Korte (A.), *Hellenistic Poetry*. Translated by J. Hammer and M. Hadas. New York, 1929.
- Préaux (Claire), *L'Economie royale des Lagides*. Brussels, 1939.
- Lesquier (J.), *Les Institutions militaires de l'Egypte sous les Lagides*. Paris, 1911.

(مع الرجوع إلى المؤلفات الواردة في الحواشي السابقة الذكر)

الفصل الثالث

- Milne (J.G.), A History of Egypt under Roman Rule. London, Methuen, 3rd edition, 1924.
- Bell (H.I.), "Egypt under the Early Principate", Cambridge Ancient History, vol. X, Chap. X; "Egypt" ibid. vol. XI, ch. XVI. I.
- Milne (J.G.), "The Ruin of Egypt by Roman Mismanagement", Journal of Rom. Studies, XVIII, 1927, pp. 1-13.
- Rostovtzeff (M.), "The Roman Exploitation of Egypt in the First Century A.D.," Journal of Economic and Business Hist. I, 1929, pp. 337-64.
- Jouguet (P.), La Domination romaine en Egypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ. Alexandria, Soc. Roy. d'Arch., 1947.
- Bell (H.I.), Roman Egypt from Augustus to Diocletian, Chronique d'Egypte XIII, 1938 pp. 347-63.
- Rostovtzeff (M.), The Social and Economic History of the Roman Empire. Oxford, Clarendon Press, 1926.

(وقد تمت مراجعة هذا الكتاب قبل ترجمته إلى الألمانية (سنة ١٩٣٠) ثم إلى الإيطالية ، ومن الخير أن يوجه النصح إلى أولئك الذين يعرفون الإيطالية أن يرجعوا إلى الطبعة الإيطالية وعنوانها :

"Storia economica e sociale dell' impero romano, Florence, "La Nuova Italia" Editrice, 1933"

على أن هذه الطبعة الأخيرة تعتبر في الحقيقة الطبعة الثالثة للكتاب .

ثم هناك طبعة رابعة صدرت أخيراً بالعربية سنة ١٩٥٧ في القاهرة تحت عنوان « تاريخ الإمبراطورية الرومانية ، الاجتماعي والاقتصادي » وقام بترجمة هذا الكتاب زكي على ومحمد سليم سالم وقد راعيا ما جاء في الطبعة الإنجليزية التي صدرت في أكسفورد سنة ١٩٥٧ من تغييرات طفيفة في الحواشي والصور والشروح) .

Johnson (A.C.), Roman Egypt.

والكتاب المذكور يمثل الجزء الثاني من سلسلة تحمل هذا الاسم

Survey of Ancient Rome. Baltimore, Johns Hopkins Press, 1936.

Jouguet (P.), La Vie municipale dans l'Egypte romaine, Paris, Fontemoing, 1911.

Wallace (S.L.), Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian. Princeton University Press, 1938.

Lesquier (J.), L'Armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Caire, Inst. français d'arch. orientale, 1918.

الفصل الرابع

- Milne (J.G.), *A History of Egypt under Roman Rule*. London, Methuen 3rd Edition 1924.
- Gelzer (M.), *Studien zur byzantinischen Verwaltung Agyptens* (Leipziger Historische Abhandlungen, Heft XIII). Leipzig, 1909.
- Rouillard (Germaine), *L'Administration civile de l'Egypte byzantine*. 2nd. edition, Paris, 1928.
- Maspero (J.), *Organisation milit. de l'Egypte byzantine*. Paris, 1912.
- Maspero (J.), *Histoire des Patriarches d'Alexandrie*, Paris, 1923.
- Hardy (E.R.), *The Large Estates of Byzantine Egypt*. New York, 1931.
- Bell (H.I.), "The Byzantine Servile State in Egypt", *Jour. Egypt. Arch.* IV, 1917, pp. 86-106; "The Decay of a Civilisation," *Jour. Egypt. Arch.* X, 1924, pp. 207-16; "Egypt and the Byzantine Empire", in *The Legacy of Egypt*, chap. XIII (pp. 332-47).
- Segrè (A.), "The Byzantine Colonate" in *Traditio*. V, 1947, pp. 103-33.

فهرس الموضوعات

الفصل الأول

البردى

الموضوع	صفحة
ظروف مصر الجغرافية والتاريخية	١٣ - ١٧
المقومات الأولى لقيام الحضارة وتطورها	١٧ - ١٩
البردى وصناعته	١٩ - ٢١
الرق وقطع الشقافة	٢١ - ٢٢
الألواح الخشبية	٢٢ - ٢٣
المصادر الرئيسية للكشف عن أوراق البردى	٢٣ - ٢٧
مجموعات البردى وتواريخ كشفها	٢٨ - ٣٤
أشهر الكتب والمجلات التى تعرض لهذا العلم	٣٥ - ٣٦
أهم الوثائق البردية	٣٦ - ٣٨
البردى كمصدر للمعرفة التاريخية	٣٨ - ٣٩
شوائب البردى وقصوره	٣٩ - ٤٢
علم البردى فى جوهره فرع من الدراسات القديمة والتاريخ القديم	٤٢ - ٤٣

الفصل الثانى

البطالة

الإسكندر الأكبر ودارا الثالث فى آسيا الصغرى	٤٥ - ٤٦
فتح الإسكندر لمصر والظروف التى أوجت بذلك	٤٦ - ٤٧

الموضوع	صفحة
تأسيس الإسكندرية وزيارة الإسكندر لوحدة أمن بسيرة	٤٧ — ٤٨
إعلان الإسكندر عن فكرة وحدة الجنس البشري	٤٨ — ٤٩
هبوط أفواج من اليونانيين على آسيا ومصر	٤٩ — ٥٠
بطليموس بن لاجوس يضمن لنفسه الولاية على مصر ويوطن مركزه فيها	٥٠ — ٥١
سياسة بطليموس بعد أن أصبح ملكاً على مصر	٥٢ — ٥٥
مركز المصريين في صدر عهد البطالمة	٥٥ — ٥٦
تأجيج الروح القومية	٥٦ — ٥٧
ابتداع عبادة سيرابيس ومدى انتشار تلك العبادة	٥٨ — ٦١
تكوين ثقافة خليطة	٦١ — ٦٢
نظام الحكم السائد في مصر البطلمية	٦٢ — ٦٣
نظام القضاء	٦٤ — ٦٥
نظام الأراضي	٦٥ — ٦٨
بردى بيترى وأرشيف زينون وما يكشفان عنه من وسائل إصلاح الأراضي	٦٨ — ٦٩
الزراعة المصرية وما شهدته من ضروب التجديد	٦٩ — ٧٠
نظام الاقتصاد النقدي	٧٠ — ٧١
نظام الاحتكار	٧١ — ٧٢
نظام الالتزام في جباية الضرائب	٧٣
النهوض بالتجارة الخارجية	٧٣ — ٧٤
الإسكندرية — أعظم المدن التجارية والصناعية في مصر	٧٤ — ٧٨
عوامل الانحلال والضعف في الأسرة البطلمية	٨٠ — ٨٢
موقعة رفح أيقظت القومية المصرية	٨٢ — ٨٣
ظهور روما على مسرح السياسة المصرية	٨٣ — ٨٥
مصر تردى في هاوية من الحرب الأهلية خلال فترات طويلة	
من القرنين الثاني والأول	٨٥ — ٨٦

الموضوع	صفحة
كليوباترة السابعة ودورها في معترك السياسة العالمية	٨٧ — ٨٩
فشلها وانتعاشها	٨٩

الفصل الثالث

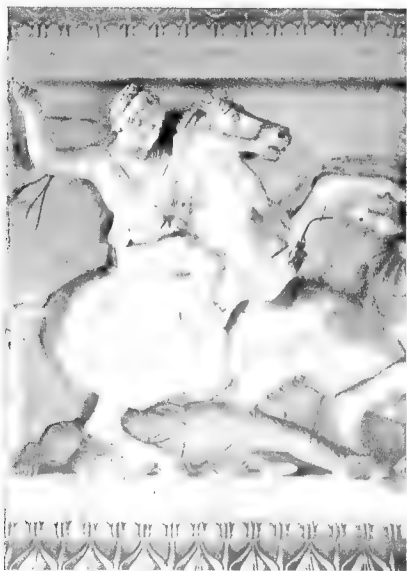
الرومان في مصر

مصر تصبح ولاية رومانية ذات طابع خاص	٩٠ — ٩١
قواعد النظام الذي وضعه أغسطس لحكم مصر	٩٢ — ٩٦
ضريبة الخراج	٩٦ — ٩٧
الوظائف العامة في الحواضر	٩٨ — ٩٩
إحصاء السكان وإنشاء السجلات	٩٩ — ١٠٠
الصورة العامة التي كانت عليها مصر الرومانية	١٠١ — ١٠٦
الأعباء والوظائف الشرفية في مصر	١٠٧ — ١٠٨
حالة مصر في القرن الثاني الميلادي	١٠٩
انتشار الثقافة الهيلينية ونظم التعليم	١٠٩ — ١١٤
بدء انتشار المسيحية في مصر وموقف الحكومة الرومانية منها	١١٥ — ١١٨
الاضطهاد وعصر الشهداء	١١٨ — ١٢٠
الإسكندرية ومناهضتها للسامية	١٢٠ — ١٢١
كليمان وأوريجين ، نجمان لامعان في الإسكندرية	١٢١ — ١٢٢
إنشاء مجالس شيوخ أو مجالس بلدية في حواضر الأقسام	١٢٣ — ١٢٥
منح كاراكالا الجنسية الرومانية لجميع سكان الإمبراطورية	١٢٥
أمارات الانهيار والتدهور	١٢٥ — ١٣١
دقلديانوس وإصلاحاته	١٣١ — ١٣٥

الفصل الرابع

العصر البيزنطى

الموضوع	صفحة
التغييرات فى الجهاز المالى والإدارى	١٣٦ - ١٣٨
اضطهادات دقلديانوس للمسيحيين	١٣٨ - ١٤٢
الجدال اللاهوتى والمرطقة الآرية	١٤٢ - ١٤٥
الديرية « الرهبانية المصرية »	١٤٥ - ١٥٠
مظاهر الثقافة القومية ونشأة اللغة القبطية	١٥١ - ١٥٢
القديس كيرلس ، أسقف الإسكندرية	١٥٣ - ١٥٤
عميوب نظام الضرائب فى إصلاحات دقلديانوس	١٥٥ - ١٥٩
الضياع الشاسعة للأمر الشريفة وما يسودها من نظام شبه إقطاعى	١٦٢ - ١٦٧
الميلينية تلفظ أنفاسها الأخيرة	١٦٧ - ١٧٠
فتح العرب لمصر على يد عمرو بن العاص	١٧٣ - ١٧٦
خاتمة مصر الميلينية	١٧٦ - ١٧٧
الحواشى	١٧٨ - ٢٠٨
ثبت المراجع العامة	٢٠٩ - ٢٢٧
مجموعة من الصور لبعض الشخصيات ومظاهر الحياة فى مصر اليونانية الرومانية



الإسكندر في المعركة



Handwritten text, likely a title or header, possibly mentioning "The History of the County of..."

Main body of handwritten text, appearing to be a detailed account or list, possibly describing land or property.



نفساء يمثل الإسكندرية باعتبارها سيدة البحار ، وقد رينت رأسها
 كفتها بمبادء حرية وأمسكت بيدها اليسرى صاري مؤخر

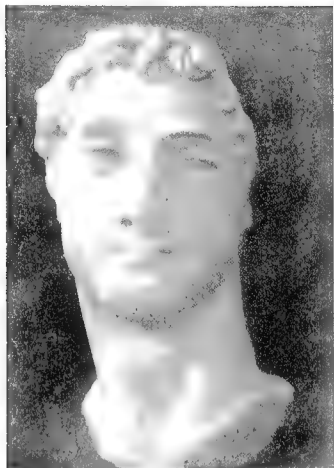


١٠٠
 ربة البيت
 مشاركة في العمل المنزلي
 في البيت

١٠١
 داروس المشهور بالإسكندرية



سليمان بن عبد الملك
(Sulaiman)



سليمان بن عبد الملك (١٠٠ دقوس) وأخته وزوجته
سليمان بن عبد الملك (١٠٠ دقوس) وأخته وزوجته
عهد حميد بن قيس بن عمار



إسماعيل بن عبد الملك
عهد حميد بن قيس بن عمار



درگوس انشاؤوس



اکتافوس

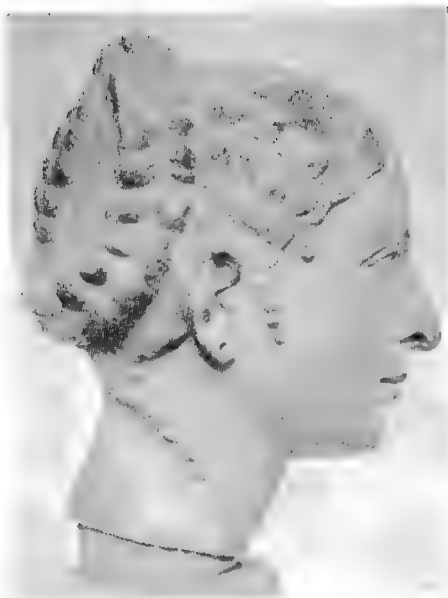


Fig. 1. 1. 1. 1.

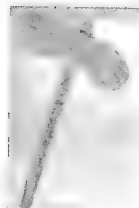
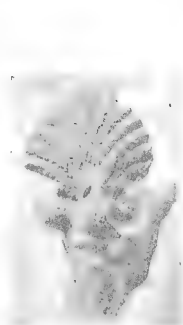
لداراس
(كوم أوشه) في القري من
مهنسك اشته الكورن وبعثت إلى
عهد " وادي - تقات به، الحرة



في القري من
مهنسك اشته الكورن وبعثت إلى
عهد " وادي - تقات به، الحرة
في القري من
مهنسك اشته الكورن وبعثت إلى
عهد " وادي - تقات به، الحرة
في القري من
مهنسك اشته الكورن وبعثت إلى
عهد " وادي - تقات به، الحرة



مائدة وحش مارون و د حانب
الغروي مائدة مائدة مائدة



مشرفة



سلة

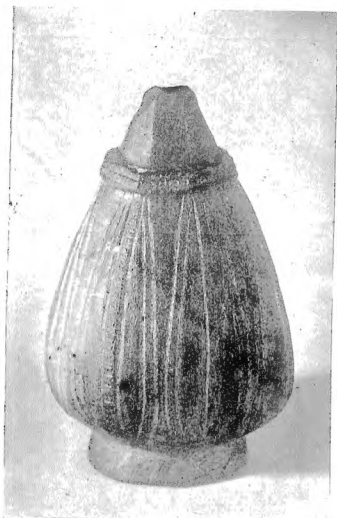


جمل يحمل من جانبيه ثلاث جرات بها
نبيذ أو زيت أو حمة

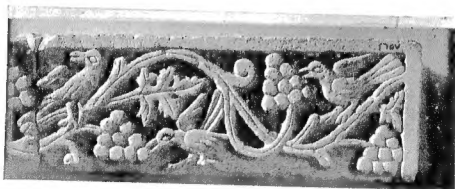


مرو

بعض مظاهر الحياة وأدواتها كما بدت في مساكن كارانيين (قرية الفيوم) من العصر الروماني



إناء معدني ، عليه
زخرفة نباتية تمثل ورق
شجرة الأوتس (بالمتحف
القبطي)



نقش على حجر جيري ، يمثل شجرة الكرم ويحضر الطيور وهي تأكل حبا من عناقيد العنب
(القرن الخامس الميلادي)



حفر على الخشب ، يمثل منظر مركب تسير في الليل محملة بأواني فخارية عليها سدادات من
الطين وفي الجانب الأيمن نون المركب وهو يداعب بيده اليمنى تمساحاً .
(من العهد القبطي - القرن الرابع)



G. *...ation of the Akrothotis.
D'Arbois.*



منظر يمثل أشجار الكرم وقد وقف شخص إلى اليسار يقطف عناقيد ، بينما يقوم آخر إلى
اليمن بتمشيها ووضعها في سلات ، تويطة لتقلها وعصرها نبيذاً
(من : العصر القبطي)



